



**PROYECTO DE FORTALECIMIENTO DE
GOBIERNOS LOCALES (PFGL)
BIRF 7916-SV**

El PFGL, a través de la Unidad Ejecutora del Proyecto (UEP), agradece a las 262 municipalidades de El Salvador por todo el esfuerzo e interés que sus concejos municipales, gerentes, jefaturas, personal administrativo, técnico y operativo entregaron para la efectiva ejecución del Proyecto. De igual forma, reconoce la participación estratégica y coordinada de la Secretaría de Gobernabilidad, MH, FISDL, ISDEM, COMURES, Banco Mundial y del valioso recurso humano que, desde diferentes especialidades profesionales, laboró en la UEP. Todos trabajaron con esmero y dedicación con la única finalidad de fortalecer la gestión pública local y avanzar en la construcción de un mejor país.

¡Mil gracias a todos!

PFGL: ESFUERZO DE PAÍS POR UNA GESTIÓN MUNICIPAL FORTALECIDA Y EFICIENTE, PARTICIPATIVA Y TRANSPARENTE

Después de 6 años de ejecución en favor del fortalecimiento de las capacidades institucionales de las 262 municipalidades de El Salvador, el Proyecto de Fortalecimiento de Gobiernos Locales (PFGL), financiado bajo el convenio de préstamo BIRF 7916-SV, cierra operaciones con importantes resultados y marcando el inicio de una nueva etapa en la gestión pública local.



Con el apoyo técnico y financiero del PFGL, se fortaleció la institucionalidad, la modernización y la transparencia. Se desarrollaron instrumentos de planificación estratégica participativa, de gestión de riesgos de desastres y de recuperación financiera, herramientas informáticas, como el Sistema de Administración Financiera Municipal (SAFIM) y el Sistema de Información de la Gestión Municipal (SIGMuni). Además, empleados y funcionarios accedieron a procesos de capacitación y formación universitaria.

En todos los territorios del país se ejecutaron obras de infraestructura y/o se adquirieron bienes para mejorar la prestación de los servicios públicos y llevar desarrollo a los territorios; inversiones que fueron priorizadas por las comunidades que también desempeñaron un rol importante de controloría ciudadana, así como en el cuidado y buen uso de los proyectos. Estos y otros procesos de igual importancia fueron gestionados aplicando normativa de adquisiciones y contrataciones del Banco Mundial (BM), así como sus políticas de salvaguardas ambientales y sociales, orientadas a reducir los impactos negativos que pudieran originarse con la construcción de las obras.

Sin duda, el PFGL ha representado una experiencia valiosa en la historia de la gestión municipal; es por ello que, ahora más que nunca, debe propiciarse la institucionalización y sostenibilidad de los procesos gestados.

Gracias al esfuerzo y la articulación entre los Gobiernos Locales y el Nacional, el PFGL contribuyó a avanzar hacia una gestión municipal fortalecida y eficiente, participativa y transparente.

Mirna Maritza Romero
Coordinadora de la UEP-PFGL

CUATRO COMPONENTES CLAVE PARA LA CONSOLIDACIÓN DE UN PROYECTO EXITOSO



El PFGL como oportunidad para el desarrollo integral de los territorios

El PFGL, a través de las Instituciones Ejecutoras, trabajó de la mano con los 262 Gobiernos Municipales del país para fortalecer las capacidades locales en la prestación de servicios básicos para la población de zonas rurales y urbanas, de manera que con la ejecución de los proyectos se ha logrado una activa participación de las comunidades para lograr el beneficio colectivo.

Siendo las municipalidades aliadas estratégicas en el territorio, se promovió la descentralización de recursos financieros y procesos administrativos como una oportunidad para fortalecer las capacidades institucionales y, de forma especial, potenciar la gestión y el trabajo con las comunidades beneficiadas. Esto permitió la realización de una administración más ágil y efectiva de los fondos destinados para obras de infraestructura social básica.

Como principal coejecutor del **Componente 1 “Promoción descentralizada de servicios básicos”**, el Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL) apoyó a las municipalidades en sus procesos de adquisiciones y contrataciones, en la revisión de sus carpetas técnicas y, en coordinación con el Instituto Salvadoreño de Desarrollo Municipal (ISDEM) y la Unidad Ejecutora del Proyecto (UEP), puso especial atención en atender las salvaguardas sociales y ambientales en las obras realizadas, lo que permitió la construcción de proyectos de calidad que cumplen con las normas técnicas, administrativas y territoriales estanda-



rizadas para que miles de familias salvadoreñas gocen de sus derechos. El PFGL, a su cierre, hereda municipios empoderados, con una visión responsable del futuro, testigos de los buenos resultados del trabajo conjunto, comprometidos con la adecuada gestión de riesgos y con avances sustanciales para ejecutar proyectos de infraestructura social de calidad y con activa participación comunitaria que permite la construcción progresiva de territorios desarrollados y sostenibles.



Un fuerte impulso al fortalecimiento de capacidades institucionales de las municipalidades

Desde el **Componente 2 “Fortalecimiento de los Gobiernos Municipales”**, con el PFGL se aportaron \$22.1 millones para realizar diferentes procesos que contribuyeron al fortalecimiento de las capacidades institucionales de las municipalidades y de las entidades de la Administración Central que trabajan por el desarrollo local y que participaron en el Proyecto.

En este marco, las 262 municipalidades del país tuvieron la oportunidad de elaborar, actualizar y/o e implementar su Plan Municipal de Gestión del Riesgo de Desastres (PMGRD), 92 contaron con asistencia técnica para la formulación de su Plan Estratégico Participativo (PEP), 160 lograron finalizar la formulación de su Plan de Rescate Financiero Municipal (PRFM) e iniciar gestiones para su puesta en marcha. Esta planificación se orientó con una metodología definida por el Proyecto. Como coejecutor, el ISDEM brindó asistencia técnica y acompañamiento en todos estos procesos.



De igual forma, el ISDEM trabajó con las municipalidades en la realización de Consultas Ciudadanas para la priorización de subproyectos (mejoramientos de caminos, de electrificación, compra de camiones recolectores de basura, entre otras tipologías elegibles) financiados con los recursos del Componente 1, que han mejorado las condiciones de vida de los habitantes de cada municipio del país. Además, capacitó a los Comités de Contraloría Ciudadana (CCC) y a los Equipos Técnicos Municipales (ETM) que se organizaron para dar seguimiento al desarrollo de las inversiones y propiciar el cuidado y mantenimiento de los productos obtenidos.

Por otra parte, desde la UEP, se gestionaron diferentes campañas para motivar a los Gobiernos Locales a participar en la amplia oferta de forma-

ción y capacitación de empleados y funcionarios, así como para participar en la implementación del SAFIM y SIGMuni.

El ISDEM, FISDL y la Corporación de Municipalidades de la República de El Salvador (COMURES), Ministerio de Hacienda (MH) y la Secretaría de Gobernabilidad, por medio de su anterior Subsecretaría de Desarrollo Territorial y Descentralización (SSDT), además de ser socios estratégicos para el PFGL, también fueron beneficiados con programas de fortalecimiento institucional (consultorías equipamiento, capacitaciones, recursos para operar, entre otros aportes), para el desempeño de sus funciones, responsabilidades asumidas en el marco del Convenio de Préstamo y para seguir avanzando con su trabajo municipalista.



El país cuenta con estudios-propuestas sectoriales a considerar en la discusión sobre descentralización del Estado

Un pequeño Componente del PFGL (con el 0.8% del total de recursos) se destinó al apoyo de un proceso de descentralización del Estado, para realizar estudios-propuestas de estrategias para los sectores agua, educación y salud.

Se partió de la necesidad de considerar un proceso de desconcentración y descentralización del Estado que generara condiciones para impulsar el desarrollo de los territorios. Este proceso tomará su tiempo y deberá superar diferentes obstáculos que van desde la cultura existente sobre las formas de hacer la gestión pública, pasando por la práctica centralista existente, hasta la disponibilidad de recursos para implementarlo. Teniendo claro el objetivo, impulsarlo necesita voluntad que se traduzca en respaldo político efectivo y constante y en acciones que lo lleven adelante.

El equipo de profesionales que trabajó los últimos meses en esto, profundizó y actualizó un diagnóstico y propuesta de descentralización y su estrategia de implementación en estos tres sectores, ampliando también las consideraciones jurídicas y financieras a tener en cuenta. Estos aportes se consideran como un insumo que brinda elementos y criterios para analizar y debatir al interior del Gobierno y con los Gobiernos Locales y sectores de la sociedad, para la toma de decisiones sobre este tema.



El PFGL se distinguió por la administración planificada, ordenada y transparente

Los **Componentes 2 (excepto Subcomponentes 2.4B y 2.5), 3 “Apoyo a la estrategia de descentralización” y 4 “Administración del Proyecto”** fueron ejecutados por la Unidad Ejecutora el Proyecto (UEP), adscrita al Ministerio de Hacienda (MH). Esta UEP fue responsable de la efectiva y eficiente administración técnico-financiero de los recursos del Convenio de Préstamo, de apoyar al Comité Interinstitucional (CI) con la coordinación entre las entidades ejecutoras, el desarrollo de una estrategia de comunicaciones para visibilizar avances e historias de éxito del PFGL, del monitoreo y evaluación, así como de la adquisición de bienes y contratación de consultoría en apoyo a la operación del mismo Proyecto y del FISDL, ISDEM, MH, COMURES y la SSDT.

Todo el accionar de la UEP fue estructurado a través de Planes Operativos Anuales (POA), en los que se definieron metas, plazos y productos esperados por cada uno de los cuatro Componentes. Por ejemplo, fue una prioridad programar reuniones de trabajo con los Gobiernos Locales para analizar sus avances y los pasos que debían seguir para lograr invertir el 100% de su asignación municipal, cómo aplicar la normativa de adquisiciones, superar dificultades, convocarlos a participar en otros procesos de fortalecimiento de sus capacidades, motivarlos a hacer un buen uso de los bienes adquiridos, entre otras tareas acciones de acompañamiento, asesoría técnica e informativas.

Para la toma oportuna de decisiones que contribuyeran a agilizar los procesos, periódicamente se informó al CI sobre la evolución del Proyecto. Además, durante los seis años del PFGL, la UEP envió al Banco Mundial (BM) informes trimestrales y semestrales para dar cuenta del avance físico y financiero. Por medio de un sistema informático llamado SIF, fue posible dar seguimiento a los desembolsos realizados a las municipalidades y, cada tres meses, realizar una conciliación de saldos. Como resultado de todo el trabajo de los Gobiernos Locales y las Instituciones Ejecutoras, el PFGL registra un nivel de ejecución del **95.35%*** de los \$80 millones que comprende el Convenio de Préstamo 7916-SV, lo que evidencia un alto grado de eficiencia, responsabilidad y transparencia en la administración de los fondos públicos, tal como lo constatan las diferentes auditorías.

El PFGL ha sido auditado en diferentes periodos fiscales por el Departamento de Auditoría Interna del Ministerio de Hacienda y la Corte de Cuentas de la República. También, el Proyecto ha desarrollado cinco Auditorías Financieras externas para obtener una Opinión Profesional sobre los estados financieros administrados por la UEP e igual número de Auditorías Operativas dirigidas a las 262 municipalidades del país, a las que se les revisó el cumplimiento de los procedimientos de adquisiciones y contrataciones aplicados en la ejecución de sus subproyectos.

*Reporte al 31 de octubre de 2016.

A continuación, se presentan resúmenes de la ejecución financiera y el cumplimiento de indicadores.

AVANCE FINANCIERO POR COMPONENTE PFGL

COMPONENTE	ASIGNACIÓN CON ENMIENDA	TOTAL EJECUTADO Y COMPROMETIDO	
	US\$	US\$	Avance (%)
1. Promoción de la Prestación de Servicios Descentralizados	\$52,718,687	\$50,700,127	96%
2. Fortalecimiento de los Gobiernos Municipales.	\$21,917,633	\$20,293,745	93%
2.4B Municipios en Situación Crítica	\$7,000,000	\$6,009,794	86%
2.5 Gestión de Riesgos de Desastre	\$8,185,400	\$7,623,541	93%
2.2, 2.3, 2.4A; 2.6 y demás Subcomponentes	\$6,732,233	\$6,660,410	99%
3. Apoyo a la Estrategia de Descentralización	\$699,200	\$670,632	96%
4. Administración del Proyecto	\$4,464,480	\$4,415,019	99%
Inversiones del Proyecto	\$79,800,000	\$76,079,523	95%
Comisión inicial	\$200,000	\$200,000	100%
Total (USD)	\$80,000,000	\$76,279,523	95%
Porcentaje de Avance		95.35%	

RESUMEN DE INDICADORES DEL PFGL

OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL PROYECTO			META TOTAL	AVANCE (%)
Código	Indicador			
ODP.1	Todos los subproyectos de las 262 municipalidades financiados por el Proyecto y definidos y priorizados localmente son implementados de acuerdo con los lineamientos financieros y las salvaguardas (del Banco Mundial) y a los estándares nacionales.		100%	86%
ODP.2	Porcentaje de municipalidades que incrementan en por lo menos un nivel de calificación de sus capacidades en las áreas donde recibieron asistencia técnica.		85%	72%
ODP.3	Los Gobiernos Locales reciben asistencia técnica del ISDEM en tiempo y de forma satisfactoria, el cual tiene un sistema para priorizar y responder a las solicitudes.		100%	99%
Resultado 1: Los Gobiernos Locales planifican y ejecutan inversiones de forma técnicamente correcta y de modo participativo.				
1.1	Porcentaje de subproyectos llevados a cabo de manera satisfactoria por los Gobiernos Locales de acuerdo a los documentos contractuales.		80%	110%
1.2	Porcentaje de subproyectos (construcción o rehabilitación) efectivamente utilizados al final del Proyecto.		80%	119%
1.3	Porcentaje de CCC que realizan el acompañamiento de la construcción y que se compromete a dar seguimiento al buen funcionamiento de los subproyectos de inversión.		80%	106%
1.4	Porcentaje de municipios que planea el mantenimiento de inversiones.		80%	124%
Resultado 2: Los Planes de desarrollo local y de fortalecimiento municipal apoyados por el Proyecto han sido implementados.				
2.1	Número de municipalidades con Planes de Rescate Financiero Implementados.		112	78%
2.2	Número de municipios apoyados con Planes de Gestión de Riesgo implementados.		131	128%
2.3	Número de Planes Estratégicos Participativos elaborados en implementación.		54	128%
2.4	Número de municipios que han implementado y utilizan el sistema de administración financiero oficial (SAFIM) del Ministerio de Hacienda.		47	189%
Resultado 3: Una estructura interinstitucional ha sido establecida bajo la coordinación de la SSDT/SAE, para analizar y diseñar políticas de descentralización.				
3	Una propuesta de una estrategia de descentralización ha sido elaborada.		SI	100%
Resultado 4: Dentro del ISDEM, la estructura institucional requerida para fortalecer las capacidades institucionales de los Gobiernos Locales ha sido establecida y funciona.				
4.1	Estrategia de funcionamiento del Centro de Formación y malla curricular desarrollados e implementados.		SI	100%
4.2	Número de empleados y funcionarios municipales que se capacitan y mejoran el desempeño a través de la oferta de formación y del programa de fortalecimiento municipal.		150	303%
4.3	ISDEM ha establecido y mantiene un sistema para poder dar seguimiento a los procesos de asistencia técnica para el fortalecimiento municipal.		SI	70%

NOTA: Los resultados finales de los indicadores con los que cerrará operaciones el PFGL, se obtendrán cuando culmine la consultoría de "Evaluación Final del Proyecto" que actualmente está en marcha.

LA FORMACIÓN PROFESIONAL CONTRIBUYE A LA COMPETITIVIDAD MUNICIPAL



Mario David Moreira
Alcalde de Santa Ana, Santa Ana.

“ El PFGL e ISDEM han fortalecido nuestra capacidad municipal, formándonos en temas importantes como la Ley de la Carrera Técnica y Administrativa para brindar una mejor atención a nuestros usuarios. ”

¿Por qué el PFGL apostó por la formación profesional del recurso humano de los Gobiernos Locales? El Proyecto abrió la puerta a empleados y funcionarios para el aprendizaje y/o actualización de conocimientos que se traduce en un mejor desempeño laboral, en la aplicación de nuevas herramientas tecnológicas o procesos técnicos, avanzar en la Carrera Administrativa Municipal y en una mejor atención a los ciudadanos.

Es por esa razón que 481 personas (280 hombres y 201 mujeres), de 167 (64%) municipalidades de los 14 departamentos del país, fueron becados para estudiar uno de los 7 diplomados o la carrera técnica (de dos años de duración), que fueron impartidos por universidades de alto prestigio. Además, alrededor de 4,200 personas participaron en los cursos cortos y capacitaciones en materia de finanzas municipales, LACAP y la difusión sobre el Registro Nacional de la Carrera Administrativa Municipal (RN-CAM), entre otras temáticas.

También, al inicio del Proyecto y posterior a los comicios municipales de los años 2012 y 2015, se realizaron -a nivel nacional- diferentes jornadas de inducción sobre la normativa de adquisiciones del Banco Mundial, aplicación de Políticas de Salvaguardas Ambientales y otra información que sería útil para la ejecución efectiva del Proyecto. En total, se estima que el PFGL formó a más 6 mil servidores públicos locales.

PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA PARTICIPATIVA, DE LO LOCAL A LO NACIONAL

El PFGL, durante el periodo comprendido entre los años 2012 y 2015, llevó a cabo procesos de planificación participativa en 92 municipios del país, obteniendo como resultado Planes Estratégicos Participativos (PEP) que son herramientas que han permitido a los Gobiernos Locales mejorar y ordenar su gestión y la administración de recursos para el desarrollo de sus municipios, además, de fortalecer sus capacidades en materia de planificación.

NUMERO DE MUNICIPIOS PEP POR REGION

De estos 92 PEP, 70 han logrado una ejecución de al menos un 70% de los proyectos establecidos en el Plan Operativo Anual (POA) para el año uno de implementación. Con este primer resultado, el PFGL ha cumplido y superado uno de sus indicadores:

REGIÓN	MUNICIPIOS ASISTIDOS TÉCNICAMENTE			TOTAL
	Fase I	Fase II	Fase III	
Occidental	10	5	1	16
Central	7	11	7	25
Paracentral	3	14	4	21
Oriental	10	10	10	30
Total	30	40	22	92

“54 Planes Estratégicos Participativos elaborados en implementación”.

Así también, y como parte del proceso, en cada uno de los territorios se conformó y capacitó a la Instancia de Participación Permanente (IPP), que, integrada por actores locales, trabajan en coordinación con la municipalidad para dar seguimiento, evaluación, análisis y ajustes a la implementación del PEP.

Asimismo, las IPP acompañan en la gestión de recursos técnicos y financieros para complementar los recursos municipales. A la fecha, 60 IPP están activas.

Para conducir este esfuerzo, el PFGL facilitó herramientas metodológicas, capacitaciones e intercambios de experiencias; además, la UEP y el ISDEM proporcionaron asesoría y asistencia técnica para el manejo de los instrumentos, evaluar la ejecución y realizar la planificación operativa de cada PEP.

Con los procesos PEP, se ha propiciado la generación de conocimientos de diferentes actores: ciudadanía en general, de los integrantes de la IPP, equipos técnicos municipales, entidades facilitadoras, equipos técnicos de la UEP y del ISDEM, promovándose con ello una nueva cultura de planificación participativa del desarrollo del territorio.

El PFGL alienta a las 92 municipalidades a que continúen implementado sus PEP con un ejercicio auténtico y sistemático de participación ciuda-



dana e invita a otros Gobiernos Locales a liderar programas similares.

En este sentido para conducir nuevos procesos, el Proyecto pone a disposición de todas las municipalidades del país, las “Pautas Metodológicas para la Planificación Estratégica Participativa” que sirvieron para conducir la formulación de los PEP y que han evolucionado a una nueva versión que recoge la experiencia y lecciones adquiridas durante el proceso de ejecución del PFGL.

Los beneficios de impulsar un proceso de planificación estratégica integral, incluyente, equitativo, sostenible, participativo y democrático son muchos y en diferentes niveles: en la sociedad que es protagonista de las transformaciones de su municipio, en el fortalecimiento municipal y en el desarrollo territorial de El Salvador.



Elsa Antonia G. de Melchor.
Alcaldesa de Santa María Ostuma, La Paz.

“ Estamos satisfechos con lo que el PFGL ha proporcionado a las municipalidades pues las instituciones coejecutoras, como el ISDEM, nos han capacitado para la elaboración e implementación de planes que nos facilitan procesos a seguir para atender a la población en diversas situaciones. ”



Ángel Rubén Benítez.
Alcalde de El Divisadero, Morazán.

“ El PEP es una herramienta muy importante por haber involucrado a toda la población y los sectores del municipio en el diagnóstico y la priorización de los proyectos, lo cual genera satisfacción a los funcionarios, pues ha cambiado a la forma tradicional donde el concejo y el alcalde tomaban las decisiones sin consulta. ”

SISTEMAS DE ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL PARA MEJORAR LA ATENCIÓN CIUDADANA Y LA TRANSPARENCIA

Aunque el PFGL finaliza el próximo mes de diciembre, las municipalidades que han recibido apoyo para el funcionamiento del Sistema de Información de la Gestión Municipal (SIGMuni) y Sistema de Administración Financiera Municipal (SAFIM) podrán seguir utilizando estas herramientas de trabajo para mejorar sus procesos administrativos, financieros y poner a disposición de la población información sobre Acuerdos Municipales, datos socio-territoriales del municipio y el desarrollo de sus políticas públicas, entre otros temas de igual importancia e interés local y nacional.

A continuación, se presenta un reporte de los avances obtenidos* con el desarrollo de los dos sistemas.



SIGMuni

- Participan en el SIGMuni 120 municipios ubicados en los 14 departamentos. Hasta octubre de 2016, el 75% de las municipalidades están cargando su información para agregarla al sistema (40 municipios lo hacen regularmente en todos los módulos del sistema, y 50 han empezado a hacerlo). Mientras, el 25% restante está preparando su información para cargarla y unos pocos tienen dificultades administrativas, técnicas y/o políticas para hacerlo.
- Se capacitaron a 213 personas (88 mujeres y 125 hombres) para cargar información de las 120 municipalidades que participan en el SIGMuni.



- Como parte del seguimiento del Proyecto, se han visitado 101 municipalidades para apoyarlas en cargar información y solventar algunos obstáculos que se les han presentado, así como para verificar el buen uso del equipo que se les proporcionó.
- Durante mayo y junio 2016 se realizaron presentaciones de los avances del SIGMuni en 10 regiones del país, en donde participaron principalmente oficiales de información y, además, alcaldes, alcaldesas, representantes de organizaciones sociales, representantes de instituciones públicas, entre otros.
- El SIGMuni tiene a disposición del público más de 400 planes de todos los municipios del país (planes estratégicos participativos, de recuperación financiera, de gestión de riesgos de desastres, de prevención de violencia, de competitividad municipal, de ordenamiento y desarrollo urbano y otros
- Se impulsa una campaña de difusión del SIGMuni a través de medios impresos y radiales: publicaciones en los principales periódicos de circulación nacional, impresión de banners, hojas volantes y afiches, que se distribuyeron en las municipalidades con SIGMuni para su difusión.



Jacqueline Sura.
Oficial de Información de la municipalidad de
Nejapa, San Salvador.

“ El sistema SIGMuni ha venido a fortalecer la transparencia en nuestro municipio ya que el ciudadano y la ciudadana obtienen información que se genera día a día en nuestra Alcaldía. Información que el solicitante puede obtener en nuestra unidad de Acceso a la Información Pública, como desde la comodidad de su hogar o desde cualquier dispositivo móvil. ”



Ana Deysi Valle de Hernández.
Oficial de Información de la
municipalidad de Cojutepeque, Cuscatlán.

“ Contar con el SIGMuni y el equipo informático que nos proporcionaron nos ha permitido que la población cojutepecana y visitantes tengan acceso a la información generada por la administración municipal y de otros municipios a nivel nacional. También, es bien visto por los estudiantes, pues consultan de manera electrónica y encuentran la información que generalmente requieren. Es uno de los medios utilizados por esta Municipalidad para hacer efectivo el derecho de toda persona de conocer la información oficial municipal, cumpliendo con lo establecido en la Ley de Acceso a la Información, lo cual contribuye a la promoción de la transparencia municipal. ”

- Además, 9 de las principales bibliotecas públicas del país se están dotando de equipo para que sus usuarios tengan acceso al SIG-Muni.
- Constantemente se implementan mejoras en el desarrollo del sistema, nuevos módulos de información o nuevos campos dentro de éstos, pronto se dispondrá de mapas digitalizados de cada municipio y su entorno.



SAFIM

El SAFIM es un sistema financiero contable en línea desarrollado por la Dirección General de Contabilidad Gubernamental (DGCG) del Ministerio de Hacienda e implementado en coordinación y apoyo financiero del PFGL, a través de la UEP, y que surge como una necesidad de modernizar la gestión financiera municipal, fortalecer la transparencia, la rendición de cuentas y los procesos de planificación de todos los Gobiernos Locales. Su estructura contempla cuatro módulos de: presupuesto, tesorería, contabilidad y el de administración Tributaria Municipal (Catastro, Cuentas Corrientes, entre otros); de éstos, actualmente, se encuentran implementándose tres (Presupuesto, Tesorería y Contabilidad).

En el marco del PFGL, inicialmente se había considerado beneficiar sólo a 47 municipalidades, pero debido a la alta demanda manifestada por los mismos Gobiernos Locales se abrió para 53. De todos se recibió sus respectivos Acuerdos Municipales de interés y compromiso para participar en este nuevo proceso que les traería muchos beneficios para su gestión. Posteriormente, se promovió una segunda fase que incluyó a otro grupo de municipalidades; en total, las dos fases se capacitaron a 106 municipalidades.

La implementación del SAFIM fase I, comenzó en el mes de septiembre de 2014, con diferentes jornadas de capacitación dirigidas a las 53 municipalidades para que aprendiera sobre el manejo del aplicativo informático; estas actividades culminaron en diciembre de 2014. En esta primera etapa, el PFGL compró y entregó equipo informático (computadoras e impresores) a 27 municipalidades y





Roberto Efraín Méndez Flores
Alcalde de La Palma, Chalatenango

“ El impacto del PFGL es valioso, porque hemos recibido asesoría y asistencia técnica permanente para que la municipalidad haga las cosas correctamente. Ha contribuido a solucionar problemas con la zona alta del municipio que es de habitación y turismo y donde tenemos más dificultades por el difícil acceso. ”

se instalaron 4 puntos de red en 46 alcaldías. 51 municipalidades iniciaron el manejo del SAFIM a partir del 5 de enero de 2015.

El grupo de 53 municipalidades de la fase II recibió la inducción entre los meses de septiembre y noviembre de 2015 y como ocurrió con el anterior, el PFGL dotó con equipo informático (computadoras e impresores) a 23 municipalidades más e instaló cuatro puntos de red en las 53 alcaldías. Este acompañamiento PFGL permitió el uso institucional del SAFIM a partir del 4 de enero de 2016.

De las 106 municipalidades capacitadas en el manejo del SAFIM, 104 se encuentran trabajando los módulos de presupuesto, tesorería y contabilidad; las otras dos, por su tamaño, complejidad institucional y porque cuentan con aplicaciones informáticas propias, postergarán su aplicación.

Los avances en los cierres contables mensuales y anuales en cada una de las 104 municipalidades es diferenciado, pero existe el compromiso y la voluntad institucional de apropiarse y convertirlo en una herramienta de gestión financiera eficiente que les permita la agilización de las operaciones financiero-contable y la entrega de información oportuna, clara y veraz para la toma de decisiones de sus respectivos Consejos Municipales. El Ministerio de Hacienda, a través de la DGCG, seguirá brindando el respectivo seguimiento y asistencia técnica a las municipalidades.

EL PFGL EN CIFRAS: REPORTE DE RESULTADOS DE LA GESTIÓN MUNICIPAL

De los \$80 millones del Convenio de Préstamo para ejecutar el PFGL, \$67,9 millones (85%) fueron administrados descentralizadamente por las 262 municipalidades del país para el desarrollo de las inversiones previstas en el Componente 1 “Promoción de la prestación de servicios descentralizados” y los Subcomponentes 2.4B “Municipios en situación crítica” (PRFM)* y el 2.5 “Fortalecimiento de la capacidad municipal para la gestión del riesgo de desastres” (PMGRD). Con su eficiente gestión, han logrado invertir \$64.1 millones, es decir el 94.4% de la asignación municipal**.

INVERSIÓN POR DEPARTAMENTO

DEPARTAMENTO	ASIGNACIÓN	INVERTIDO	AVANCE (%)
Chalatenango	\$5,297,554	\$5,293,257	99.9%
Cuscatlán	\$3,514,995	\$3,502,176	99.6%
Cabañas	\$2,684,765	\$2,643,876	98.5%
Santa Ana	\$4,271,721	\$4,203,242	98.4%
Sonsonate	\$4,976,861	\$4,882,353	98.1%
Usulután	\$6,134,642	\$5,911,088	96.4%
Ahuachapán	\$3,919,629	\$3,686,542	94.1%
San Miguel	\$5,536,205	\$5,191,214	93.8%
La Unión	\$4,924,572	\$4,602,529	93.5%
Morazán	\$4,637,404	\$4,245,262	91.5%
San Salvador	\$7,384,918	\$6,746,285	91.4%
La Libertad	\$6,566,183	\$5,963,732	90.8%
La Paz	\$4,910,137	\$4,419,805	90.0%
San Vicente	\$3,144,460	\$2,719,309	86.5%
Total	\$67,904,045	\$64,071,464	94.4%

CONSOLIDADO POR GRUPO DE MUNICIPALIDADES	
Municipalidades con avance entre 85% y el 100%	226
Municipalidades con avance entre 50% y el 85%	34
Municipalidades con avance menor al 50%	2
Total	262



*Aplica para 160 municipalidades.

**Avances al 15 de octubre de 2016.

De los **\$52.7** millones para la ejecución del Componente 1, las municipalidades han invertido **\$50,6** millones, es decir, el **96%** de la asignación.

COMPONENTE 1 "PROMOCIÓN DESCENTRALIZADA DE SERVICIOS BÁSICOS"

507 SUBPROYECTOS OBRAS DE INFRAESTRUCTURA

25 en proceso finalización

482 finalizados

Tipologías de los subproyectos:



382 de mejoramientos de caminos (caminos vecinales y obras de paso, puentes, etc.)



77 de electrificación



12 de agua potable y saneamiento



33 de prevención de violencia (equipamiento de gimnasios, renovación de parques, canchas, etc.)

+ 2 de compostaje y 1 de otras tipologías.

53 SUBPROYECTOS DE COMPRA DE BIENES

Que se traducen en:



63 vehículos recolectores de basura.



22 mejoras de espacios públicos.



¡IMPORTANTE! En cada una de las etapas de ejecución de las obras, se impulsaron la contraloría ciudadana y la aplicación de Políticas de Salvaguardas Sociales y Ambientales para no generar impactos negativos en el medio ambiente y/o las comunidades.

BENEFICIADOS



262 MUNICIPALIDADES del país contaron con recursos financieros y asistencia técnica para desarrollar obras priorizadas en consultas ciudadanas o retomadas de los planes estratégicos municipales. Adicional a los subproyectos antes descritos, 14 Gobiernos locales invirtieron parte de su asignación en 20 estudios de preinversión por un monto de \$152,068.73. En total, se impulsaron 580 subproyectos.



3,414,948 PERSONAS es el número estimado de beneficiarios (directos e indirectos) por las inversiones PFG.



12,987 EMPLEOS TEMPORALES de mano de obra no calificada es el número estimado generado con las obras de infraestructura.

SUBCOMPONENTES 2.4B “MUNICIPIOS EN SITUACIÓN CRÍTICA” Y 2.5 “FORTALECIMIENTO DE LA CAPACIDAD MUNICIPAL PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES”.

De los \$7 millones para la elaboración e implementación de los PRFM, las municipalidades han invertido \$5.9 millones (84%); para PMGRD, \$7.6 millones de los \$8.19 millones asignados (93%).



PLANIFICACIÓN



160 MUNICIPALIDADES

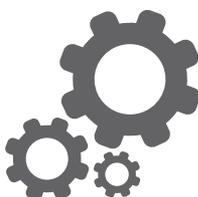
beneficiadas con el Subcomponente 2.4B, cuentan con un Plan de Rescate Financiero Municipal (PRFM), instrumento técnico necesario para guiar acciones orientadas a mejorar la administración y finanzas municipales.

Para la formulación de los planes, se invirtieron \$1.1 millones.

262 MUNICIPALIDADES

elaboraron o actualizaron su Plan Municipal de Gestión del Riesgo de Desastres (PMGRD) con un enfoque reactivo, correctivo y -principalmente-, prospectivo, porque la prevención y la toma oportuna de decisiones pueden salvar muchas vidas y reducir los impactos de una catástrofe.

Para las consultorías de planificación, se invirtieron \$1.9 millones.



IMPLEMENTACIÓN



\$4.8 MILLONES

invertidos en algunas acciones propuestas en el PRFM, entre las que destacan: consultorías para la actualización de tasas por servicios, propuestas de Anteproyectos de Ley de Impuestos municipales, levantamiento catastral tributario; además de compra de mobiliario, equipo informático y software.

\$5.7 MILLONES

invertidos en el equipamiento básico para la atención de emergencias (motosierras, bombas termonebulizadoras, equipo de transporte, maquinaria para remover escombros o despejar vías), para fortalecer el trabajo de las unidades ambientales o relacionadas al trabajo de la reducción del riesgo; insuertos para mejorar las condiciones de los albergues y equipos de comunicación municipal, etc.



SOSTENIBILIDAD

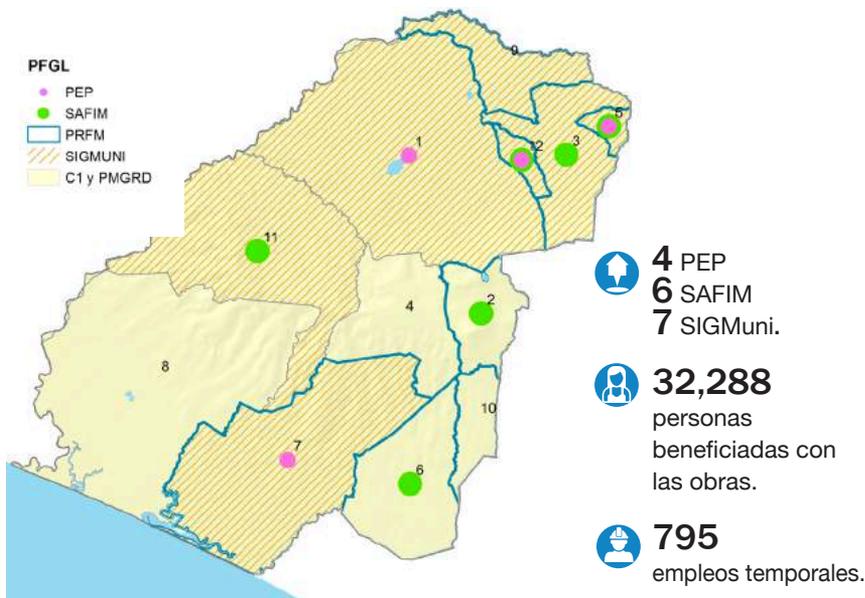


Todos los instrumentos técnicos de planificación impulsados por el PFGl no resuelven por sí mismos todas las dificultades que enfrentan los Gobiernos Locales en la administración de sus territorios, pero sí son un primer gran paso para mejorar la gestión municipal, en el corto, mediano y largo plazo.

Para lograr las transformaciones deseadas para el desarrollo local, se requiere del compromiso y voluntad política de los concejos municipales y la participación activa de la población.

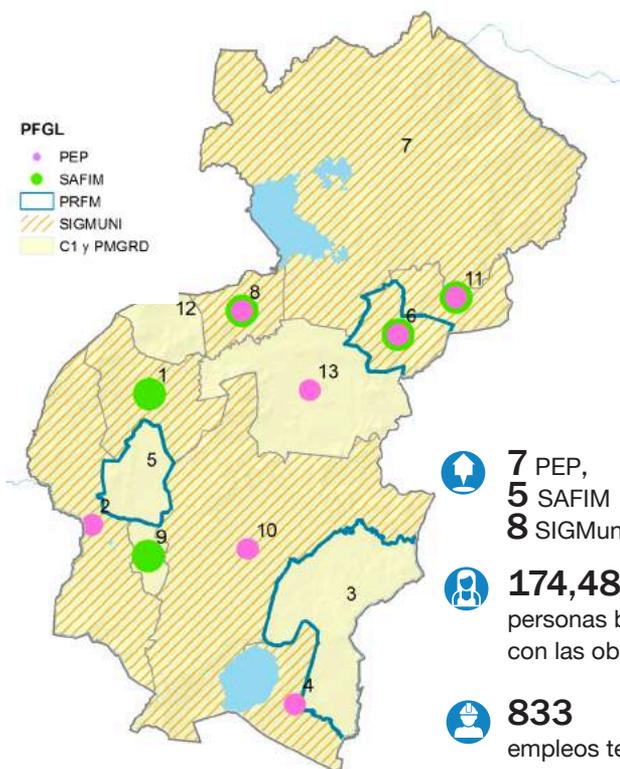
A continuación, se presenta un resumen del avance de ejecución de los fondos descentralizados administrados por las municipalidades y otros apoyos recibidos para el fortalecimiento de sus capacidades institucionales. Asimismo, se describen el número de beneficiarios y los empleos temporales generados con las obras ejecutadas por departamento.

AHUACHAPÁN



No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Ahuachapán	\$510,822.60	100.0%	Fase I	1		Fase I
2	Apaneca	\$212,291.20	99.8%		4	Fase II	
3	Atiquizaya	\$460,969.72	86.5%		3	Fase I	Fase I
4	Concepción de Ataco	\$239,292.15	100.0%				
5	El Refugio	\$155,109.44	100.0%	Fase I		Fase I	Fase II
6	Guaymango	\$385,093.22	99.9%			Fase II	
7	Jujutla	\$539,964.56	92.1%	Fase II	1		Fase I
8	San Francisco Menéndez	\$514,151.19	100.0%				
9	San Lorenzo	\$202,784.47	79.9%		5		Fase I
10	San Pedro Puxtla	\$193,268.42	92.9%				
11	Tacuba	\$343,112.79	90.2%		7	Fase II	Fase II
12	Turín	\$162,769.32	75.8%	Fase I	1	Fase II	Fase I

SANTA ANA



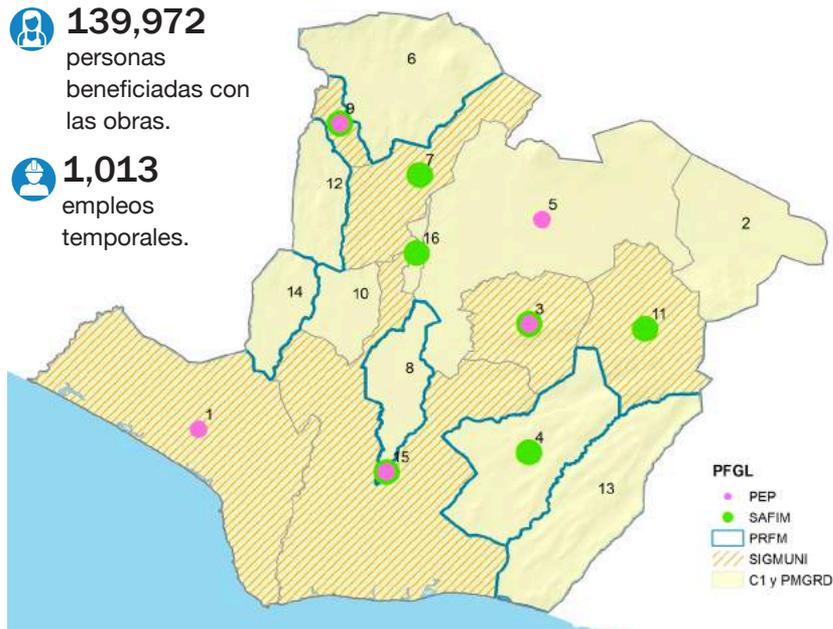
No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECCIARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Candelaria de La Frontera	\$319,933.50	99.9%		1	Fase II	Fase I
2	Chalchuapa	\$508,452.30	100.0%	Fase II	2		Fase I
3	Coatepeque	\$597,715.65	99.0%		1		
4	El Congo	\$294,832.09	83.9%	Fase I	2		Fase I
5	El Porvenir	\$187,909.81	96.6%		1		
6	Masahuat	\$159,118.48	94.6%	Fase II	3	Fase II	Fase II
7	Metapán	\$635,987.33	100.0%		5		Fase II
8	San Antonio Pajonal	\$122,045.66	100.0%	Fase I	1	Fase I	Fase I
9	San Sebastián Salitrillo	\$197,056.25	100.0%		3	Fase I	
10	Santa Ana	\$631,058.30	100.0%	Fase I	6		Fase I
11	Santa Rosa Guachipilín	\$152,513.92	100.0%	Fase I	9	Fase II	Fase I
12	Santiago de La Frontera	\$156,164.99	100.0%				
13	Texistepeque	\$308,932.39	100.0%	Fase III	4		

SONSONATE

 **5** PEP
 **7** SAFIM
 **6** SIGMuni.

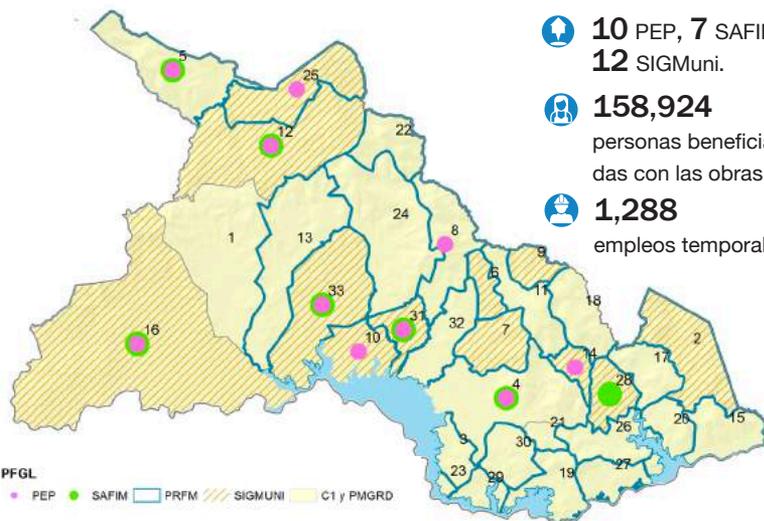
 **139,972**
 personas beneficiadas con las obras.

 **1,013**
 empleos temporales.



No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Acajutla	\$541,722.56	100.0%	Fase I	4		Fase I
2	Armenia	\$337,369.81	100.0%		3		
3	Caluco	\$164,699.68	100.0%	Fase I	2	Fase II	Fase I
4	Cuisnahuat	\$258,904.79	97.3%		8	Fase II	
5	Izalco	\$551,066.10	100.0%	Fase II	2		
6	Juayúa	\$417,973.05	85.2%				
7	Nahuizalco	\$462,540.04	100.0%		1	Fase I	Fase II
8	Nahulingo	\$239,995.94	100.0%		1		
9	Salcoatitán	\$122,193.66	95.7%	Fase I	2	Fase II	Fase I
10	San Antonio del Monte	\$281,867.57	100.0%				
11	San Julián	\$252,518.69	100.0%		4	Fase I	Fase I
12	Santa Catarina Masahuat	\$212,009.77	96.4%		2		
13	Santa Isabel Ishuatán	\$247,673.42	94.9%		2		
14	Santo Domingo de Guzmán	\$187,354.72	100.0%		6		
15	Sonsonate	\$484,180.66	100.0%	Fase II	2	Fase I	Fase I
16	Sonzacate	\$214,790.56	100.0%		1	Fase I	

CHALATENANGO



10 PEP, **7** SAFIM y **12** SIGMuni.

158,924 personas beneficiadas con las obras.

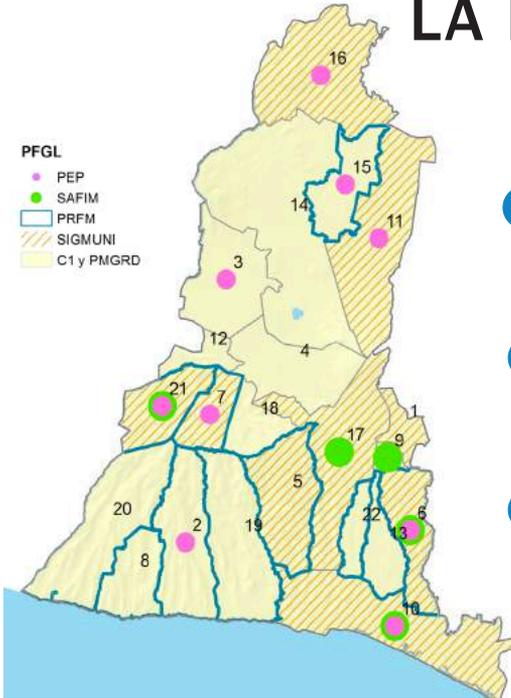
1,288 empleos temporales.

PFGL

● PEP ● SAFIM □ PRFM ▨ SIGMUNI □ C1 y PMGRD

No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Agua Caliente	\$207,962.55	99.9%		6		
2	Arcatao	\$129,584.33	100.0%		6		Fase I
3	Azacualpa	\$101,019.54	100.0%				
4	Chalatenango	\$393,019.66	100.0%	Fase I	10	Fase I	
5	Citalá	\$168,113.06	100.0%	Fase III		Fase II	
6	Comalapa	\$153,983.86	100.0%		1		Fase I
7	Concepción Quezaltepeque	\$185,101.15	100.0%				Fase I
8	Dulce Nombre de María	\$175,307.36	100.0%	Fase III			
9	El Carrizal	\$127,200.57	100.0%				Fase I
10	El Paraíso	\$200,029.57	100.0%	Fase I	2		Fase II
11	La Laguna	\$154,320.32	100.0%		1		
12	La Palma	\$214,288.52	100.0%	Fase II	1	Fase II	Fase I
13	La Reina	\$226,000.91	100.0%				
14	Las Vueltas	\$100,063.00	100.0%	Fase III	6		Fase I
15	Nombre de Jesús	\$157,821.34	100.0%				
16	Nueva Concepción	\$429,726.33	100.0%	Fase I	3	Fase II	Fase I
17	Nueva Trinidad	\$104,224.32	100.0%				
18	Ojos de Agua	\$114,527.95	100.0%		1		
19	Potonico	\$108,635.28	100.0%		2		
20	San Antonio de La Cruz	\$111,862.11	99.6%		1		
21	San Antonio Los Ranchos	\$78,412.41	100.0%		3		
22	San Fernando	\$114,921.43	100.0%				
23	San Francisco Lempa	\$91,441.47	100.0%				
24	San Francisco Morazán	\$133,222.36	100.0%				
25	San Ignacio	\$199,812.02	100.0%	Fase I			Fase I
26	San Isidro Labrador	\$81,117.01	99.9%		2		
27	Cancasque	\$108,232.66	100.0%				
28	Las Flores	\$105,756.58	100.0%		1	Fase II	Fase I
29	San Luis del Carmen	\$101,739.11	100.0%		1		
30	San Miguel de Mercedes	\$115,066.09	100.0%				
31	San Rafael	\$152,090.63	100.0%	Fase I	5	Fase II	Fase I
32	Santa Rita	\$158,070.51	97.7%				
33	Tejutla	\$294,879.70	100.0%	Fase II	2	Fase I	Fase I

LA LIBERTAD



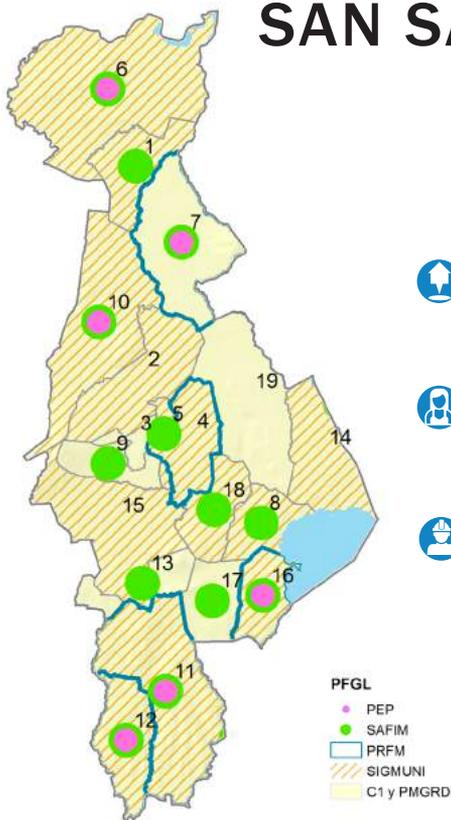
 **9** PEP
 **5** SAFIM
 **9** SIGMuni.

 **421,572**
 personas
 beneficiadas
 con las obras.

 **866**
 empleos
 temporales.

No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Antiguo Cuscatlán	\$316,029.13	99.3%				Fase I
2	Chiltiupán	\$274,802.31	77.6%	Fase III			
3	Ciudad Arce	\$478,843.47	97.9%	Fase III	16		
4	Colón	\$525,461.91	96.7%				
5	Comasagua	\$262,881.20	97.9%		1		Fase I
6	Huizúcar	\$237,121.31	99.4%	Fase I	2	Fase II	Fase I
7	Jayaque	\$253,891.95	99.9%	Fase II			Fase I
8	Jicalapa	\$179,878.42	95.4%				
9	Nuevo Cuscatlán	\$126,871.89	50.4%			Fase I	
10	La Libertad	\$426,000.64	100.0%	Fase II	1	Fase I	Fase I
11	Quezaltepeque	\$483,695.90	90.1%	Fase II	2		Fase I
12	Sacacoyo	\$189,598.20	100.0%				
13	San José Villanueva	\$205,487.64	73.9%		1		
14	San Juan Opico	\$508,898.92	85.0%		2		
15	San Matías	\$206,876.64	31.9%	Fase III			
16	San Pablo Tacachico	\$325,858.53	97.1%	Fase II			Fase I
17	Santa Tecla	\$300,037.16	100.0%		6	Fase I	Fase I
18	Talnique	\$148,551.96	99.5%				
19	Tamanique	\$268,502.63	83.3%		2		
20	Teotepeque	\$297,279.10	88.2%		2		
21	Tepecoyo	\$253,788.51	99.4%	Fase II		Fase I	Fase I
22	Zaragoza	\$295,826.04	92.7%				

SAN SALVADOR



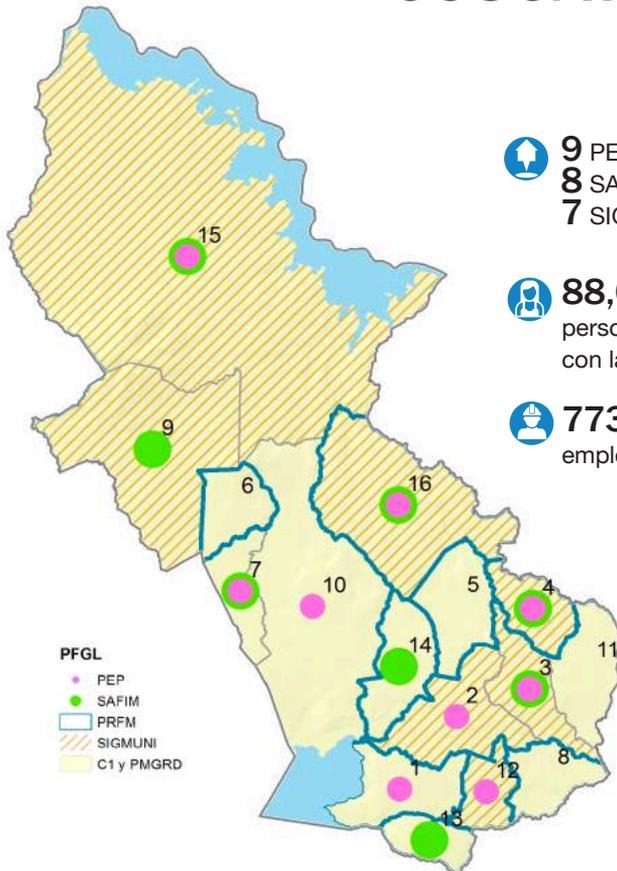
6 PEP
11 SAFIM
13 SIGMuni.

1,513,881
 personas beneficiadas
 con las obras.

948
 empleos temporales.

No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BEARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Aguilares	\$285,191.17	100.0%		2		Fase I
2	Apopa	\$332,139.73	100.0%		1		Fase I
3	Ayutuxtepeque	\$296,510.38	59.3%		2		
4	Ciudad Delgado	\$407,576.14	98.7%		3		Fase I
5	Cuscatancingo	\$446,387.76	50.9%		2	Fase I	Fase I
6	El Paisnal	\$249,547.60	100.0%	Fase II	3	Fase I	Fase I
7	Guazapa	\$369,491.25	99.8%	Fase I		Fase II	
8	Ilopango	\$243,016.59	100.0%		10	Fase I	Fase I
9	Mejicanos	\$348,966.19	99.7%		3	Fase I	
10	Nejapa	\$351,703.97	100.0%	Fase II	3	Fase I	Fase I
11	Panchimalco	\$533,647.60	100.0%	Fase III		Fase I	Fase I
12	Rosario de Mora	\$242,197.78	100.0%	Fase II		Fase II	Fase I
13	San Marcos	\$464,105.71	68.9%		1	Fase I	
14	San Martín	\$472,998.56	100.0%		1		Fase I
15	San Salvador	\$893,742.17	100.0%		4		Fase I
16	Santiago Texcuangos	\$325,644.99	84.9%	Fase II	6	Fase I	Fase I
17	Santo Tomás	\$294,815.93	66.6%			Fase I	
18	Soyapango	\$462,044.88	100.0%		5		Fase II
19	Tonacatepeque	\$365,189.77	100.0%		1		

CUSCATLÁN



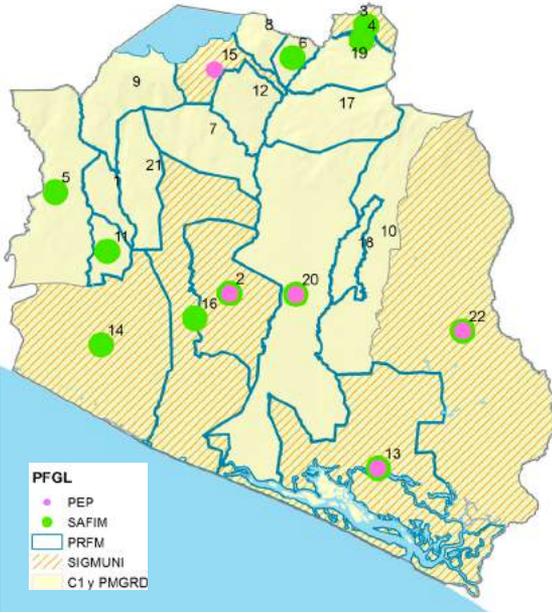
9 PEP,
8 SAFIM
7 SIGMuni.

88,059
personas beneficiadas
con las obras.

773
empleos temporales.

No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Candelaria	\$243,135.40	99.8%	Fase II			
2	Cojutepeque	\$ 439,818.84	100.0%	Fase II	9		Fase I
3	El Carmen	\$230,449.19	100.0%	Fase II	9	Fase II	Fase I
4	El Rosario	\$143,650.67	100.0%	Fase I	2	Fase II	Fase I
5	Monte San Juan	\$226,866.48	97.3%		6		
6	Oratorio de Concepción	\$121,490.82	100.0%				
7	San Bartolomé Perulapía	\$133,420.74	100.0%	Fase III	3	Fase I	
8	San Cristóbal	\$200,876.02	100.0%		2		
9	San José Guayabal	\$206,853.55	100.0%			Fase II	Fase I
10	San Pedro Perulapán	\$390,036.94	100.0%	Fase II	2		
11	San Rafael Cedros	\$202,442.73	99.7%		2		
12	San Ramón	\$153,555.83	100.0%	Fase II			Fase II
13	Santa Cruz Analquito	\$116,102.25	99.7%		1	Fase I	
14	Santa Cruz Michapa	\$246,984.05	99.7%		1	Fase I	
15	Suchitoto	\$283,723.37	98.4%	Fase II	4	Fase II	Fase I
16	Tenancingo	\$175,587.80	100.0%	Fase III	4	Fase II	Fase II

LA PAZ



5 PEP
11 SAFIM
7 SIGMuni.

224,427
 personas
 beneficiadas con
 las obras.

985
 empleos temporales.

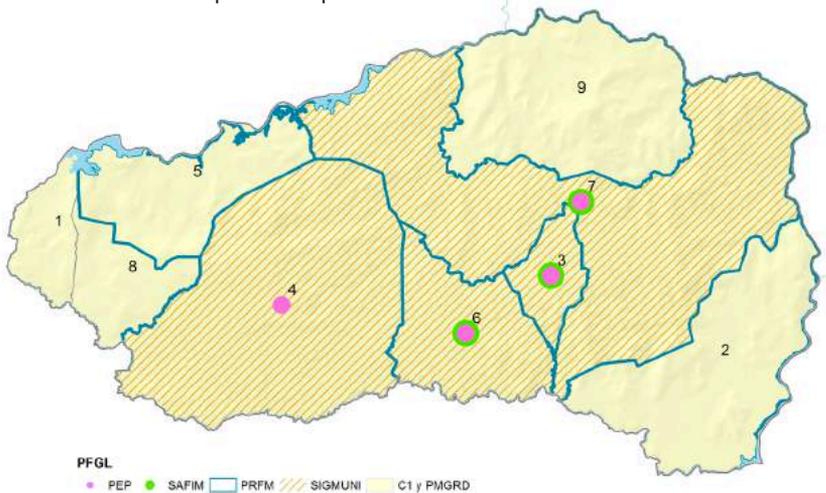
No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Cuyultitán	\$144,129.12	97.7%		1		
2	El Rosario	\$196,637.31	97.7%	Fase II	2	Fase I	Fase I
3	Jerusalén	\$112,269.19	92.9%		1	Fase I	Fase I
4	Mercedes La Ceiba	\$70,591.95	99.9%			Fase I	
5	Olocuilta	\$269,355.37	100.0%		1	Fase I	
6	Paraíso de Osorio	\$125,299.47	96.2%		5	Fase I	
7	San Antonio Masahuat	\$148,378.24	99.8%				
8	San Emigdio	\$123,168.00	100.0%				
9	San Francisco Chinameca	\$188,105.62	76.7%				
10	San Juan Nonualco	\$202,150.37	100.0%		2		
11	San Juan Talpa	\$187,975.34	75.0%		4	Fase I	
12	San Juan Tepezontes	\$129,048.22	95.1%		2		
13	San Luis La Herradura	\$366,460.14	100.0%	Fase II		Fase II	Fase I
14	San Luis Talpa	\$265,737.45	100.0%			Fase I	Fase I
15	San Miguel Tepezontes	\$158,922.65	94.5%	Fase III			Fase II
16	San Pedro Masahuat	\$406,258.80	66.2%		4	Fase I	Fase I
17	San Pedro Nonualco	\$232,710.61	92.8%		1		
18	San Rafael Obrajuelo	\$224,464.41	71.5%		2		
19	Santa María Ostuma	\$140,311.84	100.0%				
20	Santiago Nonualco	\$504,646.44	75.8%	Fase II	5	Fase I	
21	Tapahuaca	\$140,346.66	83.2%				
22	Zacatecoluca	\$ 573,169.36	100.0%	Fase I	2	Fase I	Fase I

CABAÑAS

 **4** PEP,
3 SAFIM
4 SIGMuni.

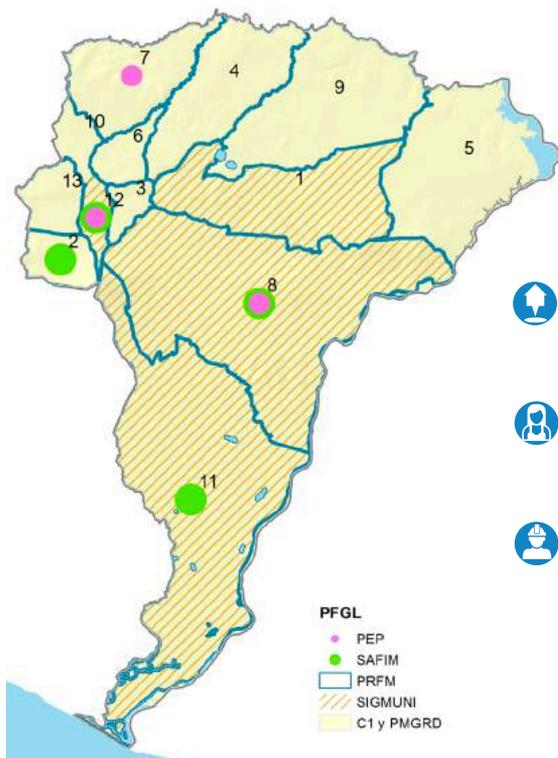
 **145,556**
 personas beneficiadas
 con las obras.

 **581**
 empleos temporales.



No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Cinquera	\$74,351.81	99.7%				
2	Dolores	\$204,525.73	100.0%				
3	Guacotecti	\$149,202.50	97.6%	Fase II		Fase	Fase II
4	Ilobasco	\$679,922.06	100.0%	Fase II	6		Fase I
5	Jutiapa	\$210,405.30	91.4%				
6	San Isidro	\$252,983.19	92.5%	Fase II	6	Fase	Fase I
7	Sensuntepeque	\$641,772.04	100.0%	Fase II	1	Fase	Fase I
8	Tejutepeque	\$138,447.99	100.0%		4		
9	Victoria	\$333,154.84	100.0%		1		

SAN VICENTE



 **3** PEP
 **4** SAFIM
 **4** SIGMuni.

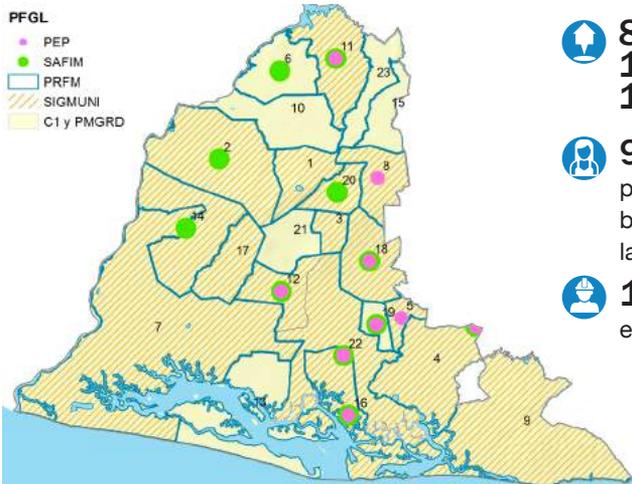
 **224,666**
 personas beneficiadas
 con las obras.

 **535**
 empleos temporales.

PFGL
 PEP
 SAFIM
 PRFM
 SIGMUNI
 C1 y PMGRD

No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Apastepeque	\$391,930.17	91.2%				Fase I
2	Guadalupe	\$167,806.91	92.4%		2	Fase I	
3	San Cayetano Istepeque	\$ 161,732.99	93.9%		1		
4	San Esteban Catarina	\$144,176.93	90.6%				
5	San Ildefonso	\$206,884.47	93.9%				
6	San Lorenzo	\$180,622.17	74.8%		2		
7	San Sebastián	\$280,676.46	87.1%	Fase III	3		
8	San Vicente	\$608,310.94	84.9%	Fase II	7	Fase I	Fase I
9	Santa Clara	\$168,082.64	33.3%		2		
10	Santo Domingo	\$142,144.44	100.0%				
11	Tecoluca	\$396,434.44	86.2%		6	Fase II	Fase I
12	Tepetitán	\$115,766.46	99.0%	Fase I	2	Fase I	Fase I
13	Verapaz	\$179,890.65	100.0%		1		

USULUTÁN



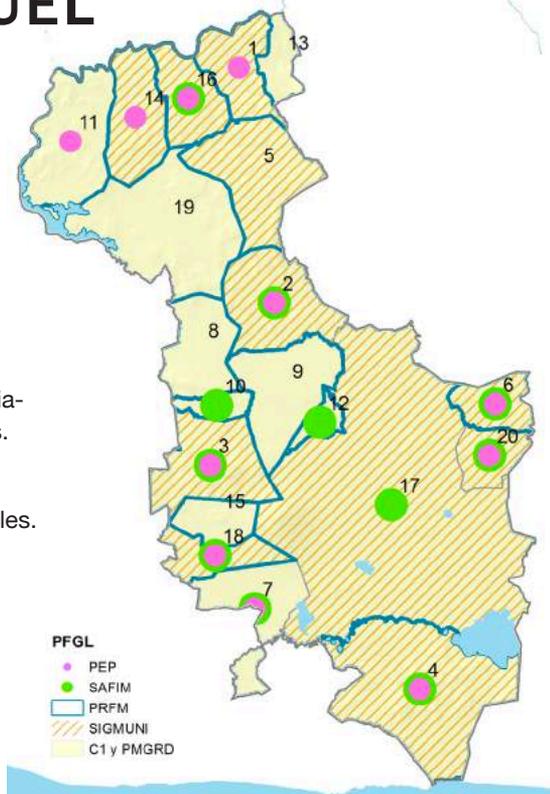
8 PEP,
10 SAFIM
16 SIGMuni.

94,225
personas
beneficiadas con
las obras.

1,233
empleos temporales.

No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Alegría	\$278,612.11	92.5%		2		Fase I
2	Berlín	\$381,701.76	99.5%			Fase I	Fase I
3	California	\$118,927.66	99.5%		1		Fase I
4	Concepción Batrés	\$285,237.58	95.4%		1		Fase I
5	Ereguayquín	\$197,564.87	91.6%	Fase III			Fase II
6	Estanzuelas	\$241,795.32	98.9%		1	Fase II	
7	Jiquilisco	\$665,361.69	100.5%				Fase I
8	Jucuapa	\$249,220.30	100.0%	Fase III			Fase II
9	Jucuarán	\$303,714.62	87.4%				Fase I
10	Mercedes Umaña	\$244,366.05	100.0%				
11	Nueva Granada	\$222,176.87	84.1%	Fase I	4	Fase II	Fase I
12	Ozatlán	\$212,324.05	100.0%	Fase II		Fase II	Fase I
13	Puerto El Triunfo	\$331,785.13	78.9%				
14	San Agustín	\$151,324.84	94.6%		1	Fase II	Fase I
15	San Buenaventura	\$151,727.56	100.0%				
16	San Dionisio	\$221,674.11	98.8%	Fase II		Fase II	Fase I
17	San Francisco Javier	\$176,245.71	98.3%		1		Fase I
18	Santa Elena	\$307,149.63	100.0%	Fase III	4	Fase II	Fase I
19	Santa María	\$206,908.35	99.1%	Fase II		Fase I	
20	Santiago de María	\$322,729.11	99.9%		3	Fase I	Fase I
21	Tecapán	\$215,912.94	100.0%				
22	Usulután	\$472,064.51	97.5%	Fase II	1	Fase I	Fase I
23	Villa El Triunfo	\$176,117.06	100.0%				

SAN MIGUEL



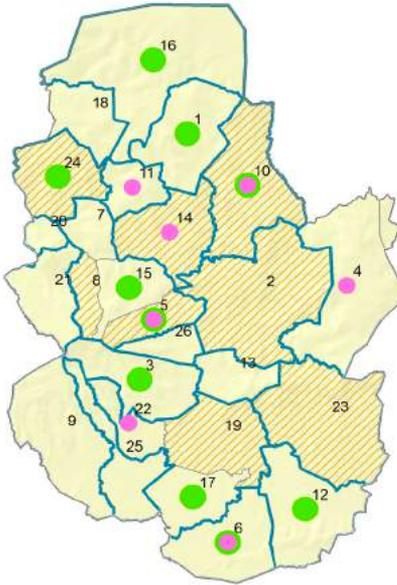
11 PEP
11 SAFIM
11 SIGMuni.

98,082
 personas beneficia-
 das con las obras.

996
 empleos temporales.

No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECCIARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Carolina	\$232,393.49	69.7%	Fase I	1		Fase I
2	Chapeltique	\$207,260.36	100.0%	Fase II		Fase II	Fase I
3	Chinameca	\$374,906.96	89.9%	Fase I	4	Fase I	Fase I
4	Chirilagua	\$435,483.58	97.0%	Fase II	2	Fase II	Fase I
5	Ciudad Barrios	\$457,323.81	95.4%		1		Fase I
6	Comacarán	\$140,449.74	95.9%	Fase III	2	Fase I	Fase I
7	El Tránsito	\$275,979.20	98.2%	Fase I	4	Fase II	
8	Lolotique	\$307,931.55	96.6%				
9	Moncagua	\$393,376.50	86.7%		1		
10	Nueva Guadalupe	\$176,969.07	95.0%		2	Fase I	
11	Nuevo Edén de San Juan	\$132,992.31	84.9%	Fase I			
12	Quelepa	\$158,605.41	99.5%		1	Fase I	
13	San Antonio	\$155,027.19	100.0%		1		
14	San Gerardo	\$190,701.98	73.1%	Fase II			Fase I
15	San Jorge	\$230,764.99	97.8%				
16	San Luis de La Reina	\$230,122.22	98.6%	Fase II	1	Fase II	Fase I
17	San Miguel	\$ 697,664.29	99.3%		9	Fase I	Fase II
18	San Rafael Oriente	\$318,594.07	89.4%	Fase III		Fase II	Fase II
19	Sesori	\$302,593.78	99.7%		4		
20	Uluazapa	\$117,064.10	100.0%	Fase I	5	Fase II	Fase I

MORAZÁN



 **7** PEP
10 SAFIM
8 SIGMuni.

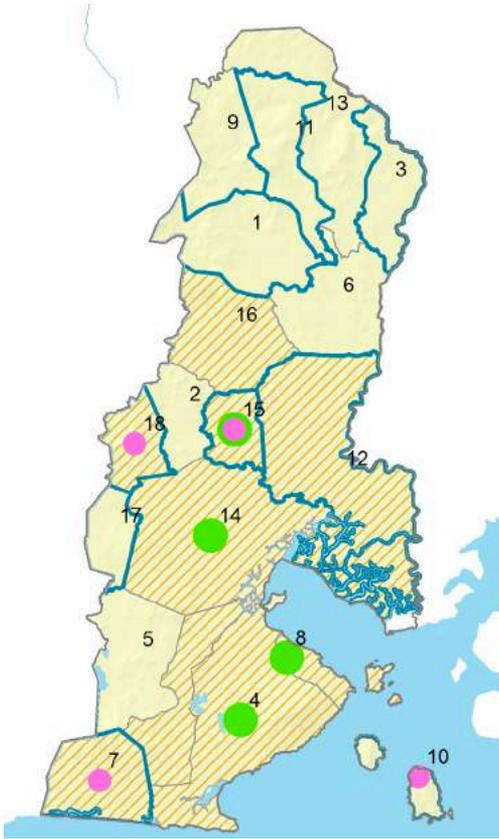
 **39,830**
 personas beneficiadas con las obras.

 **903**
 empleos temporales.

PFGL
 PEP
 SAFIM
 PRFM
 SIGMUNI
 C1 y PMGRD

No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Arambala	\$129,373.65	88.1%			Fase II	
2	Cacaopera	\$271,592.96	91.2%		5		Fase I
3	Chilanga	\$230,191.36	97.3%		6	Fase II	
4	Corinto	\$305,128.68	100.0%	Fase I	2		
5	Delicias de Concepción	\$127,045.70	100.0%	Fase II	1	Fase II	Fase I
6	El Divisadero	\$210,537.62	95.6%	Fase III	1	Fase II	
7	El Rosario	\$79,295.70	100.0%				
8	Gualococti	\$108,369.23	97.9%		1		Fase I
9	Guatajiagua	\$263,932.95	78.8%				
10	Joateca	\$152,247.17	94.4%	Fase I		Fase II	Fase I
11	Jocoaitique	\$120,463.96	93.6%	Fase III	1		
12	Jocoro	\$243,685.32	94.9%		4	Fase II	
13	Lolotiquillo	\$159,561.01	90.7%		2		
14	Meanguera	\$226,300.70	83.3%	Fase III	1		Fase II
15	Osicala	\$203,630.01	92.5%		1	Fase II	
16	Perquín	\$154,102.51	92.7%		1	Fase II	
17	San Carlos	\$112,589.74	87.0%		1	Fase II	
18	San Fernando	\$77,754.35	87.0%				
19	San Francisco Gotera	\$313,391.82	100.0%				Fase I
20	San Isidro	\$130,076.93	78.2%				
21	San Simón	\$230,157.30	95.2%		1		
22	Sensembra	\$113,453.46	93.9%	Fase III			
23	Sociedad	\$270,436.79	76.9%		1		Fase I
24	Torola	\$104,251.27	90.6%			Fase II	Fase I
25	Yamabal	\$152,439.16	95.3%		4		
26	Yoloaiquín	\$147,394.79	85.8%		1		

LA UNIÓN



 **4** PEP
 **4** SAFIM
 **8** SIGMuni.

 **58,981**
 personas beneficiadas
 con las obras.

 **1,238**
 empleos temporales.

PFGL
 PEP
 SAFIM
 PRFM
 SIGMUNI
 C1 y PMGRD

No	MUNICIPIO	FONDOS DESCENTRALIZADOS		OTROS PROCESOS DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL			
		Asignación	% Avance	PEP	BECARIOS	SAFIM	SIGMuni
1	Anamorós	\$341,892.84	91.3%				
2	Bolívar	\$133,180.46	56.2%		1		
3	Concepción de Oriente	\$197,936.71	98.9%		2		
4	Conchagua	\$475,742.47	98.7%		1	Fase II	Fase I
5	El Carmen	\$272,734.42	98.6%		1		
6	El Sauce	\$201,483.08	100.0%		4		
7	Intipucá	\$219,711.99	97.8%	Fase III	1		Fase I
8	La Unión	\$440,633.02	100.0%		10	Fase I	Fase I
9	Lislique	\$268,492.29	86.5%		1		
10	Meanguera del Golfo	\$138,406.98	80.1%	Fase I	4		
11	Nueva Esparta	\$304,690.43	82.8%				
12	Pasaquina	\$435,900.53	92.4%				Fase I
13	Polorós	\$216,692.61	98.9%		3		
14	San Alejo	\$363,019.44	100.0%			Fase II	Fase II
15	San José	\$152,443.71	86.7%	Fase I	5	Fase II	Fase II
16	Santa Rosa de Lima	\$356,715.23	99.8%				Fase II
17	Yayantique	\$174,619.58	100.0%				
18	Yucuaiquín	\$230,276.65	80.7%	Fase II			Fase II