



SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD
Y TELECOMUNICACIONES

ACUERDO N.º E-0789-2024-CAU. SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES. San Salvador, a las nueve horas con veinte minutos del día ocho de noviembre del año dos mil veinticuatro.

Esta Superintendencia **CONSIDERANDO QUE:**

- I. El día once de junio del presente año, el señor --- interpuso un reclamo en contra de la sociedad DELSUR, S.A. de C.V., por considerar que debido a fallas ocurridas en el mes de abril de este año, en el suministro de energía eléctrica identificado con el NC ---, se dañó una refrigeradora marca General Electric, serie 00040911.

Dicho reclamo se tramitó conforme a las etapas procedimentales que se detallan a continuación:

A. TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO

a) Audiencia

Mediante el acuerdo N.º E-0486-2024-CAU, de fecha tres de julio de este año, se requirió a la sociedad DELSUR, S.A. de C.V. que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho acuerdo, presentara por escrito los argumentos y posiciones relacionados al reclamo.

En el mismo acuerdo, se comisionó al Centro de Atención al Usuario (CAU) de esta Superintendencia para que, una vez vencido el plazo otorgado a dicha distribuidora, determinara si era necesario contratar un perito externo para resolver el presente procedimiento; caso contrario, indicara que realizaría la investigación correspondiente.

El referido acuerdo fue notificado a la distribuidora y al usuario los días doce y dieciséis de julio del presente año, respectivamente, por lo que el plazo otorgado a la distribuidora finalizó el día veintiséis del mismo mes y año.

El día veinticinco de julio de este año, la sociedad DELSUR, S.A. de C.V., presentó un escrito mediante el cual adjuntó las pruebas documentales que consideró pertinentes para demostrar que no es procedente la compensación económica reclamada.

Mediante memorando con referencia N.º M-0464-CAU-2024, de fecha treinta de julio del presente año, el CAU confirmó que elaboraría el informe técnico correspondiente.

b) Apertura a pruebas, comisión y alegatos

Por medio del acuerdo N.º E-0580-2024-CAU, de fecha catorce de agosto de este año, esta Superintendencia abrió a pruebas el presente procedimiento, por un plazo de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho proveído, para que las partes presentaran las que estimaran pertinentes.

En el mismo proveído, se comisionó al CAU que, una vez vencido el plazo otorgado a las partes, en un plazo máximo de veinte días, rindiera un informe técnico en el cual se pronunciara sobre los argumentos



y las pruebas presentadas por las partes, y establecer el origen del daño reclamado y de ser procedente, verificara la estimación de la compensación económica solicitada.

Una vez rendido el informe técnico por parte del CAU, debía remitir copia a las partes, para que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a dicha remisión, presentaran sus alegatos.

Dicho acuerdo fue notificado a las partes el día diecinueve de agosto del presente año, por lo que el plazo probatorio finalizó el día dieciséis de septiembre de este año.

El día dieciséis de septiembre del presente año, la sociedad DELSUR, S.A. de C.V. presentó un escrito por medio del cual ratificó su posición y pruebas previamente remitidas en el presente procedimiento. Por su parte, el usuario no hizo uso del derecho de defensa otorgado.

c) Informe técnico

Por medio de memorando de fecha catorce de octubre de este año, el CAU rindió el informe técnico N.º IT-0251-CAU-24, en el que realizó un análisis, entre otros puntos, de: a) argumentos de las partes; b) pruebas aportadas; y c) fotografías del suministro. De dichos elementos, es pertinente citar los siguientes:

"[...]"

6. EVALUACION Y ANALISIS DE LA INFORMACION

6.1 Inspección técnica realizada por DELSUR al suministro

Con fecha 24 de mayo de 2024 personal técnico de DELSUR en atención al reclamo por equipo dañado, realizó una inspección de la cual elaboró un informe técnico cuyos detalles se muestran a continuación.

TRANSFORMADOR

Se inspecciono visualmente transformador monofásicos con placa ---, con fuente de tensión 23 KV, capacidad 50 KVA, conectado a red en media tensión Aérea, con su gancho stirrup y grapa AGP, se observó que la subestación cuenta con equipo de protección pararrayos conectado a la red a tierra, propiedad DELSUR, se observó que la línea del sistema multiterrizado se encuentra instalada y compresada correctamente.

RED SECUNDARIA

Se inspecciono visualmente que la red en baja tensión con conductor calibre 1/0 alimentada del transformador con el --- con conductor de bajada calibre 4/0 THHN, compresada correctamente a la red de distribución con conectores de compresión yp25u25, se observó que la red en baja tensión se encuentra bajo norma.

ACOMETIDA

Se inspecciono visualmente que la acometida calibre # 6 con conductor WP y ACSR, se encuentra instalada correctamente y compresada a la red en baja tensión con conectores yp26au2 y compresada con ypc2a8u a las puntas de cobre de entrada del medidor, con conductor THHN calibre # 8, acometida bifilar.

MEDIDOR

Identificado en terreno con el # de SERIE: ---, con acuerdo con el registro del sistema, se verifico que el medidor marca: --- (120V), Lectura: 357, se encuentra conectado con puntas de cobre THHN calibre # 8, debidamente compresado con acometida y trabajando correctamente.

CAJA TÉRMICA

Este documento es una versión pública del original, debido a la protección de datos personales, así como al resguardo de información clasificada como reservada o confidencial, conforme a los Arts. 19, 24 y 30 de la LAIP.



Se verifico la condición del tablero general, se encuentra fuera de norma, no cumple con lo establecido por el NEC Sección 250.118,250.122, tablero cuenta con su barra de puesta a tierra 5/8 x 8 pies, con el conductor THHN # 6; sin embargo, se verifico que el sistema se encuentra desconectado, se encontró línea en el suelo y con empalmes, las condiciones tanto de los circuitos, así como del tablero se encuentran fuera del estándar. Se verifico que los circuitos de tomas corrientes no cuentan con línea de polarización, debido a que la caja térmica no cuenta con barra para red de polarización. No Se pudo validar que los tornillos de las bornas estén con su debido apreté, debido que la caja se encuentra amarrada a una altura de 2 metros. Debido a la condición encontrada en terreno no se pudo realizar mediciones.

TOMACORRIENTE DONDE ESTÁ CONECTADO EQUIPO

Se valido que el toma corriente al cual se conecta el equipo reportado como dañado, no cuenta con línea de polarización. El orden de línea fase neutro se encontró correcto. nivel de tensión medido es $v= 108.5$, se verifico que el toma corriente al cual se conecta el equipo esta quemado y es convencional."

FALLAS Y ACONTECIMIENTOS EN LA RED:

Según bitácora de registro de eventos sucedidos en la red de distribución DELSUR, en la fecha 15/04/2024, no existió falla que afectara el suministro eléctrico.

De la visita al suministros los técnicos de la distribuidora detallaron que el equipo reportado como dañado efectivamente no funcionaba destacando que este se encontraba totalmente deteriorado.

Así mismo los técnicos hicieron énfasis en el mal estado en que se encuentra la extensión de línea en el suministro.

Expuesto lo anterior la empresa distribuidora concluye lo siguiente:

- Reclamo por daños a equipos no procede; debido a que no existen interrupciones en el suministro eléctrico ni reclamos técnicos.
- Se valido en terreno que las condiciones de la instalación eléctrica del cliente se encuentran fuera del estándar de seguridad y operación de las mismas, a tal grado de poner en riesgo la vida misma.
- Se verifico que el tablero se encuentra fuera del estándar establecido por el NEC, no cuenta con red de puesta a tierra, es decir la barra cooperwell si esta instalada, pero el cable se encontró en el suelo. Adicionalmente tablero se encuentra a una altura fuera del estándar aceptado, en ese sentido no se puedo realizar mediciones.
- Se concluye que el toma corriente al cual se conecta el equipo reportado, no cuenta con red de polarización, debido a que la caja térmica no cuenta con borna para red de polarización, el tablero es convencional, adicionalmente se verifico que el toma corriente se encuentra quemado por indicios de un corto circuito.
- Debido a las condiciones de la instalación, no se pudo realizar medición de red a tierra, se encontró cable en el suelo. Acuerdo-93-E-2008 art.126.
- Se verifico en visita, que el equipo reportado como dañado en reclamo, en efecto no funciona. Adicionalmente al momento de mover el equipo se observo que esta totalmente destruido internamente, es decir el motor esta independiente al equipo debido a que se encuentra podrido por corrosión.
- Se verifico que las condiciones de extensión de línea se encuentran fuera de estándar, se visualizó con muchos empalmes y conectores desnudo, poniendo en riesgo la seguridad y operación del suministro.



- Según bitácora de registro de eventos sucedidos en la red de distribución DELSUR, en la fecha 15/04/2024, no existió falla que afectara el suministro eléctrico de la zona.
- Se inspeccionó visualmente, que el equipo de medición se encuentra instalado correctamente y realizando su función de medición.
- Red de distribución aérea se observó bajo norma.

6.2 Eventos en la red eléctrica que afectaron al suministro

El CAU realizó un análisis de las interrupciones de energía que afectaron al suministro durante los meses de marzo y abril de 2024; y tal y como lo detalla la empresa distribuidora en su informe, todas las interrupciones que fueron percibidas en el suministro son menores a tres minutos y están asociadas con maniobras por transferencia de carga y accionamiento de equipos tele controlados de cierre automático.

Según los registros de calidad reportados a SIGET, el transformador ---, bajo el cual se encuentra conectado el NC -- - a nombre del señor ---, posee conectado 160 usuarios. El CAU realizó consultas en estos mismo registros y se verificó que no existen reclamos por falta de energía o bajo voltaje reportados por los demás usuarios conectados a ese transformador.

6.3 Análisis de los argumentos presentados por el usuario

(...)

"Solicito por el daño en la refrigeradora en las primeras semanas de abril se dieron vajones de luz y yo asocio el problema al vecino dueño de la tienda el mínimo "-- y que dicho vecino esta robando luz eléctrica tomándola desde fuera del contador, soldando con gran consumo y dañando a varios vecinos como --- y otros vecinos."

Análisis CAU:

En las mediciones obtenidas del equipo analizador de redes eléctricas instalado en la acometida del suministro y el transformador, no se detectaron problemas de bajo voltajes. Por otra parte, en la inspección realizada por el CAU no se identificaron la presencia de talleres de soldadura o indicios de hurto de energía en los suministros vecinos, tampoco el usuario presentó evidencias que demuestren que suministros contiguos realicen trabajos de soldadura o acciones de hurto de energía.

6.4 Análisis de los argumentos presentados por DELSUR

En cuanto a los argumentos presentados por la empresa distribuidora tal y como se mostraron previamente estos puede resumirse en tres puntos.

1. La condición subestándar en que se encuentra la instalación eléctrica interna de la vivienda,
2. El grado de deterioro que presentaba el equipo eléctrico reportado como dañado;
3. La no existencia de interrupciones asociadas a fallas francas o eventos en la red eléctrica que afectaran al suministro en el período reclamado.

Al respecto, en la inspección realizada por el CAU a la vivienda se pudo constatar que la instalación eléctrica del suministro se encuentra en mal estado y fuera de norma, por lo que la existencia de falsos contactos es altamente probable debido a la antigüedad de los conductores que en algunos puntos se encuentran podridos.

Por su parte, la refrigeradora de la cual el usuario solicita una compensación económica por daños, se constató que se encontraba muy deteriorada y con señales de estar fuera de uso desde hace mucho tiempo atrás al alcanzar el final de su vida útil, por lo que no se tiene la certeza de que efectivamente esta haya estado en uso en el suministro, sobre todo cuando al revisar el historial de consumos de energía, este no ha presentado disminución alguna.



Sobre el análisis anterior, es pertinente mencionar que cuando una refrigeradora queda fuera de uso dejará indudablemente su marca en el historial de consumo de energía, sobre todo cuando esta representa la mayor carga eléctrica instalada en la vivienda.

En cuanto, a eventos en la red eléctrica del suministro, el CAU pudo constatar que el suministro no ha sido afectado por interrupciones de energía con el potencial de causar un daño en equipos eléctricos, tampoco se tienen reclamos de variaciones de tensión o daños en equipos eléctricos de otros habitantes aledaños al suministro.

Por tanto, los argumentos presentados por la empresa distribuidora son procedentes

7. CONCLUSIÓN

De acuerdo con el análisis de la información obtenido durante el proceso de investigación, se concluye que no se encontraron argumentos técnicos que vinculen a la empresa distribuidora DELSUR por el daño de una refrigeradora marca General Electric en el suministro identificado con el NC ---.

Las instalaciones eléctricas de la vivienda donde está instalado el suministro con NC --- se encuentran en mal estado e incumplen con los requerimientos técnicos y de seguridad establecidos por las normas técnicas aprobadas por SIGET.

8. DICTAMEN

Con base en la información recabada en la presente investigación y lo establecido en las normativas técnicas aplicables, se determina lo siguiente:

- a) De conformidad con lo expuesto durante el presente informe y, en consideración con lo determinado en la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, contenida en el acuerdo **N.º 319-E-2014**, y las Normas de Calidad del Servicio de los Sistemas de Distribución, el CAU determina que los argumentos presentados por la empresa distribuidora son aceptables, ya que no se encontraron evidencias que conduzcan a determinar que debido a deficiencias técnicas en la red de distribución eléctrica de DELSUR sea la causa del daño que presenta el equipo eléctrico reclamado por el señor ---, en el suministro identificado con el NC ---.
- b) Por consiguiente, en virtud del resultado de la investigación de los argumentos planteados por las partes, se determina que la sociedad DELSUR, S.A. de C.V., no es la responsable por el daño en la refrigeradora de la marca General Electric reportada por el señor ---, titular del suministro con **NC ---**; por lo tanto, no es procedente que dicha sociedad compense al reclamante la cantidad de **ochocientos 00/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 800.00) con IVA incluido**.

(...)

d) **Alegatos finales**

En cumplimiento de la letra c) del acuerdo N.º E-0580-2024-CAU, se remitió a las partes copia del informe técnico N.º IT-0251-CAU-24 rendido por el CAU para que, en un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho proveído, manifestaran por escrito sus alegatos finales.



El citado acuerdo fue notificado a la distribuidora y al usuario los días dieciocho y veintiuno de octubre del presente año, respectivamente, por lo que el plazo finalizó, en el mismo orden, los días uno y cuatro de noviembre de este año.

El día uno de noviembre del presente año, la sociedad DELSUR, S.A. de C.V. presentó un escrito por medio del cual ratificó su posición y pruebas previamente remitidas en el presente procedimiento. Por su parte, el usuario no hizo uso del derecho de defensa otorgado.

B. SENTENCIA

- II. Encontrándose el presente procedimiento en etapa de dictar sentencia, esta Superintendencia realiza las valoraciones siguientes:

1. MARCO REGULATORIO

1.A. Ley General de Electricidad

De acuerdo con el artículo 2 letra e) de la Ley General de Electricidad, uno de los objetivos de dicho cuerpo legal es la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector.

El artículo 31 de dicha Ley determina que todo operador será responsable de los daños que sus instalaciones causen a los equipos con los que esté interconectado o los de terceros.

1.B. Reglamento de la Ley General de Electricidad

El artículo 63 del Reglamento de la Ley General de Electricidad establece la forma y condiciones en que cada operador responderá por los daños que causen sus instalaciones o equipos a los de tercero podrán pactarse directamente en cada caso concreto, o se podrá acudir a la SIGET para que resuelva al respecto.

1.C. Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones

La Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, define y establece el procedimiento que deberán seguir las distribuidoras de electricidad, los usuarios finales y esta Superintendencia para la investigación y resolución de casos vinculados a daños económicos sufridos por los usuarios finales, que son atribuibles al suministro de energía eléctrica por causas imputables a un operador de dicho servicio.



El artículo 17 señala que el objetivo principal de la investigación será determinar el origen de los daños económicos, en instalaciones eléctricas, aparatos, equipos eléctricos, artefactos, bienes muebles o inmuebles, materiales tales como productos en procesos, terminados o materias primas que no pueden ser resguardados en un corto tiempo o que por la naturaleza del proceso no puedan ser reutilizados, estableciendo la responsabilidad de si los mismos fueron afectados directamente por una situación atribuible al operador.

Los artículos 18, 20 y 21 indican que se deberá investigar que las instalaciones y aparatos eléctricos de las partes involucradas, cumplan con los requerimientos técnicos, operativos y de seguridad de conformidad con lo establecido en las normas técnicas nacionales e internacionales de la industria eléctrica aceptadas por la SIGET. Investigándose además de la información proporcionada por las partes, en caso de ser necesario, cualquier otra información relacionada con el origen de los daños, pudiéndose requerir a las partes que dentro de un plazo determinado presenten documentos adicionales y otras pruebas que se consideren pertinentes para la solución del caso.

De tal forma que la investigación incluya los extremos planteados por las partes y aquellos aspectos técnicos que se estimen pertinentes para establecer responsabilidades, debiendo consignarse sus hallazgos y conclusiones en el informe técnico correspondiente.

Asimismo, con base en el artículo 19 se establece que, de ser procedente, se deberá realizar el valúo de los daños en cuestión según corresponda. A efecto de realizar dicho valúo se contemplarán los valores de reparación o en su defecto si los bienes dañados quedaren inservibles, se considerará el valor de reposición de los bienes sujetos al valúo.

En ese orden, el artículo 23 dispone que la resolución final deberá definir si es o no procedente la compensación por los daños reclamados, delimitando y detallando los bienes que serán sujetos de compensación o el monto a compensar según corresponda. Dicha resolución será fundamentada en el dictamen del perito, en el informe rendido por la Gerencia de Electricidad o el informe del Centro de Atención al Usuario, según sea el caso, producto de la investigación previa realizada.

1.D. Ley de Procedimientos Administrativos

La Ley de Procedimientos Administrativos —en adelante LPA—, en el título VII “Disposiciones Finales”, capítulo único, instituye en el artículo 163 —Derogatorias— lo siguiente: Será de aplicación a todos los procedimientos administrativos, quedando derogadas expresamente todas las disposiciones contenidas en leyes generales o especiales que las contraríen.

Por su parte, el artículo 166 de la LPA dispone que todo procedimiento deberá adecuarse a la Ley en referencia. Es por ello, que, a fin de garantizar los derechos de los administrados, se aplicaron los plazos que eran de mayor beneficio en relación con lo establecido en la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones.

2. ANÁLISIS

2.1. Análisis técnico

Este documento es una versión pública del original, debido a la protección de datos personales, así como al resguardo de información clasificada como reservada o confidencial, conforme a los Arts. 19, 24 y 30 de la LAIP.



La figura procesal del dictamen técnico se erige como la prueba fundamental de responsabilidad para establecer la causa de los hechos y los efectos de este, y determinar si le corresponde a la distribuidora resarcir económicamente al usuario por el daño reclamado.

En dicha investigación, el CAU debe recopilar y valorar en conjunto los elementos materiales probatorios, así como la evidencia física, a efecto de establecer responsabilidades, que deben ser consecuencia lógica de los hechos y fundamentos técnicos comprobados y acreditados en su investigación.

Lo anterior implica que, un daño debe ser indemnizado cuando entre la acción u omisión y el resultado se establezca terminante, clara e indubitadamente una relación de causalidad, de tal forma que se logre concluir que la causa de los daños eléctricos se originó directamente de la deficiencia en el suministro de energía eléctrica que provee el distribuidor-comercializador a quien se le imputa.

De conformidad con lo expuesto, el CAU realizó la investigación correspondiente, teniendo como finalidad establecer si el origen del reclamo presentado está relacionado con deficiencias en la calidad del servicio de energía eléctrica proporcionada por la sociedad DELSUR, S.A. de C.V., o si está relacionado con las deficiencias técnicas en las redes internas del inmueble del reclamante.

2.1.1. Determinación de la responsabilidad del daño del equipo eléctrico

El CAU en el informe técnico N.º IT-0251-CAU-24 estableció los hechos siguientes:

"[...] De acuerdo con el análisis de la información obtenido durante el proceso de investigación, se concluye que no se encontraron argumentos técnicos que vinculen a la empresa distribuidora DELSUR por el daño de una refrigeradora marca General Electric en el suministro identificado con el NC ---.

Las instalaciones eléctricas de la vivienda donde está instalado el suministro con NC --- se encuentran en mal estado e incumplen con los requerimientos técnicos y de seguridad establecidos por las normas técnicas aprobadas por SIGET. [...]"

Cabe aclarar que, respecto al argumento del usuario, el CAU determinó lo siguiente:

"[...] En las mediciones obtenidas del equipo analizador de redes eléctricas instalado en la acometida del suministro y el transformador, no se detectaron problemas de bajo voltajes. Por otra parte, en la inspección realizada por el CAU no se identificaron la presencia de talleres de soldadura o indicios de hurto de energía en los suministros vecinos, tampoco el usuario presentó evidencias que demuestren que suministros contiguos realicen trabajos de soldadura o acciones de hurto de energía. [...]"

De la investigación realizada, el CAU determinó que el daño en el aparato eléctrico reclamado no se originó por una deficiente calidad en la prestación del servicio de energía eléctrica suministrada por la sociedad DELSUR, S.A. de C.V. y, por tanto, no existe una relación causal entre la calidad del servicio y el daño reclamado.

2.2. Análisis legal



En el artículo 5 de la Ley de Creación de la SIGET se establecen las atribuciones de la institución, entre las cuales destacan la aplicación de los tratados, leyes y reglamentos que regulen las actividades de los sectores de electricidad y de telecomunicaciones (potestad de vigilancia), el dictar normas y estándares técnicos aplicables a los sectores de electricidad y de telecomunicaciones, así como dictar las normas administrativas aplicables en la institución (potestad normativa y de auto organización), el dirimir conflictos entre operadores de los sectores de electricidad y telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto en las normas aplicables (potestad arbitral) y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que sean necesarios para cumplir los objetivos que le impongan las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

De ahí que la potestad normativa otorgada a la SIGET comprende que esta debe establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado, tanto distribuidor como usuario, debiendo verificar y controlar la aplicación de tales parámetros. En aplicación de sus atribuciones, la SIGET, basada en el interés general y, también, en la protección y seguridad de los usuarios, emitió la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, que tiene como finalidad revisar técnicamente el origen de los daños que el usuario ha reportado, estableciendo si los daños están relacionado con deficiencias en la calidad del servicio proporcionado por el distribuidor-comercializador a quien se le imputa; o si está relacionado con deficiencias en las redes internas del inmuebles de la reclamante.

En ese sentido, al hacer un análisis legal del procedimiento tramitado y del informe técnico emitido, se advierte lo siguiente:

- El CAU tramitó el procedimiento legal que le era aplicable al reclamo del usuario que tiene como finalidad que las partes, en iguales condiciones, obtengan una revisión por parte de la SIGET respecto del daño reportado por el usuario que generaron el presente diferendo.
-
- En la tramitación del procedimiento, consta que se cumplieron las etapas pertinentes para que las partes pudieran expresar sus argumentos y aportar las pruebas para sustentar su posición.
- El informe técnico del CAU fue emitido luego de un análisis que conlleva diversas diligencias a fin de recabar los insumos que denotan que no existieron condiciones técnicas que afectaron el suministro, por tanto, de acuerdo con la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, la sociedad DELSUR, S.A. de C.V., no es la responsable de los daños reclamados y por lo tanto no debe compensar al usuario.

En ese sentido, se advierte que el dictamen que resuelve el caso fue emitido con fundamento en la documentación recopilada en el transcurso del procedimiento, garantizando al usuario que la SIGET ha revisado el origen del daño con base en lo establecido en las normativas vigentes. Asimismo, se advierte que ambas partes, en las diferentes etapas del procedimiento, han tenido igual oportunidad de pronunciarse, asegurando los derechos de audiencia y defensa que conforme a ley corresponden.

3. CONCLUSIÓN



En atención a los fundamentos expuestos en el informe técnico N.º IT-0251-CAU-24, esta Superintendencia se adhiere al dictamen emitido por el CAU, siendo procedente absolver a la sociedad DELSUR, S.A. de C.V. del daño reclamado por el señor --- por no existir relación de causalidad directa entre la calidad del servicio de energía eléctrica suministrado en el NC --- y el daño sufrido en el equipo eléctrico reclamado.

4. RECURSOS

En cumplimiento de los artículos 132 y 133 de la Ley de Procedimientos Administrativos (LPA), el recurso de reconsideración puede ser interpuesto en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de este acuerdo; y, el recurso de apelación, en el plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación, con base en los artículos 134 y 135 LPA.

POR TANTO, con base en lo expuesto, y, el informe técnico número IT-0251-CAU-24 rendido por el CAU, esta Superintendencia **ACUERDA**:

- a) Determinar que el daño ocurrido en la refrigeradora, marca General Electric, serie 00040911, reclamada por el señor ---, no se originó por una deficiente calidad en la prestación del servicio de energía eléctrica suministrado por la sociedad DELSUR, S.A. de C.V., por lo que es improcedente la compensación económica reclamada.
- b) Notificar este acuerdo al señor --- y a la sociedad DELSUR, S.A. de C.V.

Manuel Ernesto Aguilar Flores
Superintendente