**ACTA NÚMERO VEINTE.-** Sesión Extraordinaria del Concejo Municipal del Municipio de San Miguel, Departamento de San Miguel, convocada por el señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, para las diecinueve horas del día martes veintiocho de agosto del año dos mil dieciocho en la sala de sesiones de esta Alcaldía Municipal.- Presidida por el señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, se inicia a las veintiuna horas veintiséis minutos, debido al establecimiento del quórum.- Se verifica la asistencia del Concejo Municipal y están presentes señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, Primera Regidora Propietaria Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro, Segundo Regidor Propietario Dr. José Oswaldo Granados, Tercer Regidor Propietario Ing. Jesús Orlando González Hernández, Cuarta Regidora Propietaria Licda. María Egdomilia Monterrosa Cruz, Quinto Regidor Propietario Sr. Rafael Antonio Argueta, Sexto Regidor Propietario Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza, Octavo Regidor Propietario Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Noveno Regidor Propietario Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, Décima Regidora Propietaria Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores, Décimo Primer Regidor Propietario Lic. Orlando Antonio Ulloa Molina, Décimo Segundo Regidor Propietario Dr. José Javier Renderos Vásquez, Primera Regidora Suplente Profa. Eneida Vanessa Ramírez, Segunda Regidora Suplente Sra. Erika Lisseth Reyes Gómez, Tercer Regidor Suplente Lic. José Lázaro Flores Hernández, Cuarta Regidora Suplente Señora María Josefina Palacios de Reyes; y Secretario Municipal señor Juan Ricardo Vásquez Guzmán.- No está presente la Séptima Regidora Propietaria Licda. Gilda María Mata, no obstante haber sido convocada para esta sesión.- Se comprueba el quórum con la asistencia de los señores Alcalde, Síndico, **once** Regidores Propietarios; y **cuatro** Regidores Suplentes.- La agenda se aprueba con **trece votos**.- La acta Nº 19 del 27/08/18, se aprueba con **trece votos**.- **ACUERDO NÚMERO UNO.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **4** de la agenda: Informes de Evaluación de Recurso de Revisión, LICITACION PUBLICA 04/2018 AMSM “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, RUTA 1; de la Comisión Especial de Alto Nivel, señores: Lic. Jesús Roberto Mancía Orozco, Licda. Beris Yasmina Interiano Quintanilla; y Coronel Jesús Arnoldo Aráuz Navas:

**INFORME DE EVALUACION DE RECURSO DE REVISION**

**LICITACION PUBLICA 04/2018 AMSM “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, RUTA 1.**

Reunidos en la Alcaldía Municipal de la ciudad de San Miguel, a las dieciocho horas del día veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, la Comisión Especial de Alto Nivel integrada por: Lic. Jesús Roberto Mancía Orozco, Licda. Beris Yasmina Interiano Quintanilla y Coronel Jesús Arnoldo Aráuz Navas, y en cumplimiento al Acuerdo Municipal Número uno, del Acta número diecisiete de la Sesión extraordinaria del día catorce de agosto del dos mil dieciocho; para dar trámite al Recurso de Revisión interpuesto por el Lic. MARIO EDGARDO CALDERON LUNA , en su calidad de Apoderado General Judicial con cláusula especial del señor PEDRO SALVADOR REYES BARRERA, el día diez de agosto de dos mil dieciocho, en contra de la Declaración de Adjudicación de la LICITACION PUBLICA 04/2018 AMSM “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, emitida por el Concejo Municipal de San Miguel, según Acuerdo número UNO, Acta número QUINCE, de sesión extraordinaria celebrada el día veintisiete de julio del año dos mil dieciocho, con el fin de darle cumplimiento a los Artículos 77 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública y 73 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública. **CONSIDERANDO: 1)** Se recibió escrito presentado por el Lic. Mario Edgardo Calderón Luna, en su calidad de Apoderado General Judicial con Cláusula Especial del señor PEDRO SALVADOR REYES BARRERA, en contra de la adjudicación de la Ruta UNO Y CUATRO a la empresa Grupo Argueta S. A. de C. V., en la Licitación Pública antes mencionada; por medio del cual expone lo siguiente: A) En primer lugar, de la revisión física realizada al expediente con el cual la empresa adjudicada participó en la licitación objeto de este recurso se desprende que este no ha cumplido con los requisitos de forma que han sido estipulados en las Bases de Licitación, como se establece en el numeral 17 de las BASES DE LICITACIÓN que se refiere o **DOCUMENTOS DE LOS SOBRES**, como lo que cito a continuación: 1) A folios **004 y 005** **del sobre No. UNO** que presentó la Empresa Grupo Argueta S. A. de C. V. consta la Declaración Jurada de Carta de Aceptación Plena y Compromiso de Oferta, pero en ninguna parte de la misma aclara a que Ruta de las licitadas se está refiriendo, lo cual la vuelve ininteligible con relación a la Garantía de Mantenimiento de Oferta que según el numeral 16 de las Bases de Licitación debe ser referida a cada ruta ofertada. 2) A folios 003, 004, 005, 006, 007, 008 y 009 del Sobre Número Dos, de la misma empresa antes citada, y que se refiere a la presentación de la Oferta Económica constan las certificaciones de las Tarjetas de Circulación de los equipos principal y de respaldo para la prestación del servicio y la Descripción de los mismos, pero ninguno de **esos siete folios han sido firmados por la parte ofertante**, ya que únicamente fueron selladas, no así firmadas CONTRAVINIENDO lo estipulado en el numeral 10 de las Bases de Licitación, según la cual establece que “la presentación de las Ofertas será Documentación Legal y Oferta Económica, todas firmadas y selladas por el oferente y foliadas.-“ 3) A folios **013** del mismo **Sobre Número Dos**, consta el Programa de Trabajo que se usará para la ejecución de la ruta ofertada, **pero no ha sido relacionado el programa que al efecto ha determinado las Bases de Licitación para la Ruta Número Uno**,sino que se ha ofrecido realizar el programa de trabajo estipulado de la Ruta número cinco, de manera que se ha omitido la presentación de este requisito, por lo que según el número cinco del apartado 20 de las Bases, **(ACEPTACION O RECHAZO DE LAS OFERTAS)** la oferta presentada por Grupo Argueta S. A. de C. V. **DEBE SER RECHAZADA.** Ante esto se vuelve imposible la realización de la contratación de dicha empresa, por cuanto que eso significaría necesariamente dos cosas: a) contratar un servicio que no es el solicitado (se pidió ruta uno y se ofreció ruta cinco); o b) la omisión por parte del Comité Evaluador de la correcta calificación de los documentos, pues estarían sustituyendo ellos mismos la ruta cinco por la ruta uno. En ambos casos eso implica una flagrante violación a los requerimientos establecidos en las Bases de Licitación en detrimento de mi representado para favorecer injusta e indebidamente a Grupo Argueta S. A. de C. V.- Vistos en principio estos tres incumplimientos a las Bases de Licitación es claro y más que evidente que según lo que se establece en el numeral 20 de las mismas **(ACEPTACION O RECHAZO DE LAS OFERTAS),** la oferta presentada por la empresa **GRUPO ARGUETA S. A. DE C. V. DEBE SER RECHAZADA**, **y así debió ser declarado;** pues en tal apartado se establece que “durante el proceso de apertura de las ofertas o de la evaluación de las mismas o antes de la firma del contrato respectivo, se rechazará cualquiera de ellas en los siguientes casos: … 10 si la oferta económica, y/o técnica no presenta sus páginas debidamente numeradas, firmadas y /o selladas.” Asimismo el Reglamento de la LACAP **(RELACAP) en el inciso segundo del Artículo 46,** establece que “la Comisión de Evaluación de Ofertas en su caso, deberá verificar que las ofertas incluyan la información, documentos legales, financiero, técnicos y demás requisitos establecidos en los instrumentos de contratación que corresponda”, con lo cual se establece la **OBLIGACION LEGAL DE LA COMISION DE EVALUACION DE OFERTAS DE VELAR POR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DE LICITACION.** B) Por otra parte, consta de la documentación que la misma empresa adjudicada ha presentado, que esta es **DEL DOMICILIO DE APOPA,** tal como lo determina en su **Escritura de Constitución** y Modificación del Pacto Social, otorgadas la primera en la Ciudad de San Francisco Gotera, Departamento de Morazán, a las doce horas del día diecisiete de abril de dos mil ocho, ante los oficios de la Notario Gertrudis Ernestina Reyes Reyes, inscrita en el Registro de Comercio al número **TREINTA Y DOS,** del Libro **DOS MILTRESCIENTOS VEINTIOCHO, de**l Registro de Sociedades de la cual consta que su denominación era “Maderera Argueta Sociedad Anónima de Capital Variable, que es de naturaleza anónima, sujeta al régimen de capital variable, **QUE SU DOMICILIO ES EL DE APOPA, DEPARTAMENTO DE SAN SALVADOR,** que su plazo es indefinido, que la representación legal y uso de la forma social le corresponde al Administrador Único Propietario; y la **Escritura Pública de Modificación al Pacto Social y Cambio de Denominación,** otorgada en la Ciudad de San Miguel, a las dieciséis horas y treinta minutos del día diecisiete de enero de dos mil dieciocho, ante los oficios de la Notario Luz Magdalena Gómez de Chicas, inscrita en el Registro de Comercio al número **SIETE, DEL LIBRO TRES MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y SEIS,** del Registro de Sociedades, de la cual consta que cambio su denominación a la de **“GRUPO ARGUETA SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE”,** que puede abreviarse **“GRUPO ARGUETA, S. A. DE C. V.”, según la cual se confirma que su DOMICILIO ES DE LA CIUDAD DE APOPA.** Así mismo aparece en la consulta de descarga de las bases de licitación que la dirección que la empresa Grupo Argueta S. A. de C. V. ha consignado es la de **CARRETERA A QUEZALTEPEQUE, POR INGENIO EL ANGEL, APOPA.** Cabe aclarar que aunque la Representante Legal de la Empresa sea del domicilio de San Miguel, no es ella en su carácter personal quien ha licitado, sino que es la empresa como persona jurídica, por lo que el domicilio determinante es el de esta y no el de la representante. A este respecto las Bases de Licitación establecen dentro de los **CRITERIOS Y PONDERACIONES PARA EVALUACIÓN DE OFERTAS,** contenidos en el numeral 18 de las mismas, que con respecto al **ASIENTO DE LA EMPRESA** (contenido en el número 4 del mismo apartado 18), que “**PARA LA EVALUACION DEL PARAMETRO ANTERIOR SE TOMARÁN LOS DATOS DEL DOMICILIO ESTABLECIDO EN LA ESCRITURA DE CONSTITUCION PARA EL CASO DE PERSONAS JURIDICAS Y EL DUI PARA PERSONAS NATURALES.”**  Por lo tanto no le corresponde la ponderación que se le ha conferido de 15 puntos con respecto al domicilio, sino que la de **CINCO PUNTOS.**  Es por tal motivo que la evaluación debe ser corregida, y consignar en este apartado únicamente **CINCO PUNTOS, Y NO QUINCE COMO APARECE ACTUALMENTE,** por lo que la totalidad de puntos obtenidos por la empresa, aun en el caso que no fuere rechazada, es lo que conforme a las bases de licitación procede, sería de **OCHENTA Y DOS PUNTOS,** y no de noventa y dos como actualmente aparece calificada. III) **EVALUACION ERRONEA EN LOS DOCUMENTOS OFERTADOS POR EL SEÑOR PEDRO SALVADOR PEREZ BARRERA:** En la página cinco del **Informe de Evaluación de la Ofertas,** por los motivos ahí expuestos se descalifica al ofertante Baltazar de Jesús Bonilla Bonilla, y se establece que se procederá a evaluar a mi representado y a la empresa Argueta S. A. de C. V.- Es así que al evaluar el apartado de capacidad instalada se le asigne el puntaje de nueve puntos por considerar que el camión ofertado como equipo principal es menos reciente que el ofrecido por el Grupo Argueta S. A. de C. V., y se omite calificar el ofertado como equipo de respaldo aduciendo que el documento privado de Compraventa mediante el cual mi representado adquiere dicho equipo aún no ha sido presentado a SERTRACEN.- Visto el criterio anterior este resulta contradictorio con lo estipulado en la base de Licitación que enuncia los principios rectores para la Licitación que nos ocupa, pues éstas claramente establecen en el número 2 de la información que debe contener el sobre número dos, que se debe presentar “copia certificada de: Tarjeta de Circulación, **O DOCUMENTO QUE COMPRUEBE EL ESTADO DE PROPIEDAD DEL VEHICULO A NOMBRE DE LA EMPRESA O PERSONA NATURAL OFERTANTE”,** lo cual así se hizo. En ninguna parte de las bases se requiere que al momento de ofertar el documento debiere estar presentado en SERTRACEN, razón por la cual es improcedente el criterio esgrimido por la Comisión Evaluadora de que por tal motivo mi poderdante no sea el propietario el equipo. Si es cierto que en ese momento faltaba la presentación en dicho Registro de Automotores, pero como bien lo dicen eso es para efectos del principio de publicidad, lo cual no afecta la propiedad que ya ha sido perfeccionada mediante el otorgamiento del documento de compraventa.- Tampoco es cierto que no se haya dado fe de las firmas de los otorgantes pues en el documento de auténticas se relaciona el reconocimiento que ante dicho funcionario han hecho los otorgantes de la veracidad de sus firmas, tratándose esta acta notarial del reconocimiento del documento de compraventa del camión, sus condiciones, pactos y renuncias, así como de la veracidad de sus firmas, que es lo que estipula la Ley de Notariado en su Artículo 50 y siguientes, y **ESPECIFICAMENTE DICE EN LO CONDUCENTE EL ARTICULO 52 DE LA LEY DE NOTARIADO:”…y en la que dará fe de que la firma puesta al pie del mismo es de la persona que lo escribió a su presencia O QUE LA RECONOCE ANTE EL, …”,** por lo que no se puede afirmar que a dicho documento le falte tal requisito pues el mismo en lo concerniente dice textualmente: “ **…Y ME DICEN:** que reconocen como suyas las firmas que calzan el anterior documento así como el contenido del anterior contrato de Compraventa de un vehículo, suscrito en esta ciudad, este mismo día,…”.- Aclarado el anterior punto es procedente que se evalúe con el puntaje correspondiente el equipo de respaldo que ha sido presentado, **sumando los 9 PUNTOS CORRESPONDIENTES AL EQUIPO DE RESPALDO** presentado por mi poderdante, los cuales han de ser sumados a su evaluación total llegando a la puntuación de **NOVENTA Y DOS PUNTOS PARA PEDRO SALVADOR REYES BARRERA.** Por ultimo pero no menos importante y para evitar que la Comisión Evaluadora incurra en responsabilidad administrativa por omitir calificar el hecho de que “**GRUPO ARGUETA S. A. DE C. V.”** es exactamente la misma persona jurídica que antes se denominaba “**MADERERA ARGUETA S. A. DE C. V.”,** pues lo único que han hecho es cambiar su denominación social, y que ésta ya ha presentado con anterioridad esta clase de servicios de recolección de desechos sólidos a la municipalidad de San Miguel, por lo que es procedente que evalúe el desempeño que dicha empresa ha tenido, tomando en consideración que la municipalidad como contratante tiene la facultad, según las bases de licitación, de cruzar la información que considere necesaria, en vista que tal ofertante omite informar de dicha experiencia previa a la municipalidad. Esta Comisión, al analizar lo planteado por los profesionales antes mencionados en sus respectivos escritos, revisó la documentación aludida, encontrando lo siguiente: En el numeral 1) de dicho recurso menciona que en folios **004 y 005** **del sobre No. 1** que corresponden a la Empresa Grupo Argueta S. A. de C. V. contienen la Declaración Jurada de Aceptación Plena y Compromiso de Oferta, y no menciona a que ruta se refiere, lo cual la vuelve ininteligible con relación a la Garantía de Mantenimiento de Oferta que según el numeral 16 de las Bases de Licitación debe ser referida a cada ruta ofertada.- En el anexo 2 de las Bases de Licitación de la Declaración Jurada de Aceptación Plena y Compromiso de Oferta no establece que se debe mencionar el número de ruta; no siendo exigible dicho requisito la condición alegada por el Apoderado.- Habiendo revisado el numeral 16 de las Bases de Licitación se constató que: **cada oferta debe acompañarse por una garantía a favor del MUNICIPIO DE SAN MIGUEL…** y continúa… **por cada ruta ofertada**… y en efecto al revisar los documentos presentados en el sobre 1 se encuentra la GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA POR UN MONTO DE $ 950.00 que respalda la oferta presentada para la ruta 1, por lo tanto dicha garantía cumple con lo requerido en las Bases de Licitación.- Al revisar el numeral 2) donde define que los folios 003, 004, 005, 006, 007, 008 y 009 del Sobre Número Dos, de la misma empresa antes citada, y que se refiere a la presentación de la Oferta Económica donde constan las certificaciones de las Tarjetas de Circulación de los equipos principal y de respaldo para la prestación del servicio y Descripción de los mismos, no se encuentran **firmados por la parte ofertante**, ya que únicamente fueron selladas, no así firmadas CONTRAVINIENDO lo estipulado en el numeral diez de las Bases de Licitación, según la cual establece que “la presentación de las Ofertas será Documentación Legal y Oferta Económica, todas firmadas y selladas por el oferente y foliadas.-“. Al respecto el Apartado 20 ACEPTACION O RECHAZO DE LAS OFERTAS define que para que se rechace una de las ofertas deberá cumplirse uno de los siguientes casos, y el numeral diez determina “**si la oferta económica y/o técnica no presentan sus páginas debidamente numeradas, firmadas y/o selladas**”, esta Comisión observa lo siguiente: que no es una condicionante que se cumplan los tres requisitos ya que el mismo numeral determina que podrá cumplir de manera opcional una de las tres situaciones indistintamente: numeradas, firmadas y/o selladas, verificándose en los folios que están foliadas y selladas. En el numeral 3) de este se establece que en el folio **013** del mismo **Sobre Número Dos**, consta el Programa de Trabajo que se usará para la ejecución de la ruta ofertada, **pero no ha sido relacionado el programa que al efecto ha determinado las Bases de Licitación para la Ruta Número Uno**,sino que se ha ofrecido realizar el programa de trabajo estipulado de la Ruta número cinco de manera que se ha omitido la presentación de este requisito, por lo que según el número cinco del apartado 20 de las bases, **(ACEPTACION O RECHAZO DE LAS OFERTAS)** la oferta presentada por Grupo Argueta S. A. de C. V. **DEBE SER RECHAZADA.-** Ante esto se vuelve imposible la realización de la contratación de dicha empresa, por cuanto que eso significaría necesariamente dos cosas: a) contratar un servicio que no es el solicitado (se pidió ruta uno y se ofreció ruta cinco); o b) la omisión por parte del Comité Evaluador de la correcta calificación de los documentos, pues estarían sustituyendo ellos mismos la ruta cinco por la ruta uno. En ambos casos eso implica una flagrante violación a los requerimientos establecidos en las Bases de Licitación en detrimento de mi representado para favorecer injusta e indebidamente a Grupo Argueta S. A. de C. V. Al respecto ésta Comisión revisó en las Bases de Licitación específicamente en la página 44 y 45 de la programación de la ruta 1, y al revisar el Folio 13 del sobre dos que contiene la programación propuesta por la empresa Grupo Argueta S. A. de C. V. no concuerda con lo solicitado ya que esta refleja lo estipulado para la ruta 5 y no para la 1. En tal sentido, al no ser presentada la información solicitada como programa de trabajo para la ruta 1; esta se da como omitida; por lo que se establece la condición contemplada en las Bases de Licitación en el apartado 20 Aceptación o rechazo de ofertas numeral 9. Que dice: “Si en la oferta se incluyen condiciones no solicitadas dentro de las Bases de Licitación”.- Por lo anterior, esta Comisión acepta la petición planteada en el sentido que se debe rechazar la oferta.- Al revisar el literal B) en lo relativo al domicilio de la empresa Grupo Argueta S.A. de C.V., donde se argumenta por la parte recurrente que: Consta de la documentación que la misma empresa adjudicada ha presentado, que está es **DEL DOMICILIO DE APOPA,** tal como lo determina en su **Escritura de Constitución** y Modificación del Pacto Social, otorgadas la primera en la Ciudad de San Francisco Gotera, departamento de Morazán, a las doce horas del día diecisiete de abril de dos mil ocho, ante los oficios de la Notario Gertrudis Ernestina Reyes Reyes, inscrita en el Registro de Comercio al número **TREINTA Y DOS,** del Libro **DOS MILTRESCIENTOS VEINTIOCHO, de**l Registro de Sociedades de la cual consta que su denominación era “Maderera Argueta Sociedad Anónima de Capital Variable, que es de naturaleza anónima, sujeta al régimen de capital variable, **QUE SU DOMICILIO ES EL DE APOPA, DEPARTAMENTO DE SAN SALVADOR,** que su plazo es indefinido, que la representación legal y uso de la firma social le corresponde al Administrador Único Propietario; y la **Escritura Pública de Modificación al Pacto Social y Cambio de Denominación,** otorgada en la Ciudad de San Miguel, a las dieciséis horas y treinta minutos del día diecisiete de enero de dos mil dieciocho, ante los oficios de la Notario Luz Magdalena Gómez de Chicas, inscrita en el Registro de Comercio al número **SIETE, DEL LIBRO TRES MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y SEIS,** del Registro de Sociedades, de la cual consta que cambio su denominación a la de **“GRUPO ARGUETA SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE”,** que puede abreviarse **“GRUPO ARGUETA, S. A. DE C. V.”, según la cual se confirma que su DOMICILIO ES DE LA CIUDAD DE APOPA.-** Así mismo aparece en la consulta de descarga de las bases de licitación que la dirección que la empresa Grupo Argueta S. A. de C. V. ha consignado es la de **CARRETERA A QUEZALTEPEQUE, POR INGENIO EL ANGEL, APOPA.-** Cabe aclarar que aunque la Representante Legal de la Empresa sea del domicilio de San Miguel, no es ella en su carácter personal quien ha licitado, sino que es la empresa como persona jurídica, por lo que el domicilio determinante es el de esta y no el de la representante.- A este respecto las Bases de Licitación establecen dentro de los **CRITERIOS Y PONDERACIONES PARA EVALUACIÓN DE OFERTAS,** contenidos en el numeral 18 de las mismas, que con respecto al **ASIENTO DE LA EMPRESA** (contenido en el número 4 del mismo apartado 18), que “**PARA LA EVALUACION DEL PARAMETRO ANTERIOR SE TOMARÁN LOS DATOS DEL DOMICILIO ESTABLECIDO EN LA ESCRITURA DE CONSTITUCION PARA EL CASO DE PERSONAS JURIDICAS Y EL DUI PARA PERSONAS NATURALES.”**  Por lo tanto no le corresponde la ponderación que se le ha conferido de 15 puntos con respecto al domicilio, sino que la de **CINCO PUNTOS.**  Es por tal motivo que la evaluación debe ser corregida, y consignar en este apartado únicamente **CINCO PUNTOS, Y NO QUINCE COMO APARECE ACTUALMENTE,** por lo que la totalidad de puntos obtenidos por la empresa, aun en el caso que no fuere rechazada, es lo que conforme a las bases de licitación procede, sería de **OCHENTA Y DOS PUNTOS,** y no de noventa y dos como actualmente aparece calificada.- Esta Comisión de conformidad al apartado 18 CRITERIOS Y PONDERACIONES PARA LA ELABORACION DE LAS OFERTAS numeral 4, literal A, que establece: Si la empresa es del municipio donde se realizará el servicio tiene la ponderación de 15 y en el literal B si es de otra parte del país le asigna una puntuación de 5, según Testimonio de Escritura de Constitución otorgada bajo el número CIENTO SETENTA Y SEIS, en la ciudad de San Francisco Gotera, departamento de Morazán, a las doce horas del día diecisiete de abril del año dos mil ocho, ante los oficios de la Notario Gertrudis Ernestina Reyes Reyes, se estableció que la sociedad **MADERERA ARGUETA S.A. DE C.V.,** es del domicilio de la ciudad de San Francisco Gotera, departamento de Morazán; además el Testimonio de Escritura Pública de Modificación de Pacto Social y Aumento de Capital, bajo número TRECE, Libro DOS, otorgado en la ciudad de San Salvador, a las diez horas del día veintisiete de agosto del dos mil catorce, ante los oficios del Notario Juan José Rivera, en donde se establece la modificación al pacto social en lo referente al domicilio de la sociedad de la siguiente manera: DOMICILIO: El domicilio de la sociedad es el municipio de Apopa en el Departamento de San Salvador; y Testimonio de Escritura Pública de Modificación de Pacto Social número Nueve Libro ONCE, otorgado en la ciudad de San Miguel, Departamento de San Miguel, a las dieciséis horas y treinta minutos del día diecisiete de enero del año dos mil dieciocho, ante los oficios de la Notario Luz Magdalena de Chicas, en el cual se realizó la modificación del pacto social en lo referente a la denominación social donde **MADERERA ARGUETA SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, CAMBIA a**  **GRUPO ARGUETA SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE**, que podrá abreviarse como GRUPO ARGUETA S.A.DE C.V., y en lo relacionado al domicilio se mantiene la ciudad de Apopa, departamento de San Salvador; por tanto los criterios y ponderaciones para evaluación de ofertas en los relativo al asiento de la empresa la puntuación que le correspondería a **GRUPO ARGUETA S.A. DE C.V.** es de 5 puntos por tener el domicilio en otra parte del país. En Romano III) en el cual se manifiesta: Que la **EVALUACION ERRONEA EN LOS DOCUMENTOS OFERTADOS POR EL SEÑOR PEDRO SALVADOR PEREZ BARRERA:** En la página cinco del **Informe de Evaluación de la Ofertas,** por los motivos ahí expuestos se descalifica al ofertante Baltazar de Jesús Bonilla Bonilla, y se establece que se procederá a evaluar a mi representado y a la empresa Argueta S. A. de C. V.- Es así que al evaluar el apartado de capacidad instalada se le asigne el puntaje de nueve puntos por considerar que el camión ofertado como equipo principal es menos reciente que el ofrecido por el Grupo Argueta S. A. de C. V., y se omite calificar el ofertado como equipo de respaldo aduciendo que el documento privado de Compraventa mediante el cual mi representado adquiere dicho equipo aún no ha sido presentado a SERTRACEN.- Al revisar la asignación de puntajes descrita en el apartado 18 CRITERIOS Y PONDERACIONES PARA EVALUACION DE LAS OFERTAS, numeral 3 CAPACIDAD INSTALADA, de las Bases de licitación, describe que el equipo principal tendrá una valoración de 10 puntos al equipo más reciente y de 9 puntos el menos reciente.- Se analizó el sobre 2 del Grupo Argueta S. A. de C. V., específicamente el folio 003 que corresponde al equipo principal ofertado donde se encuentra que el año de fabricación de dicho equipo es 2006 con placas C113690 y en el folio 006 se encuentra la tarjeta de circulación del equipo de respaldo que define que el año de fabricación es 2003 con placas C80622.- Al examinar el sobre 2 del Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera, en el folio 002 describe las características del equipo principal encontrándose que el año de fabricación es 2005 placas C115078 y en el folio 010 y siguientes se encuentra documento de compraventa donde se describe que el equipo de respaldo es del año de fabricación 1990 con placas C64465.- De acuerdo a las bases de licitación y valorando si están adecuadamente asignados los puntajes, encontramos que al Grupo Argueta S. A. de C. V. le corresponden para el equipo principal 10 puntos y el de respaldo también 10 puntos totalizando 20.- Considerando asimismo las puntuaciones de las bases de licitación Para el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera le corresponde 9 puntos para el equipo principal y 9 puntos para el equipo de respaldo, totalizando 18.- Al analizar el informe de evaluación de la comisión evaluadora de ofertas, en la página 7 donde se describe la evaluación para el Grupo Argueta S. A. de C. V. EVALUACION TECNICA, FINANCIERA Y ECONOMICA DE LA RUTA 1, CAPACIDAD INSTALADA se denota que al equipo principal le colocaron un puntaje de 10 puntos y al equipo de respaldo 10 puntos, totalizando 20, lo que es correcto por la revisión realizada por ésta Comisión.- Ahora bien, al revisar el informe de evaluación de la comisión evaluadora de ofertas, en la página 6 donde se describe la evaluación para el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera EVALUACION TECNICA, FINANCIERA Y ECONOMICA DE LA RUTA 1, CAPACIDAD INSTALADA se denota que al equipo principal le colocaron un puntaje de 9 puntos y al equipo de respaldo 0 puntos, totalizando 9, lo que difiere de la revisión realizada por ésta Comisión lo cual considera que la evaluación correcta es de 18 puntos.- Ahora bien la comisión evaluadora de ofertas argumenta que el equipo de respaldo del Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera le otorgan 0 puntos ya que consideran que el documento de compraventa no está presentado en SERTRACEN, por lo que no aceptan dicho equipo. Apoyados en las bases de licitación, apartado 17 DOCUMENTOS DE LOS SOBRES en lo que debe contener el sobre 2 en el numeral 2 establece: copia certificada de: tarjeta de circulación, o documento que compruebe el estado de propiedad del vehículo a nombre de la empresa o persona natural ofertante. Esta comisión estima que el documento de compraventa presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera en el folio 10 y siguientes del sobre 2 es válido ya que las bases permiten dicha presentación documental.- Además en el recurso de revisión esgriman que tampoco es cierto que no se haya dado fe de las firmas de los otorgantes pues en el documento de auténticas se relaciona el reconocimiento que ante dicho funcionario han hecho los otorgantes de la veracidad de sus firmas, tratándose esta acta notarial del reconocimiento del documento de compraventa del camión, sus condiciones, pactos y renuncias, así como de la veracidad de sus firmas, que es lo que estipula la Ley de Notariado en su Artículo 50 y siguientes, y **ESPECIFICAMENTE DICE EN LO CONDUCENTE EL ARTICULO 52 DE LA LEY DE NOTARIADO:”…y en la que dará fe de que la firma puesta al pie del mismo es de la persona que lo escribió a su presencia O QUE LA RECONOCE ANTE EL, …”,** por lo que no se puede afirmar que a dicho documento le falte tal requisito pues el mismo en lo concerniente dice textualmente: “ **…Y ME DICEN:** que reconocen como suyas las firmas que calzan el anterior documento así como el contenido del anterior contrato de Compraventa de un vehículo, suscrito en esta ciudad, este mismo día, …” Al revisar el documento de Compraventa del equipo de respaldo presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera, se pudo constatar que dicho documento establece que el Notario relacionó la parte donde los comparecientes le manifiestan que conocen como suyas las firmas que calzan el respectivo documento. No obstante se omitió la solemnidad establecida en el Artículo 1 de la Ley de Notariado que estipula que el notariado es una función pública. En consecuencia el Notario es un delegado del Estado que da fe de los actos, contratos y declaraciones que ante sus oficios se otorguen y de otras actuaciones en que personalmente intervenga, todo de conformidad a la Ley.- El documento de Compraventa del vehículo está regulado según el Artículo 52 de la Ley de Notariado que define: “cualquier persona puede comparecer ante Notario para dar valor de instrumento público a los documentos privados de obligación, de descargo o de cualquier otra clase que hubiere otorgado. El Notario levantará, a continuación del instrumento que se le presente, o en hojas separadas, un acta con las formalidades de los instrumentos públicos, en la que identificará el documento con expresión de las cláusulas esenciales del mismo, tales como las que tratan de cantidades, plazos e intereses y en la que dará fe de que la firma puesta al pie del mismo, es la de la persona que lo suscribió a su presencia o que la reconoce ante él, si hubiere sido puesta antes, o de que reconoce la obligación o contenido de dicho documento, si este estuviere suscrito por otra persona a ruego del compareciente”.- Siendo que estamos ante la presencia de un documento privado, que debe reunir todas las condiciones antes mencionadas, se puede constatar que el notario no dio fe en ninguna parte de dicho documento del acto celebrado ante sus oficios.- En relación al punto donde solicita que para evitar que la Comisión Evaluadora incurra en responsabilidad administrativa por omitir calificar el hecho de que “**GRUPO ARGUETA S. A. DE C. V.”** es exactamente la misma persona jurídica que antes se denominaba “**MADERERA ARGUETA S. A. DE C. V.”,** pues lo único que han hecho es cambiar su denominación social, y que ésta ya ha presentado con anterioridad esta clase de servicios de recolección de desechos sólidos a la municipalidad de San Miguel, por lo que es procedente que evalúe el desempeño que dicha empresa ha tenido, tomando en consideración que la municipalidad como contratante tiene la facultad, según las bases de licitación, de cruzar la información que considere necesaria, en vista que tal ofertante omite informar de dicha experiencia previa a la municipalidad.- Al respecto, se revisó el contenido del sobre 2 folio 14 donde detallan la EXPERIENCIA EN CONTRATOS SIMILARES, y en efecto si detalla los contratos similares realizados por la empresa Grupo Argueta S. A. de C. V. con la Municipalidad de San Miguel por lo que no es procedente la observación realizada.- Con Acuerdo No. 01 Acta No. 19 de fecha 27 de agosto de 2018, el Honorable Concejo Municipal se ha remitido escrito presentado por LIBIA GRISELDA RODRIGUEZ ARGUETA en nombre y representación de Administradora Única propietaria de la Sociedad Grupo Argueta S. A. de C. V., quién argumenta que fue legalmente adjudicada parcialmente la Ruta 1 y 5, del proceso de contratación denominado **“SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, RUTA 1,** manifestando las siguientes acotaciones: a)Que el mi representante Legal fue únicamente notificada del auto de admisión del Recurso de Revisión presentado por el señor REYES BARRERA, mediante acuerdo municipal respectivo, más no así haber recibido copia del escrito presentado conteniendo los alegatos planteado en el mismo por el recurrente, lo cual constituye un vicio de ilegalidad al constituir por medio de este a mi representada perjuicios relacionados con el ejercicio del derecho de defensa y contradicción, ya que al no constar la información precisa no es posible alegar en defensa de la misma las circunstancias que determinaron la Legalidad del Proceso de Adjudicación de la Ruta 1 a la Sociedad GRUPO ARGUETA S. A. DE C. V. transgrediendo con ellos principios fundamentales que garantizan el debido proceso como lo son: el principio de Defensa y Contradicción, el principio de Legalidad, el principio de Aportación, entre otros y su vulneración constituyen lesión enorme al procedimiento condenando su resultado si fuere adverso la Nulidad Absoluta, la falta de entrega del mencionado escrito lo demuestro con la captura de pantalla del correo electrónico por medio del cual me notificaron el mencionado acuerdo más no así el escrito presentado por el impetrante, lo cual es verificable por medio del cotejo y revisión de correo de remitente y del correo indicado para ser notificada por parte de mi poderdante.- b)Que la documentación por medio de la cual mi representada participó en el proceso de contratación antes mencionado y que le fuera fue adjudicada parcialmente la Ruta uno, reunió todos los requisitos señalados y requeridos en la bases de Licitación para ese proceso, y que la evaluación realizada para ambas partes según mi delegado para estar presente el día y hora que se tuvo acceso a los expedientes por parte de los Representantes del Señor REYES BARRERA, de los cuales particularmente me llama la atención uno de ellos y es que con atinado interés la Señora KARLA VANESSA VENTURA quién había participado del Proceso de licitación para el servicio de Recolección en la Primera Convocatoria comparece en calidad de Apoderada del Señor: REYES BARRERA, lo cual extrañamente llama mi atención pues pareciera que se está ante una SIMULACIÓN CONTRACTUAL, pretendiendo sorprender a la Municipalidad de San Miguel, ya que el vehículo con el cual participa el Señor REYES BARRERA, fue recientemente transferido mediante compra venta, por quién participó en el proceso anterior de Contratación y no cumplió con los requisitos requeridos en las bases para que le fuera Adjudicada la ruta UNO, hecho que más aparenta la inexistencia de un negocio vacío de compraventa entre el Señor REYES BARRERA y el otorgante de dicha venta. Lo que de una u otra manera justifica el que no hayan presentado Tarjeta de Circulación del Camión con el que participó el impetrante a nombre de este, en el proceso de contratación de la RUTA UNO, en SEGUNDA CONVOCATORIA.- c)La sociedad que represento participó y cumplió legalmente con toda la documentación requerida en las Bases de Licitación y por ello la Adjudicación que ese Honorable Concejo Municipal le hiciera del la Ruta 1, es totalmente apegada a derecho y así debe de mantenerse.- d) De la revisión realizada el expediente del Señor REYES BARRERA, el día hora que señalaron para tal efecto, se pudo consultar que el documento de Compraventa otorgado mediante contrato Privado y legalizado mediante acta notarial NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE VALIDEZ Y EXISTENCIA DE LOS ACTOS JURÍDICOS DECLARATIVOS DE VOLUNTAD, ya que en el acta de legalización el Notario ante quien se manifestó la Voluntad de Vender y Adquirir omitió consignar la palabra: “DOY FE.-“ anulando consecuentemente el contrato y el contenido en él, hecho que el apoderado conoce, ya que constituye ese elemento un requisito indispensable para todo contrato, porque le otorga al mismo la calidad de ser AUTENTICADO Y RECONOCIDO POR LAS PARTES SU VOLUNTAD EN EL NEGOCIO JURÍDICO, y que dicho omisión genera daños y perjuicios al impetrante, no la adjudicación realizada en base a la Ley a mi representada La Grupo Argueta S. A. de C. V.- e)Finalmente es evidente que el impetrante al no cumplir con los requisitos que las bases de Licitación le exigían interpone recurso más que para obtener un resultado favorable sino más bien como un mecanismo de dilatación del proceso de adjudicación de la Ruta 1 a la sociedad que represento, ya que el mismo ha sido contratado de forma Directa, para prestarlo mediante Declaración de Urgencia al haber sido declarada desierta parcialmente la RUTA 1, en la Primera Convocatoria. f)Que dicho recurso no debió haber sido admitido, por no reunir los presupuestos legales de forma y fondo, no obstante su fin es dilatar el proceso mismo. Esta Comisión al revisar cada una de las acotaciones antes descritas analiza lo siguiente: El literal a) expone que el representante Legal fue únicamente notificado del auto de admisión del Recurso de Revisión presentado por el señor REYES BARRERA, mediante acuerdo municipal respectivo, más no así haber recibido copia del escrito presentado conteniendo los alegatos planteado en el mismo por el recurrente, lo cual constituye un vicio de ilegalidad al constituir por medio de este a su representada perjuicios relacionados con el ejercicio del derecho de defensa y contradicción, ya que al no constar la información precisa no es posible alegar en defensa de la misma las circunstancias que determinaron la Legalidad del Proceso de Adjudicación de la Ruta 1 a la Sociedad GRUPO ARGUETA S. A. DE C. V. transgrediendo con ellos principios fundamentales que garantizan el debido proceso como lo son: el principio de Defensa y Contradicción, el principio de Legalidad, el principio de Aportación, entre otros y su vulneración constituyen lesión enorme al procedimiento condenando su resultado si fuere adverso la Nulidad Absoluta, la falta de entrega del mencionado escrito lo demuestra con la captura de pantalla del correo electrónico por medio del cual le notificaron el mencionado acuerdo más no así el escrito presentado por el impetrante, lo cual es verificable por medio del cotejo y revisión de correo de remitente y del correo indicado para ser notificado por parte de su poderdante.- Al revisar la información presentada en el escrito analizado, se evidencia que con correo de fecha 15 de agosto del corriente mes y año, fue notificado del Recurso de Revisión presentado por el Apoderado del Sr. Reyes Barrera, anexando copia de dicho Acuerdo no así del Recurso de Revisión. Ahora bien, conocedores de los procedimientos legales y administrativos, la Representante Legal por si o por medio de apoderado designado para tal efecto debió requerir copia integra del documento restante dentro del plazo que la ley le establece para tal efecto, dándose como consecuencia por notificada tácitamente, y no obstante por medio del escrito que hoy se analiza ejerció su derecho de defensa y contradicción, lo cual evidentemente no deja a la sociedad que representa sin esa facultad jurídica. Es oportuno aclarar que la parte recurrida advirtió lo sucedió sino hasta el día 24 del corriente cuando presenta el escrito objeto de revisión; hecho que podría ser considerado como un mecanismo de dilación en la resolución del presente recurso, tal y como lo viene manifestando en su mismo escrito por parte del actor.- En el literal sostienen que la documentación por medio de la cual su representada participó en el proceso de contratación antes mencionado y que le fuera adjudicada parcialmente la Ruta uno, reunió todos los requisitos señalados y requeridos en la bases de Licitación para ese proceso, y que la evaluación realizada para ambas partes según mi delegado para estar presente el día y hora que se tuvo acceso a los expedientes por parte de los Representantes del Señor REYES BARRERA, de los cuales particularmente le llama la atención uno de ellos y es que con atinado interés la Señora KARLA VANESSA VENTURA quién había participado del Proceso de licitación para el servicio de Recolección en la Primera Convocatoria comparece en calidad de Apoderada del Señor: REYES BARRERA, lo cual extrañamente llama mi atención pues pareciera que se está ante una SIMULACIÓN CONTRACTUAL, pretendiendo sorprender a la Municipalidad de San Miguel, ya que el vehículo con el cual participa el Señor REYES BARRERA, fue recientemente transferido mediante compra venta, por quién participó en el proceso anterior de Contratación y no cumplió con los requisitos requeridos en las bases para que le fuera Adjudicada la ruta UNO, hecho que más aparenta la inexistencia de un negocio vacío de compraventa entre el Señor REYES BARRERA y el otorgante de dicha venta. Lo que de una u otra manera justifica el que no hayan presentado Tarjeta de Circulación del Camión con el que participó el impetrante a nombre de este, en el proceso de contratación de la RUTA UNO, en SEGUNDA CONVOCATORIA.- Sobre este literal acotado, si bien es cierto que la Sra. Karla Vanessa Ventura participó en la primera convocatoria, y en ésta decidió vender al Sr. Reyes Barrera el equipo objeto de análisis, las leyes de libre competencia permiten que los propietarios decidan el fin de sus activos, tal es el caso del equipo en mención, por lo que no existe un negocio vacío respecto de la compraventa celebrada entre los involucrados ya que al no tener la tarjeta de circulación a nombre del impetrante no significa que no sea el propietario del mismo, por lo que no podríamos considerar se hable de la inexistencia de un negocio jurídico, y más bien si de un proceso administrativo de inscripción en el Registro Público de Vehículos Automotores.- En cuanto al literal c), que dice que la sociedad que representa participó y cumplió legalmente con toda la documentación requerida en las Bases de Licitación y por ello la Adjudicación que el Honorable Concejo Municipal le hiciera de la Ruta 1, es totalmente apegada a derecho y así debe de mantenerse. Sobre lo anterior, esta Comisión ha observado que en lo relativo al asiento de la empresa la puntuación que le corresponde a GRUPO ARGUETA S. A. DE C. V. es de 5 puntos por tener el domicilio en otra parte del país, y que no presentó la información solicitada como programa de trabajo para la ruta 1 sino para la Ruta 5, por lo que se da como omitida y se debe rechazar la oferta presentada.- El literal d) estipula que de la revisión realizada al expediente del Señor REYES BARRERA, el día hora que señalaron para tal efecto, se pudo consultar que el documento de Compraventa otorgado mediante contrato Privado y legalizado mediante acta notarial NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE VALIDEZ Y EXISTENCIA DE LOS ACTOS JURÍDICOS DECLARATIVOS DE VOLUNTAD, ya que en el acta de legalización el Notario ante quien se manifestó la Voluntad de Vender y Adquirir omitió consignar la palabra: “DOY FE.-“ anulando consecuentemente el contrato y el contenido en él, hecho que el apoderado conoce, ya que constituye ese elemento un requisito indispensable para todo contrato, porque le otorga al mismo la calidad de ser AUTENTICADO Y RECONOCIDO POR LAS PARTES SU VOLUNTAD EN EL NEGOCIO JURÍDICO, y que dicha omisión genera daños y perjuicios al impetrante, no la adjudicación realizada en base a la Ley a mi representada Grupo Argueta S. A. de C. V. en este caso, la Comisión comenta que un documento privado debe reunir todas las condiciones del artículo 52 de la Ley de Notariado, y se puede constatar en el documento de compraventa del equipo presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera que el notario no dio fe en dicho documento por lo que se debe rechazar la oferta.- Considerando los literales e) y f), ésta Comisión determina que la Municipalidad ha realizado los procesos de evaluación, adjudicación y contratación siguiendo los mecanismos definidos en la LEY DE ADQUISICIONES Y CONTRATACIONES DE LA ADMINISTRACIÓN PUBLICA Y SU REGLAMENTO.

**SINTESIS:**

1. Para el caso en que la Declaración Jurada de Aceptación Plena y Compromiso de Oferta no establece que se debe mencionar el número de ruta, si bien es cierto que no está establecido, esto no es exigible de acuerdo a las bases de licitación, y al revisar la GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA se determinó que se establece para la ruta 1, por lo tanto dicha garantía cumple con lo requerido.
2. Que no es una condicionante que se cumplan los tres requisitos para la validez en la presentación de los documentos de ofertas económicas, financiera y técnica los cuales son: ser numeradas, firmadas y/o selladas.
3. Al no ser presentada la información solicitada como programa de trabajo para la ruta 1; esta se da como omitida; por lo que se debe rechazar la oferta presentada por el Grupo Argueta S. A. de C. V.
4. En lo relativo al asiento de la empresa la puntuación que le corresponde a **GRUPO ARGUETA S.A. DE C.V.** es de 5 puntos por tener el domicilio en otra parte del país.
5. Las puntuaciones de las bases de licitación en la capacidad instalada para el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera le corresponde 9 puntos para el equipo principal y 9 puntos para el equipo de respaldo, totalizando 18.
6. Un documento privado debe reunir todas las condiciones del artículo 52 de la Ley de Notariado, y se puede constatar en el documento de compraventa del equipo presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera que el notario no dio fe en dicho documento por lo que se debe rechazar la oferta.
7. Se revisó el contenido del sobre 2 folio 14 que detallan la EXPERIENCIA EN CONTRATOS SIMILARES, y en efecto si se encuentran definidos los contratos similares realizados por la empresa Grupo Argueta S. A. de C. V. con la Municipalidad de San Miguel por lo que no es procedente la observación realizada.

**POR TANTO**: con base a los considerandos antes expuestos, artículo 77 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública y artículo 73 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, y revisados el Recurso de Revisión por el Lic. Mario Edgardo Calderón Luna de fecha diez de agosto de dos mil dieciocho y escrito presentado por la Sra. Libia Griselda Rodríguez Argueta con fecha veinticuatro de julio de dos mil dieciocho.

Esta Comisión **RECOMIENDA**:

1. **DEJAR SIN EFECTO LA ADJUDICACIÓN** de la ruta UNO del Grupo Argueta S. A. de C. V., de la Licitación Pública 04/2018 AMSM “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, porque al no ser presentada la información solicitada como programa de trabajo para la ruta 1; esta se da como omitida.
2. **DECLARAR HA LUGAR** lo peticionado por el recurrente LIC. MARIO EDGARDO CALDERON LUNA, en su calidad de Apoderado General Judicial Con Clausula Especial del señor PEDRO SALVADOR REYES BARRERA de acuerdo a lo siguiente: Que el programa de trabajo para la ruta 1 no corresponde a lo solicitado en las bases de licitación, por lo que se debe rechazar la oferta presentada por el Grupo Argueta S. A. de C. V.; Que la empresa **GRUPO ARGUETA S.A. DE C.V.** tiene su domicilio en Apopa, departamento de San Salvador, por lo que le corresponde 5 puntos; Que las puntuaciones de las Bases de Licitación en la CAPACIDAD INSTALADA para el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera le corresponde 9 puntos para el equipo principal y 9 puntos para el equipo de respaldo, totalizando 18.
3. **DECLARAR NO HA LUGAR,** ya que: la Declaración Jurada de Aceptación Plena y Compromiso de Oferta si bien no establece que se debe mencionar el número de ruta, esto no es exigible de acuerdo a las bases de licitación, y al revisar la GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA se determinó que se establece para la ruta 1; Que la ofertas económicas, financiera y técnica no es una condicionante que se cumplan los tres requisitos para la validez de las mismas, los cuales son: ser numeradas, firmadas y/o selladas; Que el documento privado presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera no reúne todas las condiciones del artículo 52 de la Ley de Notariado; Que si se encuentran definidos los contratos similares realizados por la empresa Grupo Argueta S. A. de C. V. en el formato solicitado para detallar la experiencia de CONTRATOS SIMILARES con la Municipalidad de San Miguel.
4. **DECLARAR DESIERTA** la Adjudicación de la Licitación Pública 04/2018 AMSM “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, RUTA 1 porque el documento privado presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera no reúne todas las condiciones del artículo 52 de la Ley de Notariado.

**INFORME DE EVALUACION DE RECURSO DE REVISION**

**LICITACION PUBLICA 04/2018 AMSM “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, RUTA 4.**

Reunidos en la Alcaldía Municipal de la ciudad de San Miguel, a las dieciocho horas del día veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, la Comisión Especial de Alto Nivel integrada por: Lic. Jesús Roberto Mancía Orozco, Licda. Beris Yasmina Interiano Quintanilla y Coronel Jesús Arnoldo Aráuz Navas, y en cumplimiento al Acuerdo Municipal Número 1, del Acta número 17 de la Sesión extraordinaria del día catorce de agosto del dos mil dieciocho; para dar trámite al Recurso de Revisión interpuesto por el Lic. MARIO EDGARDO CALDERON LUNA , en su calidad de Apoderado General Judicial con cláusula especial del señor PEDRO SALVADOR REYES BARRERA, el día diez de agosto de dos mil dieciocho, en contra de la Declaración Desierta de la LICITACION PUBLICA 04/2018 AMSM “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, emitida por el Concejo Municipal de San Miguel, según Acuerdo número UNO, Acta número QUINCE, de sesión extraordinaria celebrada el día veintisiete de julio del año dos mil dieciocho, con el fin de darle cumplimiento a los Artículos 77 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública y 73 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública.

**CONSIDERANDO:** Se recibió escrito presentado por el Lic. Mario Edgardo Calderón Luna, en su calidad de Apoderado General Judicial con cláusula especial del señor PEDRO SALVADOR REYES BARRERA, en contra de la declaración desierta de la Ruta CUATRO de la Licitación Pública antes mencionada; por medio del cual expone lo siguiente: En primer lugar, de la revisión física realizada al expediente con el cual la participó mi representado en la Licitación objeto de este Recurso se desprende que éste ha cumplido con absolutamente todos los requisitos de forma que han sido estipulados en las bases de licitación, más sin embargo al consultar el Informe de Evaluación de Ofertas aparece que mi representado fue descalificado por el hecho de que se ha hecho una **EVALUACION ERRONEA EN LOS DOCUMENTOS OFERTADOS POR EL SEÑOR PEDRO SALVADOR REYES BARRERA;** ya que en la página diez del **Informe de Evaluación de la Ofertas,** por los motivos allí expuestos se descalifica al ofertante Baltazar de Jesús Bonilla Bonilla, y se establece que se procederá a evaluar a mi representado. Es así que al evaluar el apartado de capacidad instalada se le consigna la evaluación de **CERO PUNTOS,** aduciendo que los documentos de Compraventa mediante los cuales mi representado adquiere los camiones ofertados como equipo principal y de respaldo aún no ha sido presentado a SERTRACEN.- Visto el criterio anterior, este resulta contradictorio con lo estipulado en las bases de Licitación que anuncia los principios rectores para la Licitación que nos ocupa, pues éstas claramente establecen el número 2 de la información que debe contener el sobre número dos, que se debe presentar “Copia certificada: de Tarjeta de Circulación, o **DOCUMENTO** **QUE COMPRUEBE EL ESTADO DE PROPIEDAD DEL VEHÍCULO A NOMBRE DE LA EMPRESA O PERSONAL NATURAL OFERTANTE**”, lo cual así se hizo. En ninguna parte de las bases se requiere que al momento de ofertar el documento debiera estar presentado en SERTRACEN, razón por la cual es improcedente el criterio esgrimido por la comisión evaluadora de que por tal motivo mi poderdante no sea el propietario de los equipos. Si es cierto que en ese momento faltaba la presentación en dicho registro de automotores, pero como bien lo dicen eso es para efectos del principio de publicidad, lo cual no afecta la propiedad que ya ha sido perfeccionada mediante el otorgamiento de los correspondientes documentos de compraventa. Tampoco es cierto que no se haya dado fe de la firma de los otorgantes en los documentos, pues en los documentos de auténtica se relaciona el reconocimiento que ante dicho funcionario han hecho los otorgantes de la veracidad de sus firmas, tratándose esta acta notarial del reconocimiento de documento privado de compraventa del camión, sus condiciones, pactos y renuncias, así como de la veracidad de sus firmas, que es lo que estipula la Ley de Notariado en su artículo 50 y subsiguientes, y **ESPECÍFICAMENTE DICE EN LO CONDUCENTE EL ARTÍCULO 52 DE LA LEY DE NOTARIADO:** **“… y en la que dará fe de las firmas puestas al pie del mismo es de la persona que lo suscribió a su presencia** **O QUE LA RECONOCE ANTE ÉL**,…”, por lo que no se puede afirmar que a dicho documento le falte tal requisito pues el mismo en lo concerniente dice textualmente: “… **Y ME DICE:** Que reconocen como suyas las firmas que calzan el anterior documento, así como el contenido del anterior contrato de Compraventa de un vehículo, suscrito en esta ciudad, este mismo día, …”. Aclarado el anterior punto es procedente que se evalúe con el puntaje correspondiente al equipo de respaldo que ha sido presentado, **sumando los** **DIEZ PUNTOS CORRESPONDIENTES AL EQUIPO PRINCIPAL Y DIEZ PUNTOS AL EQUIPO DE RESPALDO** presentado por mi poderdante, los cuales han de ser sumados a su evaluación total, llegando a la puntuación de **NOVENTA Y CUATRO**  **PUNTOS PARA PEDRO SALVADOR REYES BARRERA**, y teniendo por desvirtuado el hecho de que no le pueden ser adjudicados ya que no cuenta con un elemento esencial para la adjudicación, como es el hecho de acreditar la propiedad del recurrente sobre el equipo principal y de reserva que utilizaría en dicho servicio.- **Esta Comisión, al analizar lo planteado por los profesionales antes mencionados en sus respectivos escritos, revisó la documentación aludida, encontrando lo siguiente:** La Comisión Evaluadora de Ofertas argumenta que el equipo de respaldo del Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera le otorgan 0 puntos ya que consideran que el documento de compraventa no está presentado en SERTRACEN, por lo que no aceptan dicho equipo.- Apoyados en la bases de licitación, apartado 17 DOCUMENTOS DE LOS SOBRES en lo que debe contener el sobre 2 en el numeral 2 establece: copia certificada de: tarjeta de circulación, o documento que compruebe el estado de propiedad del vehículo a nombre de la empresa o persona natural ofertante. Esta comisión estima que el documento de compraventa presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera en el folio 13 y siguientes del sobre 2 es válido ya que las bases permiten dicha presentación documental.- Considerando que si fuere único participante en el proceso de adjudicación para la ruta 4 le corresponde una puntuación de 20 puntos, de la siguiente forma: las bases de licitación en la capacidad instalada define que le corresponde 10 puntos para el equipo principal y 10 puntos para el equipo de respaldo.- Además en el recurso de revisión esgriman que tampoco es cierto que no se haya dado fe de las firmas de los otorgantes pues en el documento de auténticas se relaciona el reconocimiento que ante dicho funcionario han hecho los otorgantes de la veracidad de sus firmas, tratándose esta acta notarial del reconocimiento del documento de compraventa del camión, sus condiciones, pactos y renuncias, así como de la veracidad de sus firmas, que es lo que estipula la Ley de Notariado en su Artículo 50 y siguientes, y ESPECIFICAMENTE DICE EN LO CONDUCENTE EL ARTICULO 52 DE LA LEY DE NOTARIADO:”…y en la que dará fe de que la firma puesta al pie del mismo es de la persona que lo escribió a su presencia O QUE LA RECONOCE ANTE EL, …”, por lo que no se puede afirmar que a dicho documento le falte tal requisito pues el mismo en lo concerniente dice textualmente: “ …Y ME DICEN: que reconocen como suyas las firmas que calzan el anterior documento así como el contenido del anterior contrato de Compraventa de un vehículo, suscrito en esta ciudad, este mismo día, …”. Al revisar el documento de Compraventa del equipo de respaldo presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera, se pudo constatar que dicho documento establece que el Notario relacionó la parte donde los comparecientes le manifiestan que conocen como suyas las firmas que calzan el respectivo documento. No obstante se omitió la solemnidad establecida en el Artículo 1 de la Ley de Notariado que estipula que el notariado es una función pública. En consecuencia el Notario es un delegado del Estado que da fe de los actos, contratos y declaraciones que ante sus oficios se otorguen y de otras actuaciones en que personalmente intervenga, todo de conformidad a la Ley.- El documento de Compraventa del vehículo está regulado según el Artículo 52 de la Ley de Notariado que define: “que cualquier persona puede comparecer ante Notario para dar valor de instrumento público a los documentos privados de obligación, de descargo o de cualquier otra clase que hubiere otorgado. El Notario levantará, a continuación del instrumento que se le presente, o en hojas separadas, un acta con las formalidades de los instrumentos públicos, en la que identificará el documento con expresión de las clausulas esenciales del mismo, tales como las que tratan de cantidades, plazos e intereses y en la que dará fe de que la firma puesta al pie del mismo, es la de la persona que lo suscribió a su presencia o que la reconoce ante él, si hubiere sido puesta antes, o de que reconoce la obligación o contenido de dicho documento, si este estuviere suscrito por otra persona a ruego del compareciente.- Siendo que estamos ante la presencia de un documento privado, que debe reunir todas las condiciones antes mencionadas, se puede constatar que el notario no dio fe en ninguna parte de dicho documento.

**SINTESIS**:

1. Las puntuaciones de las bases de licitación en la capacidad instalada para el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera le corresponde 10 puntos para el equipo principal y 10 puntos para el equipo de respaldo, totalizando 20.
2. Un documento privado debe reunir todas las condiciones del artículo 52 de la Ley de Notariado, y se puede constatar en el documento de compraventa del equipo presentado por el Sr. Pedro salvador Reyes Barrera que el notario no dio fe en dicho documento por lo que se debe rechazar la oferta Y CONSECUENTEMENTE SE MANTIENE DESIERTA LA LICITACION por no aceptarse la solicitud expresada en este recurso.

**POR TANTO**: con base a los considerandos antes expuestos, artículo 77 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública y artículo 73 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública. Esta Comisión **RECOMIENDA**: **MANTENER LA DECLARACION DESIERTA** a la Adjudicación de la Licitación Pública 04/2018 AMSM “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, RUTA 4, porque el documento privado presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera no reúne todas las condiciones del artículo 52 de la Ley de Notariado.- Con el aval de los señores Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez; y Concejal Rafael Antonio Argueta; sometido a votación salvan su voto los señores Concejales Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores; y Lic. Orlando Antonio Ulloa Molina, artículo 45 del Código Municipal, por **nueve votos**, **ACUERDA: 1°) DEJAR SIN EFECTO LA ADJUDICACIÓN** de la ruta UNO del Grupo Argueta S. A. de C. V., de la Licitación Pública 04/2018 AMSM “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, porque al no ser presentada la información solicitada como programa de trabajo para la ruta 1; esta se da como omitida.- **2°) DECLARAR HA LUGAR** lo peticionado por el recurrente LIC. MARIO EDGARDO CALDERON LUNA, en su calidad de Apoderado General Judicial Con Clausula Especial del señor PEDRO SALVADOR REYES BARRERA de acuerdo a lo siguiente: Que el programa de trabajo para la ruta 1 no corresponde a lo solicitado en las bases de licitación, por lo que se debe rechazar la oferta presentada por el Grupo Argueta S. A. de C. V.; Que la empresa **GRUPO ARGUETA S.A. DE C.V.** tiene su domicilio en Apopa, departamento de San Salvador, por lo que le corresponde 5 puntos; Que las puntuaciones de las Bases de Licitación en la CAPACIDAD INSTALADA para el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera le corresponde 9 puntos para el equipo principal y 9 puntos para el equipo de respaldo, totalizando 18.- **3°) DECLARAR NO HA LUGAR,** ya que: la Declaración Jurada de Aceptación Plena y Compromiso de Oferta si bien no establece que se debe mencionar el número de ruta, esto no es exigible de acuerdo a las bases de licitación, y al revisar la GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA se determinó que se establece para la ruta 1; Que la ofertas económicas, financiera y técnica no es una condicionante que se cumplan los tres requisitos para la validez de las mismas, los cuales son: ser numeradas, firmadas y/o selladas; Que el documento privado presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera no reúne todas las condiciones del artículo 52 de la Ley de Notariado; Que si se encuentran definidos los contratos similares realizados por la empresa Grupo Argueta S. A. de C. V. en el formato solicitado para detallar la experiencia de CONTRATOS SIMILARES con la Municipalidad de San Miguel.- **4°) DECLARAR DESIERTA** la Adjudicación de la Licitación Pública 04/2018 AMSM “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, RUTA 1 porque el documento privado presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera no reúne todas las condiciones del artículo 52 de la Ley de Notariado.- **5°) MANTENER LA DECLARACION DESIERTA** a la Adjudicación de la Licitación Pública 04/2018 AMSM “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE DE DESECHOS SOLIDOS HASTA EL SITIO DE DISPOSICION FINAL EN LA CIUDAD DE SAN MIGUEL, PERIODO DEL UNO DE AGOSTO AL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO” SEGUNDA CONVOCATORIA, RUTA 4, porque el documento privado presentado por el Sr. Pedro Salvador Reyes Barrera no reúne todas las condiciones del artículo 52 de la Ley de Notariado**.- CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-****ACUERDO NÚMERO DOS.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **5** de la agenda: Memorándum del 31/07/18 del Lic. José Otoniel Zelaya Henríquez Jefe del Departamento Asesoría Legal de esta Municipalidad: El Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria, ISTA, mediante notas enviadas a esta Municipalidad, firmadas primeramente por la Lic. Karla Miledy Gómez Cárcamo, Colaborador Jurídico de la Región V, ISTA, San Miguel, y posteriormente por el Ingeniero Manuel Orlando Campos Saravia, Jefe Regional V, ISTA San Miguel, notas de fechas 26/08/15 y 29/11/16 respectivamente, con el propósito de iniciar trámite de donación a favor de la Alcaldía Municipal de San Miguel de una serie de inmuebles que son propiedad del ISTA, por lo que solicitaron en esa oportunidad de esta Municipalidad, una serie de documentos que fueron enviados al ISTA con fecha 02/03/2017. Que en cumplimiento a requerimientos hechos por el ISTA e iniciar el trámite de donación a favor de esta Municipalidad, con fecha 18/04/18, el Honorable Concejo Municipal, emitió el Acuerdo Municipal número 24, acta número 11 de fecha 18/04/18, en donde se acuerda solicitar y aceptar la donación de una serie de inmuebles propiedad del ISTA que se detallan:

1. OFICINA, Hacienda La Divina Providencia, Cantón El Progreso, San Miguel, San Miguel, con un Área de 367.510 Mt2, Matrícula Numero 80050371-00000, Asiento 1.
2. CANCHA DE FUTBOL, Hacienda La Divina Providencia, Cantón El Progreso, San Miguel, San Miguel, con un Área de 10,359.730 Mt2, Matrícula Numero 80050374-00000, Asiento 1.
3. ZONA FORESTAL 3, Hacienda La Divina Providencia, Cantón El Progreso, San Miguel, San Miguel, con un Área de 31,083.280 Mt2, Matrícula Número 80050376-00000, Asiento 1.
4. ZONA COMUNAL, Hacienda La Divina Providencia, Cantón El Progreso, San Miguel, San Miguel, con un Área de 3,713.480 Mt2, Matrícula Número 80050379-00000, Asiento 1.
5. CASA COMUNAL, Hacienda Los Ranchos Miraflores, Cantón Miraflores, San Miguel, San Miguel, con un Área de 1,369.8000 Mt2, Porción 4, Lotes 25,26 y 27, Matrícula Número 80107182-00000, Asiento 1.
6. AREA VERDE RECREATIVA, Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, San Miguel, San Miguel, con un Área de 2,073.6800 Mt2, Matricula Número 80221989-00000, Asiento 1.
7. AREA COMUNAL 2, Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, San Miguel, San Miguel, con un Área de 1,955.6900 Mt2, Matricula Número 80221985-00000, Asiento 1.
8. ZONA VERDE 1, Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, San Miguel, San Miguel, con un Área de 716.8000 Mt2, Matricula Número 80221987-00000, Asiento 1.
9. AREA COMUNAL 1, Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, San Miguel, San Miguel, con un Área de 1,482.1500 Mt2, Matricula Número 80221984-00000, Asiento 1.
10. ZONA VERDE 2, Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, San Miguel, San Miguel, con un Área de 3,029.1100 Mt2, Matricula Número 80221988-00000, Asiento 1.
11. CANCHA 1, Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, San Miguel, San Miguel, con un Área de 8,673.9000 Mt2, Matricula Número 80221993-00000, Asiento 1.
12. CANCHA 2, Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, San Miguel, San Miguel, con un Área de 9,612.6400 Mt2, Matricula Número 80221994-00000, Asiento 1.
13. AREA VERDE ECOLOGICA 1, Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, San Miguel, San Miguel, con un Área de 5,789.1400 Mt2, Matricula Número 80221990-00000, Asiento 1.
14. AREA VERDE ECOLOGICA 2, Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, San Miguel, San Miguel, con un Área de 5,342.2000 Mt2, Matricula Número 80221991-00000, Asiento 1.
15. AREA VERDE ECOLOGICA 3, Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, San Miguel, San Miguel, con un Área de 10,208.4800 Mt2, Matricula Número 80221992-00000, Asiento 1.

En vista de la documentación enviada al ISTA, se recibió en el Despacho del señor Alcalde Municipal con fecha 02/07/18, Oficio SGL-03-1214-18 RDC-00-2021-17 de fecha 19/06/18, firmado por la señora Presidenta del ISTA Licda. Carla Mabel Alvanés Amaya, en donde informa que con la finalidad de atender lo requerido, fueron giradas las instrucciones precisas al personal jurídico de ese Instituto, a fin de verificar la viabilidad de las aludidas donaciones, y para tales efectos, se realizaron las acciones administrativas necesarias que conlleven a la ubicación, titularidad y disponibilidad de los precitados inmuebles; así también informa que el personal Técnico de la Oficina Regional Oriental de ese Instituto, realizó inspección de campo a los mismos, determinándose que de los 15 inmuebles objeto de nuestro interés como municipalidad, a la fecha únicamente 14 de ellos se pudo corroborar la disponibilidad y se ha completado la información, para someterlos al conocimiento de Junta Directiva; siendo los inmuebles arriba mencionados, a excepción del inmueble señalado como Numero 5- CASA COMUNAL, Hacienda Los Ranchos Miraflores, Cantón Miraflores, San Miguel, San Miguel, con un Área de 1,369.8000 Mt2, porción 4, lotes 25,26 y 27, Matrícula número 80107182-00000, Asiento 1; por lo que los inmuebles disponibles e identificados solamente son catorce; con el aval de la Comisión Hacienda Pública Municipal, por medio de la firma de la señora Concejal Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro; sometido a votación salvan su voto los señores Concejales Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal, por **diez votos**, **ACUERDA: 1°)** Aceptar la donación de los 14 inmuebles, que se detallan:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **DENOMINACION** | **UBICACIÓN** | **MATRICULA** | **AREA MTS2** | **USO QUE SE LE DARA AL INMUEBLE** |
| 1 | **OFICINA** | Hacienda La Divina Providencia.Cantón El Progreso, Jurisdicción y Departamento de San Miguel. | 80050371-00000 | 367.51 | **Casa Comunal** |
| 2 | **CANCHA DE FUTBOL** | Hacienda La Divina Providencia.Cantón El Progreso, Jurisdicción y Departamento de San Miguel. | 80050374-00000 | 10,359.73 | **Cancha de futbol****(En uso)** |
| 3 | **ZONA FORESTAL 3** | Hacienda La Divina Providencia.Cantón El Progreso, Jurisdicción y Departamento de San Miguel. | 80050376-00000 | 31,083.28 | **Parque Ecológico** |
| 4 | **ZONA COMUNAL** | Hacienda La Divina Providencia.Cantón El Progreso, Jurisdicción y Departamento de San Miguel. | 80050379-00000 | 3,713.48 | **Vivero Municipal** |
| 5 | **AREA VERDE RECREATIVA** | Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, Jurisdicción y Departamento de San Miguel, San Miguel | 80221989-00000 | 2,073.68 | **Área Comunal** |
| 6 | **AREA COMUNAL 1** | Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, Jurisdicción y Departamento de San Miguel, San Miguel | 80221984-00000 | 1,482.15 | **Área Comunal** |
| 7 | **AREA COMUNAL 2** | Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, Jurisdicción y Departamento de San Miguel, San Miguel | 80221985-00000 | 1,955.69 | **Área Comunal** |
| 8 | **ZONA VERDE 1** | Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, Jurisdicción y Departamento de San Miguel, San Miguel | 80221987-00000 | 716.80 | **Zona de Reforestación** |
| 9 | **ZONA VERDE 2** | Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, Jurisdicción y Departamento de San Miguel, San Miguel | 80221988-00000 | 3,029.11 | **Área de Reforestación** |
| 10 | **CANCHA 1** | Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, Jurisdicción y Departamento de San Miguel, San Miguel | 80221993-00000 | 8,673.90 | **Cancha de futbol****(En uso)** |
| 11 | **CANCHA 2** | Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, Jurisdicción y Departamento de San Miguel, San Miguel | 80221994-00000 | 9,612.64 | **Cancha de futbol****(En uso)** |
| 12 | **AREA VERDE ECOLOGICA 1** | Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, Jurisdicción y Departamento de San Miguel, San Miguel | 80221990-00000 | 5,789.14 | **Área de Reforestación** |
| 13 | **AREA VERDE EOLOGICA 2** | Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, Jurisdicción y Departamento de San Miguel, San Miguel | 80221991-00000 | 5,342.20 | **Área de Reforestación** |
| 14 | **AREA VERDE ECOLOGICA 3** | Hacienda El Carmen Agua Fría, Cantón Hato Nuevo, Jurisdicción y Departamento de San Miguel, San Miguel | 80221992-00000 | 10,208.48 | **Área de Reforestación** |

**2°)** El uso que se le dará a cada uno de los 14 inmuebles a donar, es el que está especificado en el detalle del ordinal 1°), que antecede, para ser excluidos del proceso de la Reforma Agraria, con base al Artículo 18 letras k) y d) de la Ley de Creación del Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria.- **3°)** Autorizar al señor Alcalde Municipal firme las escrituras de donación; y se delega al Jefe del Departamento Asesoría Legal de esta Municipalidad, para elaborar dichas escrituras de donación en coordinación con el Jurídico del ISTA; y **4°)** Queda modificado el Acuerdo Municipal N° 24 Acta N° 11 del 18/04/18.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO TRES.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **6** de la agenda: Memorándum del 14/08/18 de la Licda. Osiris Elinor Méndez Argueta Asistente del Despacho Municipal con funciones en el Departamento Municipal de Educación, y Lic. Mario José Membreño Villafuerte Jefe del Departamento Municipal de Educación: En memorándum de fecha 25-04-18 se presentó la nómina de estudiantes beneficiarios del Programa Municipal de Becas, en dicha nomina se cometieron errores en los nombres de algunos beneficiarios y carreras; además, errores en algunos montos y carreras por parte del Instituto Especializado de Profesionales de la Salud IEPROES, al momento de remitir los cuadros con las cuotas de los estudiantes; por lo tanto: Solicitan aprobar se modifiquen los nombres y carreras aprobados en el Acuerdo Municipal N° 6 Acta N° 14 de la sesión extraordinaria del 28/04/2018.- Se tiene Carta del Instituto Especializado de Profesionales de La Salud (IEPROES), donde detalla la modificación de montos y carreras; con el aval de la Comisión Educación, Cultura y Deporte, por medio de la firma de los señores Concejales Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro; y Dr. José Oswaldo Granados; sometido a votación salvan su voto los señores Concejales Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal, por **diez votos**, **ACUERDA:** Modificar los nombres y carreras aprobados en el Acuerdo Municipal N° 6 Acta N° 14 de la sesión extraordinaria del 28/04/2018, así: **1°)** Corregir nombres de becarios de la Universidad Gerardo Barrios (UGB), Universidad Doctor Andrés Bello (UNAB); e Instituto Especializado de Profesionales de la Salud (IEPROES), que se detalla:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **DONDE SE DIJO** | **DEBE DECIR** |
| **UNIVERSIDAD GERARDO BARRIOS “UGB”**  |
| **1** | BINITEZ ESCOBAR EDWIN OTONIEL | **BENITEZ ESCOBAR EDWIN OTONIEL** |
| **UNIVERSIDAD DOCTOR ANDRES BELLO “UNAB”** |
| **1** | FUNEZ RAMIREZ LORENA BEATRIZ | **FUNES RAMIREZ LORENA BEATRIZ** |
| **2** | HENRRIQUEZ GONZALEZ MARIA SILVIA | **HENRIQUEZ GONZALEZ MARIA SILVIA** |
| **3** | FLORES VANEGA RUBI YASMIN | **FLORES VANEGAS RUBI YASMIN** |
| **INSTITUTO ESPECIALIZADO DE PROFESIONALES DE LA SALUD “IEPROES”** |
| **1** | RODRIGUEZ DURAN AIDA DE JESUS | **AIDA YOLANDA ORTIZ BLANCO** |
| **UNIVERSIDAD MODULAR ABIERTA “UMA”** |
| **1** | LEMUS APARECIO RUTH MICHELLE | **LEMUS APARICIO RUTH MICHELLE** |

**2°)** Corregir nombre de carreras en la Universidad Gerardo Barrios (UGB); y Universidad Doctor Andrés Bello (UNAB), que se detalla:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **DONDE SE DIJO** | **DEBE DECIR** |
| **UNIVERSIDAD GERARDO BARRIOS “UGB”** |
| **1** | AMAYA DÍAZ JESSICA FRANCISCA | PROFESORA EN LENGUAJE Y LITERATURA | AMAYA DÍAZ JESSICA FRANCISCA | **PROFESORADO EN LENGUAJE Y LITERATURA** |
| **2** | BENITEZ JOYA ERICK JOSE | INGENIERÍA CIVI | BENITEZ JOYA ERICK JOSE | **INGENIERÍA CIVIL** |
| **UNIVERSIDAD DOCTOR ANDRES BELLO “UNAB”** |
| **1** | COLATO PENADO JACQUELINE AZUCENA | TÉCNICO EN COMPUTACIÓN | COLATO PENADO JACQUELINE AZUCENA | **LICENCIATURA EN COMPUTACIÓN** |
| **2** | DURAN ANDRADE DOUGLAS ALEXANDER | TEC. EN TURISMO | DURAN ANDRADE DOUGLAS ALEXANDER | **LICENCIATURA EN TURISMO** |
| **3** | ESCOBAR JIMENEZ ERIKA MARISOL | LIC. EN COMUNICACIONES | ESCOBAR JIMENEZ ERIKA MARISOL | **LICENCIATURA EN COMPUTACIÓN** |
| **4** | PORTILLO GIRON VANESSA GABRIELA | TÉCNICO EN COMPUTACIÓN | PORTILLO GIRON VANESSA GABRIELA | **LICENCIATURA EN COMPUTACIÓN** |
| **5** | RODRIGUEZ DIAZ MARITZA YAMILETH | TEC. EN ENFERMERIA | RODRIGUEZ DIAZ MARITZA YAMILETH | **TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA** |
| **6** | HERNANDEZ CORTEZ MIGUEL ALEXANDER | TEC. EN ENFERMERIA | HERNANDEZ CORTEZ MIGUEL ALEXANDER | **TÉCNICO EN COMPUTACIÓN** |
| **7** | GUTIERREZ SANCHEZ FRANCISCO  | LIC. EN LABORATORIO CLINICO | GUTIERREZ SANCHEZ FRANCISCO | **LICENCIATURA EN MERCADEO** |

**3°)** Corregir algunos montos y carreras de estudiantes del Instituto Especializado de Profesionales de la Salud (IEPROES), ya que la institución educativa, envió la nómina con error en relación a colocar el cobro de una práctica más a ciertos estudiantes y a otros una práctica menos, además colocaron la carrera equivocada a dos estudiantes. (Se aclara que el presupuesto para los becarios detallados en la presente nomina de esta institución educativa, no incrementa el monto, más bien se reducen $ 30.00, quedando $ 8,910.00), que se detalla:

 **DONDE SE DIJO:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **NOMBRE**  | **CARRERA**  | **MATRICULA**  | **CUOTA MENSUAL** **(6 CUOTAS)** | **PRÁCTICA** **CLÍNICA** | **TOTAL CICLO I - 2018** |
|
| **1** | CHICAS AVELAR ANA YANCI  | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 2\*$60.00=$120.00 |  $ 560.00  |
| **2** | CLAROS NOLASCO YOSELYN MADAI  | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 540.00  |
| **3** | FUENTES BONILLA YESICA YANETH | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 540.00  |
| **4** | GONZALEZ ROCIO STEPHANNY  | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 540.00  |
| **5** | GUANDIQUE FLORES FATIMA BERENICE  | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 490.00  |
| **6** | HERNANDEZ VELASQUEZ MELISSA ROSMERY  | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 2\*$60.00=$120.00 |  $ 560.00  |
| **7** | MARTÍNEZ REYES JENNIFER STEFANY | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 2\*$60.00=$120.00 |  $ 560.00  |
| **8** | MEDINA MELGAR KATHERINE ARELY | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 490.00  |
| **9** | MEDRANO GOMEZ KARLA STEFANY  | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 540.00  |
| **10** | MEMBREÑO FUNES MEYLIN GRICELDA  | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 490.00  |
| **11** | MOREIRA RIVERA REBECA CANDELARIA  | LICENCIATURA EN ENFERMERIA  | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 490.00  |
| **12** | PORTILLO PORTILLO JOSÉ SAMUEL  | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 540.00  |
| **13** | REYES BERRIOS MARIA ELISA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 490.00  |
| **14** | REYES HUEZO CINDY MARIELA | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 540.00  |
| **15** | SANCHEZ BLANCO MARLEN YOSARY | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 490.00  |
| **16** | SERRANO DE NAVARRETE INGRID VANESSA | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 540.00  |
| **17** | SERRANO LOVO DENIS TEODORO | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 540.00  |
| **TOTAL**  |   |   |   |  **$ 8,940.00**  |

**DEBE DECIR:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **NOMBRE**  | **CARRERA**  | **MATRICULA**  | **CUOTA MENSUAL** **(6 CUOTAS)** | **PRÁCTICA** **CLÍNICA** | **TOTAL CICLOI - 2018** |
|
| **1** | CHICAS AVELAR ANA YANCI  | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 2\*$60.00=$120.00 |  $ 560.00  |
| **2** | CLAROS NOLASCO YOSELYN MADAI  | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 620.00  |
| **3** | FUENTES BONILLA YESICA YANETH | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 620.00  |
| **4** | GONZALEZ ROCIO STEPHANNY  | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 620.00  |
| **5** | GUANDIQUE FLORES FATIMA BERENICE  | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 440.00  |
| **6** | HERNANDEZ VELASQUEZ MELISSA ROSMERY  | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $0.00  | 5\*$75.00=$375.00 | 0 |  $ 375.00  |
| **7** | MARTÍNEZ REYES JENNIFER STEFANY | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $0.00  | 5\*$75.00=$375.00 | 0 |  $ 375.00  |
| **8** | MEDINA MELGAR KATHERINE ARELY | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 440.00  |
| **9** | MEDRANO GOMEZ KARLA STEFANY  | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 620.00  |
| **10** | MEMBREÑO FUNES MEYLIN GRICELDA  | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 440.00  |
| **11** | MOREIRA RIVERA REBECA CANDELARIA  | LICENCIATURA EN ENFERMERIA  | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 440.00  |
| **12** | PORTILLO PORTILLO JOSÉ SAMUEL  | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 620.00  |
| **13** | REYES BERRIOS MARIA ELISA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 440.00  |
| **14** | REYES HUEZO CINDY MARIELA | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 620.00  |
| **15** | SANCHEZ BLANCO MARLEN YOSARY | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 0 |  $ 440.00  |
| **16** | SERRANO DE NAVARRETE INGRID VANESSA | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 620.00  |
| **17** | SERRANO LOVO DENIS TEODORO | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $80.00  | 6\*$60.00=$360.00 | 3\*$60.00=$180.00 |  $ 620.00  |
| **TOTAL**  |   |   |   |  **$ 8,910.00**  |

**CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO CUATRO.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **7** de la agenda: Memorándum del 16/08/18 de la Licda. Osiris Elinor Méndez Argueta Asistente del Despacho Municipal con funciones en el Departamento Municipal de Educación, y Lic. Mario José Membreño Villafuerte Jefe del Departamento Municipal de Educación: Aprobar nómina de estudiantes que habían realizado su proceso de beca, pero que no han sido incorporados en los presupuestos que remitieron las universidades, porque presentaban incumplimiento de los requisitos establecidos en el Reglamento de Becas de la Alcaldía de San Miguel, ya que las instituciones enviaron a la Municipalidad, notas incompletas que bajaban el promedio de los estudiantes, así como inscripciones extemporáneas; por lo que, solicitan incorporar al Programa Municipal de Becas: Estudiantes de la Universidad Doctor Andrés Bello (UNAB), Universidad de Oriente (UNIVO); e Instituto Especializado de Profesionales de la Salud (IEPROES); para ello es necesario autorizar el monto de **$ 5,969.00,** para el ciclo I-2018.- Se tiene Disponibilidad Presupuestaria, Cartas emitidas por las Instituciones Educativas, donde se expone el caso de cada estudiante, así como las notas; con el aval de la Comisión Educación, Cultura y Deporte, por medio de la firma de los señores Concejales Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro; y Dr. José Oswaldo Granados; sometido a votación salvan su voto los señores Concejales Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal, por **diez votos**, **ACUERDA: 1°)** Aprobar Incorporar al Programa Municipal de Becas, a los estudiantes según detalle:

|  |
| --- |
| **UNIVERSIDAD DOCTOR ANDRÉS BELLO (UNAB)** |
| NOMBRES | CARRERA | MATRÍCULA | CUOTA MENSUAL (6 CUOTAS) | PARCIALES (3PARCIALES) | TOTAL CICLO 01/2018 |
| NANCY VANESSA GONZÁLEZ RAMOS | LIC. EN CIENCIAS JURÍDICAS | $75.00 | $52.50\*6=$315.00 | $6.00\*3=$18.00 | $408.00 |
| VILMA YESSENIA BENÍTEZ PALACIOS  | LIC. EN TRABAJO SOCIAL  | $75.00 | $52.50\*6=$315.00 | $6.00\*3=$18.00 | $408.00 |
| WENDY VANESSA CHÁVEZ ORTEGA | LIC. EN LABORATORIO CLÍNICO  | $75.00 | $52.50\*6=$315.00 | $6.00\*3=$18.00 | $408.00 |
| MARITZA IVETTE BENÍTEZ BENÍTEZ | LIC. EN LABORATORIO CLÍNICO | $75.00 | $52.50\*6=$315.00 | $6.00\*3=$18.00 | $408.00 |
| MARVIN ALEXANDER ÁLVAREZ PINEDA  | LIC. EN CONTADURÍA PUBLICA  | $75.00 | $52.50\*6=$315.00 | $6.00\*3=$18.00 | $408.00 |
| GABRIELA STEFANY VILLACORTA GÓMEZ | LIC. EN CONTADURÍA PUBLICA  | $75.00 | $52.50\*6=$315.00 | $6.00\*3=$18.00 | $408.00 |
| DILCIA VANESSA FLORES REYES | LIC. TRABAJO SOCIAL | $75.00 | $52.50\*6=$315.00 | $6.00\*3=$18.00 | $408.00 |
| MARLENE RAQUEL BRAN BONILLA  | LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA  | $75.00 | $52.50\*6=$315.00 | $6.00\*3=$18.00 | $408.00 |
| TOTAL | $3,264.00 |

|  |
| --- |
| **UNIVERSIDAD DE ORIENTE (UNIVO)** |
| NOMBRES | CARRERA | MATRÍCULA | CUOTA MENSUAL (6 CUOTAS) | LABORATORIOS | TOTAL CICLO 01/2018 |
| KEVIN FRANCISCO DURAN PINEDA  | INGENIERÍA EN DESARROLLO DE SOFTWARE | $37.50 | $37.50\*6=225.00 | $45.00 | $307.50 |
| JOSUÉ EFRAÍN VELÁSQUEZ ARGUETA  | PROFESORADO EN IDIOMA INGLES PARA TERCER CICLO DE EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA  | $37.50 | $37.50\*6=225.00 | ---- | $262.50 |
| CINDY GRACIELA NOLASCO VALENCIA  | LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA  | $37.50 | $37.50\*6=225.00 | ---- | $262.50 |
| GLADYS PATRICIA FERRUFINO PERDOMO  | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS  | $37.50 | $37.50\*6=225.00 | ---- | $262.50 |
| AIDA SARAÍ ZUNIGA HERNÁNDEZ | LICENCIATURA EN CONTADURÍA PUBLICA | $37.50 | $37.50\*6=225.00 | ---- | $262.50 |
| ENMANUEL DE JESÚS HERNÁNDEZ CENTENO  | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $37.50 | $37.50\*6=225.00 | ---- | $262.50 |
| MARIA TERESA RODRIGUEZ GOMEZ | LICENCIAURA EN PSICOLOGIA | $37.50 | $37.50\*6=225.00 | ---- | $262.50 |
| YASMIN BEATRIZ QUINTANILLA AMADOR | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $37.50 | $37.50\*6=225.00 | ---- | $262.50 |
| TOTAL | $2,145.00 |

|  |
| --- |
| **INSTITUTO ESPECIALIZADO DE PROFESIONALES DE LA SALUD (IEPROES)** |
| NOMBRES | CARRERA | MATRÍCULA | CUOTA MENSUAL (6 CUOTAS) | PRACTICAS | TOTAL CICLO 01/2018 |
| ISMAEL STANLEY GUERRA SOLORZANO  | LICENCIATURA EN ENFERMERIA | $80.00 | $360.00 | $120.00 | $560.00 |

 **INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| INSTITUCION | CANTIDAD DE ESTUDIANTES | MONTO CICLO I-2018 |
| IEPROES | 1 | $ 560.00 |
| UNAB |  8 | $ 3,264.00 |
| UNIVO | 8 | $ 2,145.00 |
| TOTALES | 17 | $ 5,969.00 |

**2°)** Autorizar de fondos propios la erogación de **$ 5,969.00** con aplicación a la cifra presupuestaria: 56305-BECAS, por la incorporación al Programa Municipal de Becas: Estudiantes de la Universidad Doctor Andrés Bello (UNAB), Universidad de Oriente (UNIVO); e Instituto Especializado de Profesionales de la Salud (IEPROES)**,** para el Ciclo I-2018.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO CINCO.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **8** de la agenda: Nota del 16/08/18 del Lic. Jesús Roberto Mancía Orozco Gerente General: Solicita autorizar pago a COMPAÑÍA DE TELECOMUNICACIONES DE EL SALVADOR, S.A. DE C.V. (CTE, S.A. DE C.V.), la cantidad de **$ 1,415.21** por consumo de telefonía fija **35** líneas de las dependencias de esta Municipalidad, correspondiente al mes de julio de 2018.- Se tiene certificación de asignación presupuestaria; con el aval de la Comisión Servicios Municipales, Turismo y Medio Ambiente, por medio de la firma de la señora Concejal Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro; sometido a votación por **trece votos**, **ACUERDA: 1°)** Autorizar de fondos propios la erogación de **$ 1,415.21** con aplicación a la cifra presupuestaria: 54203-SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES, para el pago a la COMPAÑÍA DE TELECOMUNICACIONES DE EL SALVADOR, S.A. DE C.V. (CTE, S.A. DE C.V.) por consumo de telefonía fija correspondiente al mes de julio 2018.- **2°)** Nombrar Administradora de este proceso a la Licda. Patricia Lissette Villafuerte Reyes, Asistente en la Gerencia General de esta Municipalidad.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO SEIS.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **9** de la agenda: Nota del 23/08/18 del Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI: Que según Acuerdo Municipal N° 15 Acta N° 25 de fecha 20 de Junio de 2017, el Concejo Municipal acordó Adjudicar **LICITACION PÚBLICA 13/2017AMSM** “**REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DEL ESTADIO DE FUTBOL JUAN FRANCISCO BARRAZA, COSTADO SUR, DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL”** a la empresa **OBED NAHUM CHICAS ARGUETA, S.A. DE C.V., que se abrevia ONCA, S.A. DE C.V. (Arquitecto Obed Nahúm Chicas Argueta, Representante Legal)**,según Orden de inicio el plazo para la ejecución del proyecto es de **CIENTO OCHENTA DIAS CALENDARIO**, con vigencia a partir del 14 de Agosto de 2017 finalizando el 09 de Febrero de 2018.- El Concejo Municipal según los Acuerdos siguientes: Acuerdo Municipal N° 24 Acta N° 04 de fecha 25 de Enero de 2018, acordó autorizar prorroga por **75 DIAS CALENDARIO,** contados a partirdel 10 de Febrero/2018 al 25 de Abril/2018; Acuerdo Municipal N° 26 Acta N° 11 de fecha 18 Abril/2018, autorizó el plazo por **80 DÍAS CALENDARIO** contados a partir del 26 de Abril/2018 al 14 de Julio/2018; Acuerdo Municipal N° 19 Acta N° 13 de fecha 13 de Julio/2018, autorizó ampliar el plazo por **35 DÍAS CALENDARIO** a partir del 15 de Julio/2018 al 18 Agosto/2018.- La Arquitecta Alcira Jeannette Alemán de Iglesias, Administradora de Contrato, remite nota a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional (UACI), con fecha 20 de Agosto de 2018, comunicando que el 18 de Agosto/2018, finalizó el plazo contractual de la ejecución del proyecto y que la empresa **ONCA, S.A. DE C.V. (Arquitecto Obed Nahúm Chicas Argueta, Representante Legal),** estaría en incumplimiento sus obligaciones contractuales.- El avance de la obra a la fecha es del 95%**.-** Por lo anterior, solicita se instruya a la Unidad Jurídica que inicie el proceso para sancionar a la empresa **ONCA, S.A. DE C.V. (Arquitecto Obed Nahúm Chicas Argueta, Representante Legal)** una vez se dé por finalizado el proyecto.- Se tiene copias de Acuerdos, Nota de la Administradora de Contrato, Nota de la empresa Supervisora; y Bitácora de avance de la ejecución del proyecto; con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, y señores Concejales Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro, Dr. José Oswaldo Granados, Sr. Rafael Antonio Argueta; y Profa. Eneida Vanessa Ramírez.- El señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, manifiesta: Pregunto al Señor Alcalde Municipal, este 5% faltante, de cuánto tiempo estamos hablando.- El señor Alcalde Municipal, manifiesta: No podríamos determinarlo, pueden ser diez días o más días.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: En el mismo sentido del señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, pregunto: ¿Hasta qué fecha la empresa se compromete a entregar dicha obra?. La Ley LACAP, en el artículo 85, establece las sanciones. La empresa debe rendir un informe al Concejo, el Supervisor de la obra, y el Departamento de Ingeniería, informe, que porcentaje de las estimaciones se le ha pagado y el saldo cuanto se debe.- El señor Alcalde Municipal, manifiesta: Se tiene conocimiento que en 15 días finalizan.- El señor Concejal Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, manifiesta: Los Supervisores deben firmar y sellar los informes que deben enviar, para dar fe de lo que se hace, por auditoria de la Corte de Cuentas de la República.- El señor Concejal Rafael Antonio Argueta, manifiesta: En el proceso está toda la información, solicitudes, estimaciones, se notifica conforme a la ley.- El señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, manifiesta: Hay tiempos establecidos, por sanidad de la municipalidad, nos conviene que entreguen la obra en el menor tiempo posible, la LACAP permite pagar hasta el 90%, el 10% queda para la estimación final, en ese sentido me preocupa si se va a terminar o no.- El señor Alcalde Municipal, manifiesta: Todo se está haciendo con base a la ley, se entregara la obra en 15 o 20 días.- El señor Síndico Municipal, manifiesta: El Supervisor que se tiene ahí, es competente, es una persona muy profesional, tiene los informes al día; y con la Arq. Alcira Jeannette Alemán de Iglesias, se ha exigido hasta donde se ha podido; sometido a votación salvan su voto los señores Concejales Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal, por **diez votos**, **ACUERDA:** Instruir a la Unidad Jurídica que inicie el proceso para sancionar a la empresa **ONCA, S.A. DE C.V. (Arquitecto Obed Nahúm Chicas Argueta, Representante Legal)** una vez se dé por finalizado el proyecto.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO SIETE.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **10** de la agenda: Nota del 22/08/18 del Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI: De conformidad al Acuerdo Municipal N° 08 Acta N° 14 del 20/07/2018 y haber realizado el proceso correlativo Comprasal No. 20180064, CODIGO-LG-.068-AMSM-2018, para por Libre Gestión realizar el proceso denominado: LA COMPRA DE MATERIALES DE OFICINA, DE USO Y CONSUMO DIVERSOS, Y EL SERVICIO DE SOPORTE TECNICO AL SISTEMA DE EMISION DE CARNET, EN LA SECCION CARNET DE MINORIDAD.- Habiendo participado como único oferente la Empresa SCREENCHECK EL SALVADOR S.A. DE C.V. (FAUCY ALEXANDER BRAND).- Se tiene Disponibilidad Presupuestaria, solicitud; y oferta; con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, y señores Concejales Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro, Dr. José Oswaldo Granados, Sr. Rafael Antonio Argueta; y Profa. Eneida Vanessa Ramírez; sometido a votación salvan su voto los señores Concejales Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal, por **diez votos**, **ACUERDA: 1°)** Adjudicar la compra mediante Órdenes de Compra a la Empresa SCREENCHECK EL SALVADOR S.A. DE C.V. (FAUCY ALEXANDER BRAND), por ofertar el producto y el servicio de soporte técnico de conformidad a los requerimientos de esta Alcaldía según detalle:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CANTIDAD** | **DESCRIPCION** | **SCREENCHECK EL SALVADOR S.A. DE C.V.****(FAUCY ALEXANDER BRAND)** |
|  | **54114** |  |
| **16** | **CINTAS DE IMPRESIÓN POLAROID YMCKT, 500 IMÁGENES POR ROLLO (INCLUYE KIT DE RODILLO Y TARJETA DE LIMPIEZA).****GARANTIA: UN AÑO POR DESPERFECTO DE FABRICACION.**  | **$ 2,559.04** |
|  |  |  |
|  | **54199** |  |
| **400** | **TARJETA PVC ISO CR 80 BLANCAS (54 mm x 85.6 mm) PARA ELABORACION DE CARNET DE IDENTIFICACION.****ALCANCE DE OFERTA: UN AÑO POR DESPERFECTO DE FABRICACION.** | **$ 48.00** |
|  |  |  |
|  | **54301** |  |
| **1** | **VISITA DE SOPORTE TECNICO A SISTEMA DE EMISION DE CARNET DE MINORIDAD, QUE COMPRENDE: MIGRACION DE BASE DE DATOS ACTUAL, ACTUALIZACION DE SISTEMA DE EMISION DEL CARNET A ULTIMA VERSION, REACTIVACION Y RE INSTALACION DE SOFTWARE BADGE MAKER, RE ENTRENAMIENTO A USUARIOS DEL SISTEMA. INCLUYE PRUEBA DE IMPRESIÓN.**  | **$ 734.50** |
| **TOTAL** |  | **$ 3,341.54** |

**2°)** Nombrar Administradora de las Ordenes de Compra a la Licda. Lilian Nohemy Silva Manzano Jefe del Departamento Registro del Estado Familiar de esta Municipalidad.- **3°)** Autorizar de fondos propios la erogación de **$ 3,341.54** con aplicación a las cifras presupuestarias: 54114- MATERIALES DE OFICINA, 54301-MANTENIMIENTO Y REPARACIONES DE BIENES MUEBLES, 54199-BIENES DE USO Y CONSUMO DIVERSOS, para pagar a la Empresa SCREENCHECK EL SALVADOR S.A. DE C.V. (FAUCY ALEXANDER BRAND), LA COMPRA DE MATERIALES DE OFICINA, DE USO Y CONSUMO DIVERSOS, Y EL SERVICIO DE SOPORTE TECNICO AL SISTEMA DE EMISION DE CARNET, EN LA SECCION CARNET DE MINORIDAD.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO OCHO.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **11** de la agenda: Nota del 21/08/18 del Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI: De conformidad al Acuerdo Municipal N° 09 Acta N° 14 del 20/07/2018 y haber realizado el proceso correlativo Comprasal No. 20180061, CODIGO-LG-069-AMSM-2018, para por Libre Gestión realizar el proceso denominado: COMPRA DE MATERIALES METALICOS, HERRAMIENTAS, REPUESTOS Y ACCESORIOS Y PRODUCTOS QUIMICOS, QUE SERAN UTILIZADOS PARA LA ELABORACION DE 84 ROTULOS DE “NO BOTAR BASURA”, QUE SERAN INSTALADOS EN DIFERENTES BARRIOS Y COLONIAS DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL.- Habiendo participado como oferentes las Empresas FERRETERIA LA COQUERA S.A. DE C.V. (SR. GUADALUPE ALFARO REYES), AGRO FERRETERIA CABRERA (OSCAR RENE CABRERA), FREUND S.A. DE C.V. (DAVID EDUARDO FREUND); y DILMA EUNICE RIVERA BONILLA (FRANQUICIADA UNO EL SALVADOR S.A.) de conformidad al detalle siguiente:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| CANTIDAD | DESCRIPCION | FERRETERIA LA COQUERA S.A. DE C.V. (SR. GUADALUPE ALFARO REYES) | AGRO FERRETERIA CABRERA(OSCAR RENE CABRERA) | FREUND S.A. DE C.V. (DAVID EDUARDO FREUND) |
|  | 54112 |  |  |  |
| 28 | LAMINA GALV. 28 X 3 YDS TORO | $ 336.00 | $ 407.68 | $ 286.72 |
| 80 | TUBO ESTRUC 1” CH 18 ( 1.2) | $ 580.00 | $ 715.20 | $ 508.00 |
| 40 | CAÑO GALVAN. 1 1/ 2 “ S/ R ORIGINAL | $ 1,200.00 | $ 1,450.00 | $ 1,670.00 |
| 11 | VAR. HIERRO CORR 3 / 8 “ CORINCA ORIGINAL | $ 34.57 | $ 56.10 | $ 33.66 |
| 1,200 | REMACHE POP 1 / 8 X 1 / 2 | $ 12.00 | $ 60.00 | $ 19.20 |
| 16 | BROCA ACERO RAPIDO 1 / 8 “ IRWIN | $ 14.40 | $ 28.80 | $ 21.60 |
|  | SUB TOTAL | $ 2,176.97 | 2,717.78 | $ 2,539.18 |
|  |  |  |  |  |
|  | 54118 |  |  |  |
| 17 |  ELECTRODO 3 / 32 PERMANENT NT – 12 | $ 15.18 | $ 35.70 | $ 16.15 |
| 8 | SIERRA BIMETALICA BELLOTA 1812 | $ 7.20 | $ 20.00 | $ 8.80 |
|  | SUB TOTAL | $ 22.38 | $ 55.70 | $ 24.95 |
|  |  |  |  |  |
|  | 54107 |  |  |  |
| 03 | GALONES PINTURA- ACEITE – BLANCO LANCO | $ 41.25 | $ 98.70 | $ 99.00 |
| 09 | GALONES PINTURA- ACEITE- BLUE THUNDER LANCO | $ 123.75 | $ 296.10 | $ 297.00 |
|  | SUB TOTAL  | $ 165.00 | $ 394.80 | $ 396.00 |
|  |  |  |  |  |
|  | TOTAL | $ 2,364.35 | $ 3,168.28 | $ 2,960.13 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| CANTIDAD | DESCRIPCION | DILMA EUNICE RIVERA BONILLA (FRANQUICIADAUNO EL SALVADOR S.A.) |
| 17 | GALONES DE GASOLINA REGULAR | $ 3.46 | $ 58.82 |
|  | TOTAL | $ 3.46 | $ 58.82 |

Después de haber analizado las ofertas, solicita Acuerdo Municipal.- Se tiene copia de Disponibilidad Presupuestaria, solicitud; y ofertas; con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, y señores Concejales Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro, Dr. José Oswaldo Granados, Sr. Rafael Antonio Argueta; y Profa. Eneida Vanessa Ramírez; sometido a votación salvan su voto los señores Concejales Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal, por **diez votos**, **ACUERDA: 1°)** Adjudicar la compra de manera parcial a la Empresa FERRETERIA LA COQUERA S.A. DE C.V. (SR. GUADALUPE ALFARO REYES), y a DILMA EUNICE RIVERA BONILLA (FRANQUICIADA UNO EL SALVADOR S.A.), por un monto de **$2,423.17**, por ofertar el producto de conformidad a los requerimientos de esta Alcaldía, según detalle:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CANTIDAD** | **DESCRIPCION** | **FERRETERIA LA COQUERA S.A. DE C.V.****(SR. GUADALUPE ALFARO REYES)** |
|  | **54112** |  |
| **28** | **LAMINA GALV. 28 X 3 YDS TORO** | **$ 336.00** |
| **80** | **TUBO ESTRUC 1” CH 18 ( 1.2)** | **$ 580.00** |
| **40** | **CAÑO GALVAN. 1 1/ 2 “ S/ R ORIGINAL** | **$ 1,200.00** |
| **11** | **VAR. HIERRO CORR 3 / 8 “ CORINCA ORIGINAL** | **$ 34.57** |
| **1,200** | **REMACHE POP 1 / 8 X 1 / 2** | **$ 12.00** |
| **16** | **BROCA ACERO RAPIDO 1 / 8 “ IRWIN** | **$ 14.40** |
|  | **SUB TOTAL** | **$ 2,176.97** |
|  |  |  |
|  | **54118** |  |
| **17** |  **ELECTRODO 3 / 32 PERMANENT NT - 12** | **$ 15.18** |
| **8** | **SIERRA BIMETALICA BELLOTA 1812** | **$ 7.20** |
|  | **SUB TOTAL** | **$ 22.38** |
|  |  |  |
|  | **54107** |  |
| **03** | **GALONES PINTURA- ACEITE – BLANCO LANCO** | **$ 41.25** |
| **09** | **GALONES PINTURA- ACEITE- BLUE THUNDER LANCO** | **$ 123.75** |
|  | **SUB TOTAL**  | **$ 165.00** |
|  |  |  |
|  | **TOTAL** | **$ 2,364.35** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CANTIDAD** | **DESCRIPCION** | **DILMA EUNICE RIVERA BONILLA (FRANQUICIADA** **UNO EL SALVADOR S.A.)** |
|  | **54107** |  |
| **17** | **GALONES DE GASOLINA REGULAR** | **$ 3.46** | **$ 58.82** |
|  | **TOTAL** | **$ 3.46** | **$ 58.82** |

DETALLE DE ADJUDICACION:

FERRETERIA LA COQUERA S.A. DE C.V.

(SR. GUADALUPE ALFARO REYES)………………………………………… $ 2,364.35

DILMA EUNICE RIVERA BONILLA

(FRANQUICIADA UNO EL SALVADOR S.A.)……………………………….$ 58.82

TOTAL…………………………………………………………………………….$ 2,423.17

**2°)** Nombrar Administrador de las Ordenes de Compras al Sr. Oscar Mauricio Hernández Jefe del Departamento Alumbrado Público de esta Municipalidad.- **3°)**Autorizar de fondos propios la erogación de **$ 2,423.17** con aplicación a las cifras presupuestarias: 54112-MINERALES METALICOS Y PRODUCTOS DERIVADOS, 54118-HERRAMIENTAS, REPUESTOS Y ACCESORIOS; y 54107-PRODUCTOS QUIMICOS, para pagar a la Empresa FERRETERIA LA COQUERA S.A. DE C.V. (SR. GUADALUPE ALFARO REYES), y a DILMA EUNICE RIVERA BONILLA (FRANQUICIADA UNO EL SALVADOR S.A.), LA COMPRA DE MATERIALES METALICOS, HERRAMIENTAS, REPUESTOS Y ACCESORIOS Y PRODUCTOS QUIMICOS, QUE SERAN UTILIZADOS PARA LA ELABORACION DE 84 ROTULOS DE “NO BOTAR BASURA”, QUE SERAN INSTALADOS EN DIFERENTES BARRIOS Y COLONIAS DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO NUEVE.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **12** de la agenda: Nota del 22/08/18 del Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI: De conformidad al Acuerdo Municipal N° 04 Acta N° 15 del 27/07/2018 y haber realizado el proceso correlativo Comprasal No. 20180058, CODIGO-LG-.073-AMSM-2018, para por Libre Gestión realizar el proceso denominado: LA CONTRATACION DE LA POLIZA DE SEGURO DEL EQUIPO ELECTRONICO, CONSISTENTE PRINCIPALMENTE EN COMPUTADORAS, FOTOCOPIADORAS, SERVIDORES Y OTROS PROPIEDAD DE ESTA ALCALDIA MUNICIPAL, DURANTE EL PERIODO DEL 8/9/2018 AL 31/12/2018, AMBAS FECHAS HASTA LAS 12:00 MERIDIANO.- Habiendo participado como único oferente la Empresa MAPFRE LA CENTRO AMERICANA S.A. (LIC. JOSE GERARDO SMART FLORES).- Se solicitaron ofertas a la Empresa ASSA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. (RICARDO ROBERTO COHEN SCHILDKNECHT), y a la Empresa ACSA ASEGURADORA AGRICOLA COMERCIAL S.A. (KATYA MARIA ALVAREZ NAVAS), quienes no ofertaron sin presentar justificación alguna.- Se tiene Disponibilidad Presupuestaria, solicitud; y oferta; con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, y señores Concejales Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro, Dr. José Oswaldo Granados, Sr. Rafael Antonio Argueta; y Profa. Eneida Vanessa Ramírez; sometido a votación por **trece votos**, **ACUERDA: 1°)** Adjudicar la contratación mediante Órdenes de Compra a la Empresa MAPFRE LA CENTRO AMERICANA S.A. (LIC. JOSE GERARDO SMART FLORES), ya que de conformidad a la opinión del Asesor de Seguros Lic. Carlos Alfredo Robles, cumple con los beneficios de protección, condiciones y cobertura favorables a esta Institución Municipal, según detalle:

|  |  |
| --- | --- |
| **DESCRIPCION** | **MAPFRE LA CENTROAMERICANA S.A.****(LIC. JOSE GERARDO SMART FLORES)** |
| **55602** |  |
| **BIENES Y UBICACIONES:****EQUIPO ELECTRONICO, CONSISTENTE PRINCIPALMENTE EN COMPUTADORAS, FOTOCOPIADORAS, SERVIDORES Y OTROS PROPIEDAD DE LA ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN MIGUEL, CONTENIDOS EN LA 2ª. CALLE OTE. Y 2ª. AVENIDA NORTE, SAN MIGUEL.*** **VIGENCIA 8/ 9/2018 AL 31 /12 /2018. AMBAS HASTA LAS DOCE MERIDIANO**
* **COBERTURA BASICA: INCENDIO, IMPACTO DE RAYO, EXPLOSION, IMPLOSION, HUMO , HOLLIN, GASES, POLVOS CORROSIVOS, INUNDACIONES QUE NO PROVENGAN DE CONDICIONES ATMOSFERICAS, CORTOCIRCUITOS, AZOGAMIENTO, ARCO VOLTAICO, ETC., Y OTROS ACCIDENTES NO EXCLUIDOS EN LA POLIZA NI EN LAS CONDICIONES ESPECIALES ADHERIDOS A ELLA EN FORMA TAL QUE NECESITARAN REPARACION O REEMPLAZO.**
* **RIESGOS ADICIONALES CUBIERTOS: HUELGAS, MOTIN, CONMOCION CIVIL, TERREMOTO, TIFON, CICLON Y HURACAN**
 | **$ 213.26** |
| **TOTAL** | **$ 213.26** |

**2°)** Nombrar Administrador de las Ordenes de Compra al Ing. Edward Granados Cruz Jefe del Departamento Informática de esta Municipalidad.- **3°)** Autorizar de fondos propios la erogación de **$ 213.26** con aplicación a la cifra presupuestaria: 55602- PRIMAS Y GASTOS DE SEGUROS DE BIENES, para pagar a la Empresa MAPFRE LA CENTRO AMERICANA S.A. (LIC. JOSE GERARDO SMART FLORES), LA POLIZA DE SEGURO DE EQUIPO ELECTRONICO, CONSISTENTE PRINCIPALMENTE EN COMPUTADORAS, FOTOCOPIADORAS, SERVIDORES Y OTROS, PROPIEDAD DE ESTA ALCALDIA MUNICIPAL, PARA EL PERIODO DEL 8/9/2018 AL 31/12/2018, AMBAS FECHAS HASTA LAS 12:00 MERIDIANO.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO DIEZ.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **13** de la agenda: Nota del 20/08/18 del Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI: Solicitud suscrita por el Sr. Mario Alfonso Castillo Díaz Sub Jefe del Departamento Cultura y Deporte, con aval del Lic. Jesús Roberto Mancía Orozco Gerente General, donde solicitan el cambio completo del sistema de agua, consistente en la COMPRA DE UNA BOMBA SUMERGIBLE, UN TANQUE DE PRESION, ACCESORIOS Y EL SERVICIO DE INSTALACION. Y CONSIDERANDO QUE SE ENCUENTRA LA ASIGNACION PRESUPUESTARIA, Y QUE ES NECESARIO LA ADQUISICION DE DICHO EQUIPO PARA EL SUMINISTRO DEL VITAL LIQUIDO EN LAS INSTALACIONES DE LA CANCHA ALVAREZ.- Se tiene Certificación de Asignación Presupuestaria, correlativo Comprasal; y Solicitud; con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, y señores Concejales Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro, Dr. José Oswaldo Granados, Sr. Rafael Antonio Argueta; y Profa. Eneida Vanessa Ramírez; sometido a votación salvan su voto los señores Concejales Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal, por **diez votos**, **ACUERDA: 1°)** Autorizar ejecutar el proceso por Libre Gestión: CODIGO-LG-086-AMSM-2018, DENOMINADO: LA COMPRA DE UNA BOMBA SUMERGIBLE, UN TANQUE DE PRESION, ACCESORIOS Y EL SERVICIO DE INSTALACION, PARA EL SUMINISTRO DE AGUA EN LAS INSTALACIONES DE LA CANCHA ALVAREZ.- **2°)** Autorizar a la UACI para que realice el proceso respectivo de adquisición por Libre Gestión.- **3°)** Designar al Lic. Jesús Roberto Mancía Orozco Gerente General, para que adjudique la adquisición dentro del proceso, según el Art. 18 de la LACAP.- **4°)** Nombrar Administrador de las Órdenes de Compra al Prof. Rony Mauricio González Araya, quien se desempeña como Instructor de Música en el Departamento Cultura y Deporte de esta Municipalidad.- **5°)** Autorizar de fondos propios la erogación hasta por un techo máximo de **$ 902.84** con aplicación a la cifra presupuestaria: 61102- MAQUINARIAS Y EQUIPOS.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO ONCE.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **14** de la agenda: Nota del 23/08/18 de la Sra. Silvia Díaz Guevara de Lara Jefe del Departamento Recursos Humanos: Con base a lo programado en el Plan de Compras 2018, y con el aval del señor Alcalde Municipal, solicita: **Primero:** Aprobar la continuidad de lacapacitación denominada **“Planificación Anual Operativa”,** impartida por el Licenciado Juan Dagoberto Díaz, en el Centro de Gobierno Departamental, Edificio sede ISDEM, Municipio San Miguel, Departamento San Miguel, según programación.- **Segundo:** Autorizar de fondos propios la erogación de hasta un techo máximo de $ 772.80, para cancelar a la señora María del Carmen Bernal de Martínez, con DUI 01525313-9, para la alimentación al personal de esta Municipalidad que asistirá a dicha capacitación, durante las fechas detalladas en nota.- **Tercero:** Nombrar Administradora de este proceso a Neiby Alicia Coreas de Sorto, Colaborador en el Departamento Recursos Humanos.- Se tiene solicitud con el aval del señor Alcalde Municipal, nómina del personal que asistirá a la capacitación; y Disponibilidad Presupuestaria; con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, y señores Concejales Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro, Dr. José Oswaldo Granados, Sr. Rafael Antonio Argueta; y Profa. Eneida Vanessa Ramírez; sometido a votación por **trece votos**, **ACUERDA: 1°)**Aprobar la continuidad de lacapacitación denominada **“Planificación Anual Operativa”,** impartida por el Licenciado Juan Dagoberto Díaz, en el Centro de Gobierno Departamental, Edificio sede ISDEM, Municipio San Miguel, Departamento San Miguel, según programación:

|  |
| --- |
| **FECHAS DEL EVENTO POR GRUPOS.** |
| 1°) 27/08/2018 | 28/08/2018 |
| 2°) 03/09/2018 | 04/09/2018 |
| 3°)10/09/2018 | 11/09/2018 |
| 4°)17/09/2018 | 18/09/2018 |
| 5°)24/09/2018 | 01/10/2018 |

 El pago del Facilitador, será 100% cancelado por INSAFORP.

 **DETALLE DEL PERSONAL QUE ASISTIRÁ:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **NOMBRE**  | **CARGO** |  **DEPARTAMENTO**  |
| 1 | BERIS YASMINA INTERIANO QUINTANILLA | ASISTENTE | SINDICATURA |
| 2 | JOSE EBANAN QUINTANILLA GOMEZ | SINDICO MUNICIPAL | SINDICATURA |
| 3 | JUAN RICARDO VASQUEZ GUZMAN | SECRETARIO JEFE | SECRETARIA MUNICIPAL |
| 4 | JUAN ANTONIO RAMOS PEREZ | AUXILIAR 4a CLASE | SECRETARIA MUNICIPAL |
| 5 | PAULA MARINA NAVARRO DE HERRERA | AUDITOR | AUDITORIA INTERNA |
| 6 | DORA ALICIA ESCOBAR DE FUENTES | SUB JEFE | AUDITORIA INTERNA |
| 7 | KARINA YASMIN PORTILLO | TECNICO | PLANIFICACION |
| 8 | MELIDA CONCEPCION ARANIVA RIVERA | JEFE | COMUNICACIONES Y PRESNSA |
| 9 | RICARDO HERMINIO SANCHEZ ROMERO | SUPERVISOR | COMUNICACIONES Y PRESNSA |
| 10 | MARLON ANTONIO PEÑA | COLABORADOR | COMUNICACIONES Y PRESNSA |
| 11 | VIDAL HUMBERTO AMAYA ZELAYA | COLABORADOR | COMUNICACIONES Y PRESNSA |
| 12 | MARYORIS VILLALTA ALFARO | SECRETARIA 1a CLASE | PROTECCION CIVIL |
| 13 | OSCAR MAURICIO PORTILLO CENTENO | JEFE | PROTECCION CIVIL |
| 14 | ZOBEIDA CAROLINA PACHECO MEZA | COLABORADOR | CUERPO DE AGENTES MUNICIPALES |
| 15 | JUAN MARTIN CRUZ ARIAS | AUXILIAR 5a CLASE | CUERPO DE AGENTES MUNICIPALES |
| 16 | OSCAR MAURICIO BOLAÑOS CAMPOS | DIRECTOR | CUERPO DE AGENTES MUNICIPALES |
| 17 | MIGUEL ANGEL ZELAYA CLAROS | OFICIAL DE INFORMACION | UNIDAD DE ACCESO A LA INFORMACION |
| 18 | GISSEL MARIA LOPEZ | SECRETARIA 1a CLASE | RECURSOS HUMANOS |
| 19 | SILVIA DIAZ GUEVARA DE LARA | JEFE | RECURSOS HUMANOS |
| 20 | WILLIAM NOE CLAROS VIGIL | JEFE | UACI |
| 21 | DOUGLAS ARISTIDES NAVAS PORTILLO | AUXILIAR  | UACI |
| 22 | EDWARD GRANADOS CRUZ | JEFE | INFORMÁTICA |
| 23 | ADELA LISSETH SAMAYOA RIVAS | DIGITADOR | INFORMÁTICA |
| 24 | SUCELY MARCELA ARGUETA MOLINA | JEFE CONTADOR | CONTABILIDAD |
| 25 | ERIKA BEATRIZ GUTIERREZ HERNANDEZ | COLABORADOR | CONTABILIDAD |
| 26 | DELMY LISSETTE HERNANDEZ DE GUZMAN | TESORERO JEFE | TESORERIA |
| 27 | MAURICIO ENRIQUE QUITO LOPEZ | COLABORADOR | TESORERIA |
| 28 | MARTA DEL CARMEN CHAVEZ DE HENRIQUEZ | JEFE | ADMINISTRACION TRIBUTARIA MUNICIPAL |
| 29 | MARIA EMMA GARCIA SANCHEZ DE GARCILAZO | SECRETARIA 1a CLASE | ADMINISTRACION TRIBUTARIA MUNICIPAL |
| 30 | JOSE JOAQUIN HERNANDEZ LAZO | COLABORADOR | ADMINISTRACION TRIBUTARIA MUNICIPAL |
| 31 | CECILIO GUADALUPE PALACIOS OSORIO | COLABORADOR | ADMINISTRACION TRIBUTARIA MUNICIPAL |
| 32 | ROBERTO EDENILSON CARRANZA SOLIS | SUPERVISOR | ADMINISTRACION TRIBUTARIA MUNICIPAL |
| 33 | DANI RAMON MARTINEZ PEREZ | ADMINISTRADOR (A) | CUENTAS CORRIENTES |
| 34 | NESTOR EFRAIN HERNANDEZ | DIGITADOR | CUENTAS CORRIENTES |
| 35 | ANA GRICELDA GRANADOS MENDEZ | COLABORADOR | CUENTAS CORRIENTES |
| 36 | ALEXANDER VILLATORO PEREZ | GERENTE | GERENCIA DE SERVICIOS CIUDADANOS |
| 37 | MARTA ROSA MEMBREÑO GONZALEZ | SECRETARIA | GERENCIA DE SERVICIOS CIUDADANOS |
| 38 | JESUS ROBERTO MANCIA OROZCO | GERENTE GENERAL | GERENCIA GENERAL |
| 39 | PATRICIA LISSETTE VILLAFUERTE REYES | ASISTENTE | GERENCIA GENERAL |
| 40 | CARLOS ANTONIO MONTOYA RUBIO | RESPONSABLE DE ARCHIVO | ARCHIVO MUNICIPAL |
| 41 | ALCIRA JEANNETTE ALEMAN DE IGLESIAS | JEFE | INGENIERIA |
| 42 | TANIA MAGALI VENTURA DE CRUZ | TECNICO | INGENIERIA |
| 43 | EDGAR JEOVANNY ESCOBAR REYES | TECNICO | INGENIERIA |
| 44 | ERNESTO JOEL DIAZ DIAZ | TECNICO | INGENIERIA |
| 45 | JOSE OTONIEL ZELAYA HENRIQUEZ | JEFE | ASESORIA LEGAL |
| 46 | RENE SAUL CRUZ LOPEZ | COLABORADOR | ASESORIA LEGAL |
| 47 | JOSE CESAR ROMERO PINEDA | JEFE | ASEO MANTENIMIENTO SECCION ADMINISTRATIVA |
| 48 | VIRGINIA LORENA HERNANDEZ MERCADO | COLABORADOR | ASEO MANTENIMIENTO SECCION ADMINISTRATIVA |
| 49 | JUAN BAUTISTA VASQUEZ MACHADO | SUPERVISOR | ASEO MANTENIMIENTO SECCION BARRIDOS DE CALLES Y AVENIDAS |
| 50 | FREDY ANTONIO CHAPETON SALMERON | SUPERVISOR | ASEO MANTENIMIENTO SECCION BARRIDOS DE CALLES Y AVENIDAS |
| 51 | JUAN FRANCISCO CAMPOS GUZMAN | JEFE DE TALLER | ASEO SECCION TALLER |
| 52 | EDUARDO ARISTIDES MENDEZ | COLABORADOR | ASEO SECCION TALLER |
| 53 | OSCAR MAURICIO HERNANDEZ | JEFE | ALUMBRADO PUBLICO |
| 54 | REINA ISABEL TORRES COLINDRES | SECRETARIA 2a CLASE | ALUMBRADO PUBLICO |
| 55 | JESUS ARNOLDO ARAUZ NAVAS | JEFE | MERCADO MUNICIPAL |
| 56 | SILVIA ELENA AGUIRRE ZAVALA | COLABORADOR | RASTRO Y TIANGUE CON FUNCIONES EN MERCADO MUNICIPAL |
| 57 | MARIA JOSE PACHECO DE ASTURIAS | MEDICO | MERCADO MUNICIPAL |
| 58 | KATYA MARIA URBINA DE MORAN | SECRETARIA 5a CLASE | UNIDAD DE PREVENCION DE LA VIOLENCIA CON FUNCIONES EN MERCADOS |
| 59 | MARLON IVAN SARAVIA | MOZO | PARQUES Y JARDINES |
| 60 | JOSE EDENILSON MOREIRA CONTRERAS | COLABORADOR | PARQUES Y JARDINES |
| 61 | LILIAN NOHEMY SILVA MANZANO | JEFE | REGISTRO DEL ESTADO FAMILIAR |
| 62 | CRISTINA ELIZABETH CISNEROS SANTIN | COLABORADOR | REGISTRO DEL ESTADO FAMILIAR |
| 63 | CLAUDIA MARIA AYALA DE ESPINAL | SECRETARIA 1a CLASE | REGISTRO DEL ESTADO FAMILIAR |
| 64 | VERONICA SORAYA SOSA DE CACERES | JEFE | REGISTRO DEL ESTADO FAMILIAR SECCION CARNET DE MINORIDAD |
| 65 | FRANCIS DONILIO VASQUEZ COREAS | ORDENANZA | REGISTRO DEL ESTADO FAMILIAR SECCION CARNET DE MINORIDAD |
| 66 | FREDY NAPOLEON MELENDEZ SIFONTE | JEFE | CEMENTERIO |
| 67 | PEDRO ENRIQUE ORDOÑEZ BARRERA | COLABORADOR | CEMENTERIO |
| 68 | JOSE OSCAR LOPEZ MARTINEZ | SUB ADMINISTRADOR | RELLENO SANITARIO |
| 69 | WALTER ALEXANDER BERMUDEZ PINEDA | COLABORADOR | RELLENO SANITARIO |
| 70 | FREDY ALFONSO GONZALEZ GARCIAGUIRRE | JEFE | RASTRO Y TIANGUE |
| 71 | OSCAR ARNOLDO GARCIA UMAÑA | SECRETARIO | RASTRO Y TIANGUE |
| 72 | JUAN JOSE AVALOS PEREZ | JEFE | AMBIENTAL MUNICIPAL |
| 73 | LUISA LETICIA URBINA DE BARRERA | PROMOTOR | AMBIENTAL MUNICIPAL |
| 74 | LUIS ANGEL ROMERO MAJANO | SUB JEFE | DESARROLLO COMUNAL |
| 75 | JOSE DANIEL CASTRO FRANCO | PROMOTOR | DESARROLLO COMUNAL |
| 76 | OSCAR ORLANDO VALLE SILVA | JEFE | CULTURA Y DEPORTE |
| 77 | ZOILA YAJAIRA GUILLEN BENAVIDES | SECRETARIA | CULTURA Y DEPORTE |
| 78 | NORA EDITH GUEVARA DE CLAROS | AUXILIAR | CULTURA Y DEPORTE |
| 79 | RHINA MARITZA MOREIRA DE ROSALES | JEFE | UNIDAD MUNICIPAL DE LA MUJER |
| 80 | EDWIN ALEXANDER CABALLERO QUINTEROS | AUXILIAR | UNIDAD MUNICIPAL DE LA MUJER |
| 81 | ROSA EMILIA OCHOA CASTRO | JEFE | SECRETARIA MUNICIPAL DE LA FAMILIA |
| 82 | ANGEL OSWALDO DIAZ | AUXILIAR | REGISTRO DEL ESTADO FAMILIAR CON FUNCIONES EN SECRETARIA DE LA FAMILIA |
| 83 | CRISTELA CAROLINA LOPEZ ARGUETA | ADMINISTRADOR (A) | SECRETARIA MUNICIPAL DE LA FAMILIA SECCION NIÑEZ |
| 84 | CELIA ARELY MARQUEZ LARA | AUXILIAR | SECRETARIA MUNICIPAL DE LA FAMILIA SECCION NIÑEZ |
| 85 | MARIO JOSE MEMBREÑO VILLAFUERTE | JEFE | MUNICIPAL DE EDUCACION |
| 86 | ANA DELMY RODRIGUEZ MONDRAGON | PROMOTOR | MUNICIPAL DE EDUCACION |
| 87 | RAUL ARMANDO ROMERO VASQUEZ | JEFE | AGRICULTURA Y SEGURIDAD ALIMENTARIA |
| 88 | WILLIAN MAURICIO RODRIGUEZ | PROMOTOR | DESARROLLO COMUNAL CON FUNCIONES EN AGRICULTURA Y SEGURIDAD ALIMENTARIA |
| 89 | MARIO ARNOLDO HERNANDEZ CHICAS | JEFE | UNIDAD DE PREVENCION DE LA VIOLENCIA  |
| 90 | MARILU SOFIA RIVERA HERNANDEZ | COLABORADOR | UNIDAD DE PREVENCION DE LA VIOLENCIA  |
| 91 | ONEYDA IVETTE MENDEZ RIVERA | PSICOLOGO (A) | UNIDAD DE PREVENCION DE LA VIOLENCIA  |
| 92 | FATIMA SEBASTIANA CORDERO MORALES | PROMOTOR | UNIDAD DE PREVENCION DE LA VIOLENCIA  |

**2°)** Autorizar de fondos propios la erogación de hasta un techo máximo de **$ 772.80** con aplicación a la cifra presupuestaria: 2018-54505- GESTION DE CAPACITACIONES TÉCNICAS, para cancelar a la señora María del Carmen Bernal de Martínez, con DUI 01525313-9, para la alimentación al personal de esta Municipalidad que asistirá a dicha capacitación, durante las fechas antes detalladas.- **3°)** Nombrar Administradora de este proceso a Neiby Alicia Coreas de Sorto, Colaborador en el Departamento Recursos Humanos de esta Municipalidad.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO DOCE.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **15** de la agenda: Nota del 17/08/18 del Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI: Visto el informe presentado por la Ingeniera Marina del Rosario Ramos Ramírez, en calidad de Administradora del contrato de ejecución del Proyecto "MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DEL AREA DE ESPARCIMIENTO FAMILIAR DE LA COLONIA EL MOLINO, SAN MIGUEL, EN EL MARCO DEL PLAN MUNICIPAL DE CONVIVENCIA FAMILIAR Y COMUNITARIA, CONVIVE "y con el visto bueno del Supervisor Externo **SERVICIOS DE CONSTRUCCIONES CIVILES Y ELECTROMECANICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, que podrá abreviarse SECONCE, S.A. DE C.V. (Ing. Juan Ramón Mejía Rosales, Representante Legal),** en el sentido que se le apruebe la **ORDEN DE CAMBIO No.1,** por **OBRA EN AUMENTO, DISMINUCION, NUEVA** a la Empresa **DESARROLLO Y CONSTRUCCION DE OBRAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, que puede abreviarse DECO-OBRAS S.A. DE C.V. (Ing. René Leonidas Fuentes Rivera, Representante Legal),** esta solicitud ha sido requerida por la empresa constructora del proyecto, debido a la necesidad de evacuar las aguas lluvias que en tiempo de invierno se acumulan en gran cantidad en la cancha y en parte del terreno, donde se está construyendo la obra, por lo tanto se vuelve indispensable la construcción de obras de protección (canaletas), aumentar el nivel del terreno colocando material de relleno y la colocación de tubería de pvc 6 pulgadas para mejorar el drenaje del sector de la plaza; todos los cambios propuestos son en beneficio para el desarrollo del proyecto con el objetivo principal de adaptar los volúmenes de obra a las condiciones reales y existentes en el proyecto.- Se aclara que las obras que se describieron anteriormente pueden ejecutarse, pero se necesita la aprobación de Orden de cambio No. 1 de incrementar el costo del proyecto; por lo que el monto a incrementar será de **TREINTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE DOLARES OCHENTA Y DOS CENTAVOS ($38,689.82) IVA incluido, cuyo porcentaje con respecto al monto contratado asciende al 19.45%,** por ser justificada dicha acción tal como se estipulan en las Bases de Licitación y Contrato CE 12-130218 (Licitación) EN LA CLAUSULA DECIMA TERCERA: **MODIFICACIONES DEL CONTRATO,** de acuerdo a la Ley de Adquisiciones en el Art.83-A, en donde hace referencia a las Modificaciones de Ordenes de Cambio siempre y cuando no sea Superior al 20% del Monto Contratado pero en este caso existe un **AUMENTO DE OBRA**, es necesario para la Municipalidad porque se mejorara el aspecto funcional de la obra.- Habiendo valorado lo antes expuesto, solicita Acuerdo Municipal.- Se tiene copia de la nota del Administrador de Contrato, Supervisor, Realizador del proyecto; y contrato; con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, y señores Concejales Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro, Dr. José Oswaldo Granados, Sr. Rafael Antonio Argueta; y Profa. Eneida Vanessa Ramírez; sometido a votación salvan su voto los señores Concejales Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores; y Lic. Orlando Antonio Ulloa Molina, artículo 45 del Código Municipal.- El señor Concejal Lic. Orlando Antonio Ulloa Molina, manifiesta: El monto o valor total del proyecto, es importante, no sé cuál es el valor inicial del proyecto.- Aprovecho para hacer una petición del pueblo migueleño, con relación a las zonas de esparcimiento, específicamente el Parque Infantil, que está frente al Centro Escolar Santa Sofía, áreas de baño en pésimas condiciones, pocas veces se ve personal del CAM dando seguridad, por **nueve votos**, **ACUERDA: 1°)** Aprobar la ORDEN DE CAMBIO No.1 **OBRA EN AUMENTO, DISMINUCION, NUEVA**, a la Empresa **DESARROLLO Y CONSTRUCCION DE OBRAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, que puede abreviarse DECO-OBRAS S.A. DE C.V. (Ing. René Leonidas Fuentes Rivera, Representante Legal),** Realizador del Proyecto "MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DEL AREA DE ESPARCIMIENTO FAMILIAR DE LA COLONIA EL MOLINO, SAN MIGUEL, EN EL MARCO DEL PLAN MUNICIPAL, DE CONVIVENCIA FAMILIAR Y COMUNITARIA, CONVIVE"**,** según el cuadro de aumento y disminución de obra siguiente:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ITEM | ACTIVIDAD | CANTIDAD CONTRACTUAL | UNIDAD | DISMINUCION DE OBRA. | AUMENTO DE OBRA |  PRECIO UNITARIO  |  COSTO  | TOTAL |
| **2.00** | **CICLOVIA, ACCESO Y AREA DE KIOSCOS** |   |   |   |   |   |   |  |
| 2.40 | PRETIL DE BLOQUE 10X20X40 CMS. PARA CONFINAMIENTO DE ADOQUINADO | 612.04 | ML |   | 45.4 |  $ 12.5091  |  $ 567.91  |  |
| 2.50 | SUPERFICIE DE CIRCULACION EN CICLOVIA Y KIOSCOS DE ADOQUIN COLOR GRIS A TOPE . INCLUYE EXCAVACION E=0.07 MS. Y SUELO CEMENTO 20:1 E= 0.07 MS. | 545.9 | M2 | -22 |   |  $ 31.9677  |  $ (703.29) |  |
| **3.00** | **PLAZA** |   |   |   |   |  |   |  |
| 3.30 | EXCAVACION DE MATERIAL SEMIDURO A MANO E=0.62 MS. INCLUYE ACARREO Y DESALOJO CON MAQUINARIA EN LUGAR DE PROYECTO. | 39.51 | M3 |   | 283.19 |  $ 22.2384  |  $ 6,297.69  |  |
| 3.60 | SUPERFICIE DE CIRCULACION DE ADOQUIN COLOR ROJO A TOPE, INCLUYE SUELO CEMENTO 20:1, E=0.07 MS | 627.31 | M2 | -364.42 |   |  $ 31.9677  |  $(11,649.67) |  |
| 3.80 |  BLOQUE SOLERA SPLIT FACE 15X20X40 RV#3, FC =210 kg/cm2 | 329 | ML | -52.04 |   |  $ 16.6788  |  $ (867.96) |  |
| 3.90 | RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL DEL LUGAR | 110.09 | M3 |   | 391.23 |  $ 13.2041  |  $ 5,165.84  |  |
| **5.00** | **EQUIPAMIENTO** |   |   |   |   |  |   |  |
| 5.10 | BASUREROS | 20 | U | -8 |   | $111.1920 |  $ (889.54) |  |
| 5.20 |  BANCA METALICA  | 21 | U | -10 |   | $194.5860 |  $ (1,945.86) |  |
| **6.00** | **GRADAS Y RAMPA DE ACCESO CON PORTON EN SECTOR SURESTE** |   |   |   |   |  |   |  |
| 6.30 | GRADAS DE MAMPOSTERIA DE PIEDRA M. 1:4 | 2.47 | M3 | -2.47 |   | $138.9900 |  $ (343.31) |  |
| 6.40 | BORDILLO DE MAMPOSTERIA DE PIEDRA. | 15.3 | ML | -15.3 |   |  $ 16.6788  |  $ (255.19) |  |
| 6.50 | SUPERFICIE DE CIRCULACION EN RAMPA DE ADOQUIN COLOR GRIS A TOPE, INCLUYE SUELO CEMENTO 20:1, E=0.07 MS | 35 | M2 | -35 |   |  $ 31.9677  |  $ (1,118.87) |  |
| **7.00** | **MUROS**  |   |   |   |   |  |   |  |
| 7.10 | TRAZO POR UNIDAD DE AREA  | 181.53 | M2 | -121.43 |   | $1.0424  |  $ (126.58) |  |
| 7.50 | MURO DE MAMPOSTERIA DE PIEDRA MORTERO 1:4 | 8.23 | M3 | -8.23 |   | $138.9900  |  $ (1,143.89) |  |
| 7.60 | BORDILLO DE MAMPOSTERIA DE PIEDRA | 105.74 | ML | -45.64 |   | $16.6788  |  $ (761.22) |  |
| **8.00** | **CANCHA DE FUTBOL SALA EXISTENTE.** |   |   |   |   |  |   |  |
| 8.10 | PINTURA EN PAREDES  | 198 | M2 | -22.7 |   | $4.8647  |  $ (110.43) |  |
| **9.00** | **INSTALACIONES HIDRAULICAS** |   |   |   |   |  |   |  |
| 9.70 | 2 CAJAS DE AGUAS LLUVIAS 1.20 M X 1.00M H=1.60 M, CON PARRILA | 2 | U |   | 5 | $528.1620 |  $ 2,640.81  |  |
| 9.90 | RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL DEL LUGAR | 92.2 | M3 |   | 111.01 |  $ 12.5091  |  $ 1,388.64  |  |
| **10.00** | **SERVICIOS SANITARIOS.** |   |   |   |   |  |   |  |
| 10.26 | REPELLO DE CUADRADOS DE PUERTAS Y VENTANAS. | 34.26 | ML | -2.51 |   | $4.1697  |  $ (10.47) |  |
| 10.27 | AFINADO 1:1 DE CUADRADOS DE PUERTAS Y VENTANAS. | 34.26 | ML | -2.51 |   | $2.0849  |  $ (5.23) |  |
| **12.00** | **POZO DE ABSORCION.** |   |   |   |   |  |   |  |
| 12.60 | REPELLO DE SUPEFICIES VERTICALES. | 2.12 | M2 | -2.12 |   | $8.3394  |  $ (17.68) |  |
| 12.70 | AFINADO DE SUPEFICIES VERTICALES. | 2.12 | M2 | -2.12 |   | $3.4748  |  $ (7.37) |  |
| **13.00** | **CERCA DE MALLA CICLON EN QUEBRADA ZONA NORTE Y POZO** |   |   |   |   |  |   |  |
| 13.10 | CERCA DE MALLA CICLON D (H=1.80 MTS.) POSTE DE CONCRETO 2.00X0.11X0.11 MS. @ 2.00 MS.INCLUYE EXCAVACION. SUGENCION VERT. CON VARIA DE 3/8 Y HORIZONTAL ARRIBA Y ABAJO VARILLA DE 1/4. | 85.9 | ML | -85.9 |   | $76.4445  |  $ (6,566.58) |  |
| **14.00** | **3 KIOSCOS** |   |   |   |   |  |   |  |
| 14.10 | POLIN C 2" X 4" CHAPA 16 (INCLUYE PINTURA) | 247.41 | ML | -26.55 |   | $11.1192  |  $ (295.21) |  |
|   | TOTALES |   |   |   |   |  |  |  |
|   |   |   |   |   |   |  |
| **PARTIDAS NUEVAS** |   |   |   |   |   |   |  |
| **20.00** | **OBRA NUEVA NO CONTRATADA** |   |   |   |   |   |   |  |
| 20.10 | EXCAVACION PARA CANALETA TIPO BADEM |  | M3 |  | 97.16 |  $ 22.2384  |  $ 2,160.68  |  |
| 20.20 | COMPACTACION MATERIAL SELECTO |  | M3 |  | 26.40 |  $ 26.3899  |  $ 696.69  |  |
| 20.30 | CANALETA TIPO BADEM DE 1.00 DE ANCHO |  | ML |  | 110.00 |  $ 58.3758  |  $ 6,421.34  |  |
| 20.40 | RELLENO MASIVO PARA AREA DE INUNDACION INC. COMPACTACION |  | M3 |  | 1,350.00 |  $ 27.7980  |  $ 37,527.30  |  |
| 20.50 | TUBERIA DE PVC DE 6"  |  | ML |  | 108.59 |  $ 24.3233  |  $ 2,641.27  |  |
|   |   |   |   |   |  |  **TOTAL**  | $38,689.82  |

**2°)** Autorizar de fondos FODES la erogación de **$ 38,689.82 IVA incluido,** con aplicación a la cifra presupuestaria: 61603- DE EDUCACION Y RECREACION, para pagar a la empresa constructora las obligaciones que emane la modificación al contrato.- **3°)** Autorizar al señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, para que firme las modificaciones al contrato respectivo con la empresa **DESARROLLO Y CONSTRUCCION DE OBRAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, que puede abreviarse DECO-OBRAS S.A. DE C.V. (Ing. René Leonidas Fuentes Rivera, Representante Legal),** Realizador del Proyecto "MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DEL AREA DE ESPARCIMIENTO FAMILIAR DE LA COLONIA EL MOLINO, SAN MIGUEL, EN EL MARCO DEL PLAN MUNICIPAL, DE CONVIVENCIA FAMILIAR Y COMUNITARIA, CONVIVE"**,** el cual deberá ser elaborado y autenticado por el Departamento de Asesoría Legal de esta Municipalidad.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO TRECE.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **16** de la agenda: Nota del 22/08/18 del Lic. Jesús Roberto Mancía Orozco Gerente General: Solicita autorizar pago a TELEMOVIL EL SALVADOR S.A. DE C.V., la cantidad de $3,428.93, por consumo de Telefonía Móvil, correspondiente al mes de Julio de 2018, con base a contrato.- Se tiene Disponibilidad Presupuestaria; y copia de contrato; con el aval de los señores Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez; y Concejal Rafael Antonio Argueta; sometido a votación por **trece votos**, **ACUERDA: 1°)** Autorizar de fondos propios la erogación de **$3,428.93** con aplicación a la cifra presupuestaria: 54203-SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES, para pagar a la empresa TELEMOVIL EL SALVADOR S.A. DE C.V., por consumo de Telefonía Móvil, correspondiente al mes de Julio de 2018, con base a contrato.- **2°)** Nombrar Administradora de este proceso a la Licenciada Patricia Lissette Villafuerte Reyes, Asistente en la Gerencia General de esta Municipalidad**.**- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.- 17.-**Lectura de Correspondencia. Informe: - Notificación de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos, San Salvador, a los diecisiete días del mes de agosto de dos mil dieciocho: En cumplimiento al artículo 31 de la Ley de la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos, se procede a notificar el Pronunciamiento de la señora Procuradora para la Defensa de los Derechos Humanos, Licenciada Raquel Caballero de Guevara, ante la Situación de Sequía Meteorológica Extrema; el cual consta de una hoja frente y vuelto, emitido a los treinta y un días del mes de julio del año dos mil dieciocho, a los Concejos Municipales de las Alcaldías de la República de El Salvador, procediendo a remitir copia del mismo.- Se entrega copia de la notificación a los señores del Concejo Municipal, anexo a la presente agenda.-El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, solicita certificación de los acuerdos tomados de la agenda de la presente sesión.- El señor Concejal Lic. Orlando Antonio Ulloa Molina, solicita certificación de los acuerdos de la presente sesión.- La señorita Concejal Denisse Yasira Sandoval Flores, solicita certificación de los acuerdos de la presente sesión.- Y no habiendo más que hacer constar, se cierra la presente sesión y acta a las veintidós horas cuarenta minutos del día veintiocho de agosto corriente, que firmamos.

Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez

 Alcalde Municipal Síndico Municipal

Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro Dr. José Oswaldo Granados

 Primera Regidora Propietaria Segundo Regidor Propietario

Ing. Jesús Orlando González Hernández Licda. María Egdomilia Monterrosa Cruz

Tercer Regidor Propietario Cuarta Regidora Propietaria

Sr. Rafael Antonio Argueta Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza

Quinto Regidor Propietario Sexto Regidor Propietario

 Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo

 Octavo Regidor Propietario Noveno Regidor Propietario

Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores Lic. Orlando Antonio Ulloa Molina

 Décima Regidora Propietaria Décimo Primer Regidor Propietario

Pasan las firmas de la Acta Nº 20

Vienen las firmas de la Acta Nº 20

 Dr. José Javier Renderos Vásquez Profa. Eneida Vanessa Ramírez

Décimo Segundo Regidor Propietario Primera Regidora Suplente

Sra. Erika Lisseth Reyes Gómez Lic. José Lázaro Flores Hernández

 Segunda Regidora Suplente Tercer Regidor Suplente

Sra. María Josefina Palacios de Reyes Sr. Juan Ricardo Vásquez Guzmán

 Cuarta Regidor Suplente Secretario Municipal

Las firmas anteriores corresponden

a la acta 20 sesión del 28/08/18 del

Concejo Municipal.-