**ACTA NÚMERO CUARENTA Y NUEVE.-** Sesión Extraordinaria del Concejo Municipal del Municipio de San Miguel, Departamento de San Miguel, convocada por el señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, para las dieciocho horas del día jueves doce de diciembre del año dos mil diecinueve, en la sala de sesiones de esta Alcaldía Municipal.- Presidida por el señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, se inicia a las diecinueve horas diecinueve minutos, debido al establecimiento del quórum.- Se verifica la asistencia del Concejo Municipal y están presentes señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, Segundo Regidor Propietario Dr. José Oswaldo Granados, Tercer Regidor Propietario Ing. Jesús Orlando González Hernández, Sexto Regidor Propietario Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza, Octavo Regidor Propietario Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Noveno Regidor Propietario Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, Décimo Segundo Regidor Propietario Dr. José Javier Renderos Vásquez, Primera Regidora Suplente Licda. Eneida Vanessa Ramírez, Tercer Regidor Suplente Lic. José Lázaro Flores Hernández, Cuarta Regidora Suplente Sra. María Josefina Palacios de Reyes; y Secretario Municipal señor Juan Ricardo Vásquez Guzmán.- No están presente la señora Concejal Primera Regidora Propietaria Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro, Cuarta Regidora Propietaria Licda. María Egdomilia Monterrosa Cruz, Quinto Regidor Propietario Señor Rafael Antonio Argueta, Séptima Regidora Propietaria Licda. Gilda María Mata, Décima Regidora Propietaria Señorita Denisse Yasira Sandoval Flores, Décimo Primer Regidor Propietario Lic. Orlando Antonio Ulloa Molina, Segunda Regidora Suplente señora Erika Lisseth Reyes Gómez.- El Señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Se designa Primera Regidora Propietaria a la Primera Regidora Suplente Licda. Eneida Vanessa Ramírez, durante esta sesión, en sustitución de la Primera Regidora Propietaria Titular Licda. Enma Alicia Pineda Mayorga de Castro, que no está presente en esta sesión.- El Señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Se designa Cuarto Regidor Propietario al Tercer Regidor Suplente Lic. José Lázaro Flores Hernández, durante esta sesión, en sustitución de la Cuarta Regidora Propietaria Titular Licda. María Egdomilia Monterrosa Cruz, que no está presente en esta sesión.- Se comprueba el quórum con la asistencia de los señores Alcalde Municipal, Síndico Municipal, **seis** Regidores Propietarios Titular, **dos** Regidores Propietarios Designados; y **una** Regidora Suplente.- Sometida a votación la agenda, votan **diez** miembros del Concejo Municipal, y en este momento cuando son las diecinueve horas veintidós minutos se presenta el Décimo Primer Regidor Propietario Lic. Orlando Antonio Ulloa Molina, y vota, quedando aprobada la agenda por **once** votos.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Secretario, lea la acta Nº 48 del 10/12/2019.- Durante la lectura de la acta Nº 48 del 10/12/19, se presentan tres señores miembros del Concejo Municipal: A las diecinueve horas veintiséis minutos se presenta el Quinto Regidor Propietario señor Rafael Antonio Argueta, a las diecinueve horas veintinueve minutos se presentan las Concejales Decima Regidora Propietaria Señorita Denisse Yasira Sandoval Flores; y Segunda Regidora Suplente señora Erika Lisseth Reyes Gómez.- El Secretario Municipal, termina de leer la acta N° 48 del 10/12/19 a las veinte horas seis minutos.- A las veinte horas diecisiete minutos se presenta la Concejal Séptima Regidora Propietaria Licda. Gilda María Mata.- Sometida a votación la acta Nº 48 del 10/12/2019, se aprueba con **doce votos.-** Los señores ConcejalesLic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y Dr. José Javier Renderos Vásquez, se han levantado en este momento de la aprobación de la acta.- **ACUERDO NÚMERO UNO.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **4** de la agenda de esta sesión: Nota de fecha 10/12/19 enviada por la Licda. Delmy Lissette Hernández de Guzmán Tesorera Jefe Municipal de esta Alcaldía Municipal: Hace referencia al PROYECTO: ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA, SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL. Según Acuerdo Municipal Nº 2, acta Nº 47 de fecha 03/12/2019, el Concejo Municipal adjudicó el proyecto ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA, SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL por **$900,002.27**. Considerando que se hace necesario la apertura de cuenta para efectos de control y exigencias del sistema SAFIM, solicita Acuerdo Municipal. Se tiene copia de Acuerdo Municipal referenciado. Con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Buenas noches a todos, solicito señor Alcalde, la modificación de la agenda de esta sesión, en el sentido que el numeral 4 y numeral 10 de la agenda, ya que tienen relación entre sí y se refieren a al mismo proceso, que se retiren los dos puntos de agenda.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Retirarlos en qué sentido.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Primero, porque manifiesto que tienen relación directa los dos numerales, ya que el numeral 4, está solicitando la apertura de la cuenta para un proyecto, qué es de la Iluminación del Estadio Barraza, y aquí el proceso se estaría contradiciendo, en la determinación de dicho proceso administrativo de contratación, en el numeral 4 de esta agenda, se refiere a la apertura de una cuenta por $900,002.27, qué es para la ejecución del proyecto Iluminación del Estadio Juan Francisco Barraza de San Miguel, si vemos en el numeral 10, el proceso de supervisión, y cada proceso tiene su nombre, en el caso de la iluminación es la licitación pública 20/2019, y dice referente a la supervisión que se va a contratar, que dicho proceso se encuentra en el tiempo para imposición de recurso de revisión, al mismo tiempo, el mismo oferente ha solicitado el derecho a la vista del expediente de contratación, es decir que la resolución aprobada por el Concejo Municipal, no está en firme, ya que se encuentra en el término que establece el artículo 77 de la LACAP, o sea hay relación directa, porque cada proceso de licitación, lleva un determinado número, si el numeral 10 dice que el proceso no está firme, y en el numeral 4 para la licitación pública 20/2019 que ya se determinó el número, se quiere hacer la apertura por $900,002.27, entonces se contradice, las dos situaciones, la misma Comisión de Evaluación, en su informe manifiesta, que no está firme, y en la otra se quiere aprobar; y esto es ya para erogar los fondos, porque ya se le adjudicó, entonces ya pueden solicitar el primer desembolso, porque ya una vez quede aperturada la cuenta, entonces dice el Representante de la empresa: "Bueno, de acuerdo a la ley, me corresponde el anticipo", cada proceso de licitación tiene un código, en este caso hace referencia al Acuerdo Municipal número 3 del Acta 47, donde ya se adjudicó, entonces ahí se contradicen las dos situaciones, yo lo consideraría que sería un proceso vicioso, en ese sentido en aras de la transparencia, quiero aclarar, cómo he dicho siempre, no voy en contra de los procesos de las obras, sino de los procesos cómo se están llevando a cabo, así como la vez pasada que solicite las bases, y que un miembro de este Concejo hizo referencia, solicité que se retirara el punto, llegamos a un acuerdo, y se retiró, y el proceso continuo posteriormente, en aras de la transparencia, en aras de la buena administración, solicitaría que los dos puntos se retiren de la agenda, para no estar cayendo en un vicio determinado.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: En este punto no es una cuestión de contradicción, porque lo que se está haciendo aquí, es una provisión de fondos, la apertura de la cuenta y provisionar los fondos, a partir de que una vez que quede firme la licitación, se pueda iniciar con el proceso, la empresa ganadora no puede hacer una solicitud de fondos, porque para eso necesita una orden de inicio, y la firma del contrato, algo que no está todavía definido, y así lo dice la LACAP, para poder hacer el primer desembolso del 30%, entonces lo que estamos haciendo aquí es una apertura de cuenta, que yo no veo mal en agregarle en la parte final, que el trámite queda supeditado hasta que se dirime la parte del recurso que ha presentado la otra Empresa.- El señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, manifiesta: Me llama mucho la atención, y quiero traer a colación un Acuerdo Municipal que tomamos, donde para dar orden de inicio, tenían que revisar los diseños eléctricos, mecánicos, estructurales; y lumínicos, y espero que se cumpla el Acuerdo, porque hay un compromiso, yo con esto de la reserva de los fondos, el único problema que yo pudiera ver, es que esta cantidad no concuerde con el monto que pudiera tener la otra empresa, y si hubiera un nuevo proceso y se declarará desierta, desconozco la parte legal, cómo procede, tal vez el señor Alcalde como Abogado nos pudiera ampliar, y ponernos claros en la situación para poder tomar una decisión, hasta este momento desde el punto de vista como lo está manejando el señor Alcalde, en el sentido que es una reserva de fondos, pues yo no le vería mayor problema, pero analizó la otra situación que dice el señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, de que pudiera solicitar el primer desembolso la empresa que fue adjudicada y notificada, y ahí podría haber conflicto de intereses, espero que los compañeros podamos continuar de la mejor manera, siempre dentro del objetivo del desarrollo de San Miguel, pero con los procesos legales y transparentes que requiere este tipo de obras, qué es de una magnitud millonaria. Así que, yo dejo la situación con esas dos observaciones, que la parte legal tendría que definir, para nosotros no incurrir en un proceso que nos pudiera traer consecuencias a corto plazo.- El señor Concejal Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza, manifiesta: Reiterar que en esta reserva de fondos, no hay ninguna cosa que no sea transparente, ya se manifestó que no se puede hacer desembolso, si no hay una orden de inicio, en el acuerdo que se va hacer al final, va quedar establecido, lo que resulte de la revisión, que se va hacer a este proceso; por lo tanto creo que reservar los fondos es inevitable, porque el proyecto ya está, ya sea que lo realice una empresa o que lo realice otra.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Yo reiteró señor Alcalde, la situación que presenta el señor Concejal Ingeniero Jesús Orlando González Hernández, es decir que la resolución aprobada por el Concejo, no está en firme, aquí se presentan tres escenarios, en el recurso de revisión, primero: Que se quede como estaba la licitación del proyecto a la empresa A, segundo: El recurso de revisión presentado, le da derecho o la potestad legal a la empresa B de ganar, desde ahí cambian los montos, porque la otra empresa tiene otra oferta; y tercero: Que se presente que se declare desierto el proceso de licitación y automáticamente el fondo cambia, entonces al haber un nuevo proceso de licitación, no conocemos los montos, que empresa y que ofertas van a presentar, por eso que solicitó que se retiren estos puntos.- El señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, manifiesta: En este proceso, lo que estamos haciendo como dijo el Doctor Juan Antonio Bustillo Mendoza, es algo muy sencillo, qué es hacer una apertura de cuenta, y una reserva de fondos para el proyecto, y no hay ninguna ilegalidad.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Decirles que la reserva de fondos es una cuestión para garantizar los fondos para el proyecto, pero en cualquier escenario que plantea el señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, jamás se le va dar fondos a una empresa mientras no esté la orden de inicio, y sin un contrato. Y en caso de que no quede ningún adjudicado, los fondos quedan reservados; y siempre quedan en las arcas municipales; sometido a votación votan aprobando este punto **ocho** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **seis** señores Concejales Ing. Jesús Orlando González Hernández, Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, señorita Denisse Yasira Sandoval Flores; y Dr. José Javier Renderos Vásquez, artículo 45 del Código Municipal.- Por **ocho votos,** **ACUERDA:** **a)** Aperturar cuenta corriente, en el Banco AMERICA CENTRAL, para la ejecución del proyecto ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA, SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL; Cuenta Corriente a denominarse: ALCALDIA DE SAN MIGUEL/ ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA /FONDO FODES por el monto inicial de la ejecución de **$900.002.27.**  **b)** Nombrar refrendarios de la cuenta respectiva, a los señores Alcalde Municipal Licenciado Miguel Ángel Pereira Ayala, Síndico Municipal Licenciado José Ebanan Quintanilla Gómez, Cuarta Regidora Propietaria Licenciada María Egdomilia Monterrosa Cruz, Sexto Regidor Propietario Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza; y Tesorera Municipal Licenciada Delmy Lissette Hernández de Guzmán, autorizando que en la emisión de cada cheque debe ser indispensable la firma de la Tesorera Municipal, más una firma de los refrendarios. **c)** Autorizar cierre de la cuenta pertinente, una vez se haya liquidado el proyecto.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Salvo mi voto y razono en el sentido que en el numeral 10 de la agenda 49, textualmente dice que dicho proceso se encuentra en tiempo para interposición de recurso de revisión, es decir que la resolución aprobada por el Concejo Municipal, no está en firme, ya que se encuentra en el término qué dice el artículo 77 de la LACAP, de haber una sentencia, se presentarían escenarios diferentes, lo cual vendría a modificar el monto de ejecución del proyecto.- El señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, manifiesta: Siento que no tiene eco, lo que yo les dije desde un inicio, cuando se aprobaron las bases de licitación, que antes de dar orden de inicio se tienen que revisar todos los diseños, que es un Acuerdo Municipal, que se tomó y hay votación, para poder garantizar que el proyecto llegue a un feliz término, que la población migueleña va gozar de este beneficio, yo ahí en ese aspecto sí soy bien enfático, porque sí es bien importante, y no puedo como conocedor de la materia, pasar desapercibido algo tan importante, y darle el énfasis que corresponde, si no incurriríamos en alguna aberración técnica al aprobar diseños sin antes haber sido revisados.- El señor Concejal Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, manifiesta: Secundó lo expresado por el señor Concejal Ingeniero Jesús Orlando González Hernández, quiero expresar que todo lo que se ha plasmado en Acuerdo Municipal es ley, y por lo tanto, si no sé está cumpliendo, entra en desacato y esto es constitutivo de delito.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO DOS.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **5** de la agenda de esta sesión:Memorándum de fecha 05/12/19 enviado por el Lic. Mario José Membreño Villafuerte Jefe del Departamento Municipal de Educación de esta Alcaldía Municipal: Informa que el día martes 12 de noviembre de 2019, la Licda. Rut Saraí López de González Administradora Regional IEPROES San Miguel del INSTITUTO ESPECIALIZADO DE PROFESIONALES DE LA SALUD (IEPROES), remite carta en la que informa oficialmente el cambio del nombre de la Institución, información con la que no se contaba; por lo tanto en el memorándum de fecha 19/07/2019, en el que se solicitó al Concejo Municipal, en el marco de la ejecución del Programa Municipal de Beca Joven, autorice al señor Alcalde Municipal Licenciado Miguel Ángel Pereira Ayala, firmar CONVENIO DE COOPERACION Y DESARROLLO ACADEMICO Y CULTURAL ENTRE LA ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN MIGUEL Y EL INSTITUTO ESPECIALIZADO DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE PROFESIONALES DE LA SALUD DE EL SALVADOR (IEPROES), se utilizó el nombre anterior en el Acuerdo Municipal, porque se desconocía el nuevo nombre. Solicita Acuerdo Municipal. Se tiene copia de nota de fecha 12/11/19 enviada por la Licda. Rut Saraí López de González Administradora Regional IEPROES San Miguel, copia del Acuerdo Municipal N° 27 de la acta N° 29 de fecha 22/07/19; y copia del convenio de Cooperación y Desarrollo Académico y Cultural entre la Alcaldía Municipal de San Miguel y el Instituto Especializado de Profesionales de la Salud. Con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez; sometido a votación votan aprobando este punto **nueve** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **cinco** señores Concejales Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, señorita Denisse Yasira Sandoval Flores; y Dr. José Javier Renderos Vásquez, artículo 45 del Código Municipal.- Por **nueve votos,** **ACUERDA:** Modificar el Acuerdo Municipal N° 27, acta N° 29 de fecha 22/07/19, donde se acordó autorizar al señor Alcalde Municipal Licenciado Miguel Ángel Pereira Ayala, firme Convenio de Cooperación y Desarrollo Académico y Cultural entre la Alcaldía Municipal de San Miguel y el Instituto Especializado de Educación Superior de Profesionales de la Salud de El Salvador (IEPROES), por el nuevo nombre de la Institución Educativa “INSTITUTO ESPECIALIZADO DE PROFESIONALES DE LA SALUD (IEPROES)”, que se informó a esta Alcaldía Municipal, hasta el día 12/noviembre/2019. Acuerdo Municipal que en todo lo demás no cambia.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO TRES.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **6** de la agenda de esta sesión: Memorándum de fecha 05/12/19 enviado por el Lic. Mario José Membreño Villafuerte Jefe del Departamento Municipal de Educación de esta Alcaldía Municipal: Comunica que se ha llevado a cabo el proceso del Programa Municipal “Beca Joven” ciclo II- 2019, para lo cual se tiene la nómina completa de Estudiantes beneficiados del INSTITUTO ESPECIALIZADO DE PROFESIONALES DE LA SALUD (IEPROES); contando con el detalle de beneficiados y el monto de las cuotas para efectuar el respectivo desembolso, correspondiente al pago del segundo ciclo del presente año lectivo 2019. Solicita Acuerdo Municipal. Se tiene nómina de pago Instituto Especializado de Profesionales de la Salud (IEPROES); y certificación de asignación presupuestaria. Con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez; sometido a votación votan aprobando este punto **nueve** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **cinco** señores Concejales Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, señorita Denisse Yasira Sandoval Flores; y Dr. José Javier Renderos Vásquez, artículo 45 del Código Municipal.- Por **nueve votos, ACUERDA:** Autorizar de fondos FODESla erogación de **$42,495.00** con aplicación a la cifra presupuestaria **56305-BECAS,** para el pago correspondiente a la Institución Educativa INSTITUTO ESPECIALIZADO DE PROFESIONALES DE LA SALUD (IEPROES), en cumplimiento al convenio con dicha institución.

**MONTO TOTAL PARA CICLO II-2019 DEL INSTITUTO ESPECIALIZADO DE PROFESIONALES DE LA SALUD (IEPROES)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INSTITUCION** | **CANTIDAD DE ESTUDIANTES** | **MONTO CICLO II-2019 ($)** |
| **IEPROES** | 78 | **$42,495.00** |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NOMINA DE PAGO INSTITUTO ESPECIALIZADO DE PROFESIONALES DE LA SALUD (IEPROES)**  **PROGRAMA MUNICIPAL BECA JOVEN**  **DEPARTAMENTO MUNICIPAL DE EDUCACIÓN**  **MUNICIPIO: SAN MIGUEL DEPARTAMENTO: SAN MIGUEL** | | | | | | | | | |
| **CICLO II – 2019** | | | | | | | | | |
| **N°** | **NOMBRES** | **APELLIDOS** | **CARRERA** | **MATRICULA** | **CUOTA MENSUAL (6 CUOTAS)** | **PRÁCTICA CLÍNICA** | **TOTAL CICLO II-2019** | |
|
| **1** | ALAS SANCHEZ | MARLENY MADAÍ | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **2** | ALVAREZ MARQUEZ | ROCIO ELIBETH | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **3** | ÁLVAREZ VELASQUEZ | AZUCENA MARGARITA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **4** | AMAYA AMAYA | JESSICA RUBI | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*1=$60.00 | $ 500.00 | |
| **5** | AMAYA CLIMACO | PRINCELA MARCELINA | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **6** | ARGUETA DIAZ | KELLY MICHELLE | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ - | $75.00\*5=$375.00 | $ - | $ 375.00 | |
| **7** | ARGUETA FUENTES | KENIA GUADALUPE | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*1=$60.00 | $ 500.00 | |
| **8** | AYALA VILLEGAS | KEIRY MADALY | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **9** | BAIRES ZAMORA | FABRICIO ANDRES | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **10** | BELLO CAMPOS | KARINA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **11** | BENITEZ GUERRA | DIANA REBECA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **12** | CÁCERES DE MEJIA | NORMA LORENA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **13** | CACERES RODRÍGUEZ | TIRSA ABIGAIL | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **14** | CAMPOS HERNANDEZ | ROXANA ELIZABETH | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **15** | CANALES DE GOMEZ | ERIKA VANNESA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $ - | $ 440.00 | |
| **16** | CÁRCAMO RODRÍGUEZ | KEREN ROSMERY | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **17** | CARRILLO MEJIA | JESSICA BEATRIZ | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ - | $75.00\*5=$375.00 | $ - | $ 375.00 | |
| **18** | CARRILLO MEJIA | XIOMARA ESTEFANI | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **19** | CASTILLO CASTRO | ALEXIS BLADIMIR | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **20** | CERRITOS CORTEZ | SONIA ARMIDA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*1=$60.00 | $ 500.00 | |
| **21** | CHAVARRIA VASQUEZ | JENNIFER ELIZABETH | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **22** | CHICAS ARGUETA | JUAN CARLOS | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **23** | CHOTO CONTRERAS | ROSA SARAI | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*1=$60.00 | $ 500.00 | |
| **24** | CLAROS DE ORTEZ | BERTA ELISET | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **25** | CONTRERAS LOPEZ | LUIS ANTONIO | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **26** | COREAS MEDRANO | IDALIA NATALY | TECNÓLOGO EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*1=$60.00 | $ 500.00 | |
| **27** | CRUZ ARGUETA | YERLYN TATIANA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **28** | DE PAZ JANDRES | WILBER ALEXANDER | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **29** | DEL CID MORALES | MARTHA ANGÉLICA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **30** | DELGADO GARCÍA | PATRICIA SARAÍ | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **31** | DIAZ MOLINA | NATHALY GABRIELA | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **32** | FLORES | ROSA MARIA | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ - | $75.00\*5=$375.00 | $ - | $ 375.00 | |
| **33** | FLORES CERRITOS | JENIFER ESTEFANIA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*1=$60.00 | $ 500.00 | |
| **34** | FLORES FUENTES | ROXANA MARLENE | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **35** | FLORES GONZALEZ | CLAUDIA PATRICIA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **36** | FLORES SANTOS | IMELDA ELIZABETH | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ - | $75.00\*5=$375.00 | $ - | $ 375.00 | |
| **37** | FUENTES BONILLA | YESICA YANETH | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **38** | GARCIA RODRIGUEZ | KENIA FRANCISCA | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **39** | GIRON AGUILERA | NURIA IVETTE | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ - | $75.00\*5=$375.00 | $ - | $ 375.00 | |
| **40** | GOMEZ GRANILLO | MARY SEBASTIANA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **41** | GONZALEZ CACERES | JUAN CARLOS | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **42** | GONZALEZ VILLALTA | KAREN DEL ROSARIO | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **43** | GUANDIQUE FLORES | FATIMA BERENICE | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **44** | GUARDADO ORTEZ | PAOLA ALEXANDRA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **45** | GUERRA SOLORZANO | ISMAEL STANLEY | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **46** | GUEVARA GUEVARA | HELEN LISSETH | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **47** | HERNÁNDEZ PEREZ | KAREN LISETH | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **48** | IGLESIAS MARTINEZ | EVA MARLENE | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **49** | JIRON MENDOZA | LESLIE LILIANA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **50** | LAZO SEGOVIA | JOSUE EZEQUIEL | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ - | $75.00\*5=$375.00 | $ - | $ 375.00 | |
| **51** | MARQUINA LUNA | FATIMA JUDITH | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **52** | MARTÍNEZ AYALA | MARÍA JOSE | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **53** | MARTÍNEZ REYES | BRENDA SUGEY | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **54** | MARTINEZ RODRIGUEZ | HELMAN EDUARDO | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **55** | MEDINA MELGAR | KATHERINE ARELY | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **56** | MEDINA SALMERÓN | ÁNGEL EDUARDO | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **57** | MENDOZA MEZA | CLAUDIA CECILIA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **58** | MONTOYA ARÉVALO | RAQUEL SARAI | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **59** | OCHOA CONTRERAS | MAYRA DANIELA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*1=$60.00 | $ 500.00 | |
| **60** | ORELLANA AMAYA | ROSA GRISELDA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ - | $75.00\*5=$375.00 | $ - | $ 375.00 | |
| **61** | ORTIZ HERNANDEZ | GABRIELA MICHELLE | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **62** | PEÑA DURAN | LESLIE PAOLA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **63** | PERDOMO DIAZ | DAVID JOSUE | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*1=$60.00 | $ 500.00 | |
| **64** | PEREIRA HERNÁNDEZ | MARIA NOHEMY | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **65** | PINEDA MUÑOZ | MARVIN MARISOL | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ - | $75.00\*5=$375.00 | $ - | $ 375.00 | |
| **66** | RICO ARGUETA | NATALIA EUNICE | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **67** | RIVERA GOMEZ | ROSA STEFANY | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **68** | ROMERO BERMÚDEZ | IVANIA YAMILET | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **69** | RUBIO SANCHEZ | REBECA ELIZABETH | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*1=$60.00 | $ 500.00 | |
| **70** | RUBIO SARAVIA | MEYBEL ELIZABETH | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **71** | RUIZ HERRERA | GUILLERMA EMPERATRIS | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ - | $75.00\*5=$375.00 | $ - | $ 375.00 | |
| **72** | SALGADO PORTILLO | KEICY LISBETH | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **73** | TRUJILLO FUNES | KARLA PATRICIA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **74** | VASQUEZ NOLASCO | ZULMA MARICELA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **75** | VASQUEZ RIVERA | CINDY MAGALÍ | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **76** | VASQUEZ VILLALOBOS | JOSÉ AMADO | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **77** | VENTURA ORTIZ | JENNIFER ROSMERY | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*2=$120.00 | $ 560.00 | |
| **78** | ZELAYA LEMUS | ANA MARÍA | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 80.00 | $60.00\*6=$360.00 | $60.00\*3=$180.00 | $ 620.00 | |
| **TOTAL CICLO II 2019** | | | | | | | | **$ 42,495.00** | |

**CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO CUATRO.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **7** de la agenda de esta sesión: Memorándum de fecha 05/12/19 enviado por el Lic. Mario José Membreño Villafuerte Jefe del Departamento Municipal de Educación de esta Alcaldía Municipal: Comunica que se ha llevado a cabo el proceso del Programa Municipal “Beca Joven” ciclo II- 2019, para lo cual se tiene nómina completa de Estudiantes beneficiados de la ESCUELA ESPECIALIZADA EN INGENIERIA (ITCA-FEPADE); contando con el detalle de beneficiados y monto de las cuotas para efectuar el respectivo desembolso, correspondientes al pago del segundo ciclo del presente año lectivo 2019. Solicita Acuerdo Municipal. Se tiene nómina de pago ESCUELA ESPECIALIZADA EN INGENIERIA (ITCA-FEPADE); y certificación de asignación presupuestaria. Con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez. El señor Concejal Ing. Jesús Orlando Gonzáles Hernández, manifiesta: Yo he estado observando que la demanda en tecnológico mínima, y he querido interpretar a que se debe esa situación me gustaría que el depto. De educación formulara una estrategia de fomentar carreras técnicas que es lo que se va a demandar en un futuro y los que van a tener oportunidades de trabajo y de salario, yo sé que es bien dificultoso que la Alcaldía Municipal, le diga lo que tiene que estudiar, pero el depto. De educación, puede buscar una estrategia para orientarla a la formación técnica.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Es válido, por lo general a los Estudiantes, no les gustan las carreras técnicas.- El señor Concejal Dr. José Javier Renderos Vásquez, manifiesta: Quién supervisa todo esto, porque tiene que haber una planificación, es decir, qué capacidad o hasta dónde podemos llegar, si lo dejamos a libre demanda, mucha gente va querer estudiar una carrera que probablemente, ya exista mucha gente formada en ese sentido, y vamos a tener muchos desempleados, entonces tendría que haber alguien que planifique y decidir hasta dónde podemos llegar, y limitar la carrera, porque con nosotros, igual que estudiamos la carrera de medicina, pues el gobierno debería decir: “Tantas plazas, tenemos capacidad para absorber, necesitamos tantos endocrinólogos, tantos dermatólogos, tanto ginecólogos”, porque si lo dejas a mi criterio, yo elegí mi carrera porque me gustó, pero si yo conozco, que no va haber una oferta, un Hospital, una institución que me absorba, voy a quedar desempleado, e hice un esfuerzo por invertir una cantidad considerable de dinero, en este caso la Alcaldía Municipal; es una lástima tener profesionales desempleados, en el buen sentido, no es que esté en contra de las becas, incluso yo fui un Estudiante becado, es el hecho de poder planificar hoy, decir hasta dónde vamos a llegar, y no dejar abierto el proceso, porque si no, se nos va llenar mucho de Enfermero y Enfermera, nada más una observación señor Alcalde.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Es válido, porque es probable que muchas de las carreras que incluso se están dando, no son las que necesita la Ciudad, la carrera técnica es más corta, y se habilita más rápido para el empleo, ahora una de las deficiencias que tienen las Universidades, es la oferta para formar técnicamente a los jóvenes.- El señor Concejal Dr. José Javier Renderos Vásquez, manifiesta: Esta cuota que están cobrando, es la misma que le cobran a un Estudiante no becado.- El señorConcejal Dr. José Oswaldo Granados, manifiesta: Ahí varía, en el caso específico del IEPROES, se le está cubriendo el 100%, en el caso de otras Universidades no, es una cuota diferenciada, de acuerdo al convenio que se tiene, pero en todas andamos entre el 100%, 60%; y 70% que aporta la Municipalidad.- El señor Concejal Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza, manifiesta: Por ejemplo en el convenio de la UNIVO, la Alcaldía Municipal, paga el 60%, y la UNIVO el 40%, el Estudiante no paga nada, pero en la Gerardo Barrios, es distinto el convenio, la Municipalidad aporta el 50%, y la Universidad no aporta, entonces el Estudiante tiene que pagar el otro 50% de su bolsillo; sometido a votación votan aprobando este punto **nueve** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **cinco** señores Concejales Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, señorita Denisse Yasira Sandoval Flores; y Dr. José Javier Renderos Vásquez, artículo 45 del Código Municipal.- Por **nueve votos, ACUERDA:** Autorizar de fondos FODESla erogación de **$4,710.00** con aplicación a la cifra presupuestaria **56305-BECAS,** para el pago correspondiente a la Institución Educativa ESCUELA ESPECIALIZADA EN INGENIERIA (ITCA-FEPADE), en cumplimiento al convenio con dicha Institución.

**MONTO TOTAL PARA EL CICLO II-2019 DE ESCUELA ESPECIALIZADA EN INGENIERIA (ITCA-FEPADE)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INSTITUCION** | **CANTIDAD DE ESTUDIANTES** | **MONTO CICLO II-2019 ($)** |
| **ITCA** | 30 | **$4,710.00** |
|  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NOMINA DE PAGO ESCUELA ESPECIALIZADA EN INGENIERIA (ITCA-FEPADE)**  **PROGRAMA MUNICIPAL BECA JOVEN**  **DEPARTAMENTO MUNICIPAL DE EDUCACIÓN**  **MUNICIPIO: SAN MIGUEL DEPARTAMENTO: SAN MIGUEL** | | | | | | | |
| **CICLO II – 2019** | | | | | | | |
| **N°** | | **APELLIDOS** | **NOMBRES** | **CARRERA** | **MATRICULA Y OTROS** | **CUOTA MENSUAL (5 CUOTAS)** | **LABORATORIO** | **TOTAL CICLO II-2019** | |
|
| **1** | | APARICIO BURUCA | BRYAN RONALDO | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **2** | | BENAVIDES RUIZ | KEVIN ALBERTO | TÉCNICO EN INGENIERIA DE REDES INFORMÁTICAS | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **3** | | BERRIOS SALAMANCA | SAUL ADELMO | TÉCNICO EN INGENIERIA CIVIL | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **4** | | BLANCO BLANCO | KEVIN JOSUE | TÉCNICO EN INGENIERIA CIVIL | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **5** | | CHAVEZ FERNANDEZ | OSWALDO ALEXANDER | TÉCNICO EN INGENIERIA DE REDES INFORMÁTICAS | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **6** | | CHAVEZ NAVARRETE | KEVIN ORLANDO | TÉCNICO EN INGENIERIA DE SISTEMAS INFORMÁTICOS | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **7** | | CRUZ MARTINEZ | CARLOS NEHEMIAS | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **8** | | CRUZ SANTANA | NUBIA NOEMI | TÉCNICO EN INGENIERIA DE SISTEMAS INFORMÁTICOS | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **9** | | DIAZ LOPEZ | ARIEL FRANCISCO | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **10** | | DOMINGUEZ GUEVARA | KEVIN ENMANUEL | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **11** | | FLORES MONTOYA | BRYAN AARON | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **12** | | FUENTES MARQUEZ | JONATHAN JAVIER | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **13** | | FUENTES MIRANDA | AMILCAR ANTONIO | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **14** | | GARAY ARANIVA | ERMICENDA | TÉCNICO EN INGENIERIA CIVIL | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **15** | | GARCIA HERNANDEZ | BRYAN OSVALDO | TÉCNICO EN INGENIERIA CIVIL | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **16** | | GARCIA TORRES | JORGE HUMBERTO | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **17** | | GONZALEZ SERRANO | MELVIN EDUARDO | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **18** | | GUZMAN FLORES | RICARDO ERNESTO | TÉCNICO EN INGENIERIA DE SISTEMAS INFORMÁTICOS | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **19** | | HENRIQUEZ MARROQUIN | RAYMOND FRANCISCO | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **20** | | HERNANDEZ VENTURA | NESTOR JOSUE | TÉCNICO EN INGENIERIA CIVIL | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **21** | | LUNA PANAMEÑO | ROGER ANTONIO | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **22** | | MARTINEZ VENTURA | CHRISTOPHER STEVEN | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **23** | | ORELLANA SILVA | ALDER JEOVANNY | TÉCNICO EN INGENIERIA DE SISTEMAS INFORMÁTICOS | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **24** | | OSORIO GOMEZ | JOSE DANIEL | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **25** | | PEREZ BLANCO | STEFFANY YAMILETH | TÉCNICO EN INGENIERIA CIVIL | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **26** | | PORTILLO RUBIO | ELIAS ANTONIO | TÉCNICO EN INGENIERIA CIVIL | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **27** | | REYES CASTILLO | WILMER ALEXANDER | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **28** | | SARAVIA VIGIL | EDIN IVAN | TÉCNICO EN INGENIERIA DE SISTEMAS INFORMÁTICOS | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **29** | | SORTO CABRERA | ANDERSON RIGOBERTO | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **30** | | VELASQUEZ REYES | ANGEL ALFREDO | TÉCNICO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA | $ 22.00 | $22.00\*5=$110.00 | $ 25.00 | $ 157.00 | |
| **TOTAL CICLO II 2019** | | | | | | | | **$ 4,710.00** | |

**CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO CINCO.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **8** de la agenda de esta sesión: Memorándum de fecha 05/12/19 enviado por el Lic. Mario José Membreño Villafuerte Jefe del Departamento Municipal de Educación de esta Alcaldía Municipal: Comunica que se ha llevado a cabo el proceso del Programa Municipal “Beca Joven” ciclo II- 2019, para lo cual se tiene la nómina completa de Estudiantes beneficiados de la UNIVERSIDAD GERARDO BARRIOS (UGB); contando con el detalle de beneficiados y monto de las cuotas para efectuar el respectivo desembolso, correspondientes al pago del segundo ciclo del presente año lectivo 2019. Solicita Acuerdo Municipal. Se tiene nómina de pago de UNIVERSIDAD GERARDO BARRIOS (UGB); y certificación de asignación presupuestaria. Con el aval del señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez.- El señor Concejal Ing. Jesús Orlando Gonzáles Hernández, manifiesta: Por ejemplo, con la matrícula y cuota mensual, esta es otra modalidad de contratación o sea que prácticamente, lo que se les está financiando serian treinta dólares, ciento ochenta dólares más veinticinco dólares, serian doscientos cinco dólares, en la UGB, por Estudiante. El señor Concejal Dr. José Oswaldo Granados, manifiesta: Si, porque en el caso de la UGB las cuotas son diferenciadas, varía el pensum de una carrera a otra, el arancel es diferente por materia, entonces, ahí más o menos ese es el cálculo, la cuota normal anda entre $50.00 y $60.00 aparte de las Universidades Privadas en la UGB, solo tenemos el 50% hasta las mensualidades, y se cubre parte de los gastos administrativos, los gastos extras ya son por cuenta del Alumno.- El señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, manifiesta: Un gasto extra sería que lleve otra materia más.- El señor Concejal Dr. José Oswaldo Granados, manifiesta: En ese caso es bien difícil, si lo permitiera y lo justifica, sí se absorbe. Un gasto extra puede ser una pasantía o un seminario de acuerdo a la carrera.- El señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, pregunta: **¿**Han habido solicitudes para que sean cubiertas en un momento determinado de parte de la Municipalidad o se somete a análisis?.- El señor Concejal Dr. José Oswaldo Granados, contesta: Lo que pasa es que es bien difícil entrar en esa dinámica, por la misma administración, pero sí se ha estado analizando y a las Universidades, lo que se les ha pedido, es dar la planificación del ciclo, porque es la única manera de que puede quedar en el presupuesto, si no estaríamos en un eterno dilema administrativo; sometido a votación votan aprobando este punto **nueve** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **cinco** señores Concejales Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, señorita Denisse Yasira Sandoval Flores; y Dr. José Javier Renderos Vásquez, artículo 45 del Código Municipal.- Por **nueve votos, ACUERDA:** Autorizar de fondos FODESla erogación de **$49,790.36** con aplicación a la cifra presupuestaria **56305-BECAS,** para el pago correspondiente a la Institución Educativa UNIVERSIDAD GERARDO BARRIOS (UGB), en cumplimiento al convenio con dicha Institución.

**MONTO TOTAL PARA EL CICLO II-2019 DE UNIVERSIDAD GERARDO BARRIOS (UGB)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INSTITUCION** | **CANTIDAD DE ESTUDIANTES** | **MONTO CICLO II-2019 ($)** |
| **UGB** | 209 | **$ 49,790.36** |
|  |  |  |
| **NOMINA DE PAGO DE UNIVERSIDAD GERARDO BARRIOS (UGB)**  **PROGRAMA MUNICIPAL BECA JOVEN**  **DEPARTAMENTO MUNICIPAL DE EDUCACIÓN**  **MUNICIPIO: SAN MIGUEL DEPARTAMENTO: SAN MIGUEL**  **CICLO II-2019** | | | | |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **N°** | **APELLIDOS** | **NOMBRES** | **CARRERA** | **MATRICULA** | **CUOTA MENSUAL (6 CUOTAS)** | **TOTAL CICLO II-2019** | | | | **1** | ÁGUILA JOYA | GUILLERMO EFRAÍN | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **2** | AGUILAR ALVAREZ | KEVIN ANTONIO | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **3** | ALBERTO SALAZAR | DIANA ELIZABETH | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **4** | ALBERTO SALAZAR | NANCY ALEJANDRA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **5** | ALFARO HERNANDEZ | KEIRY GABRIELA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **6** | ALVAREZ FLORES | VERONICA GUADALUPE | ARQUITECTURA | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **7** | ÁLVAREZ SOSA | CARLOS ALEXANDER | INGENIERÍA CIVIL | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **8** | AMAYA AMAYA | HEISSEL KARINA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 37.50 | $30.00\*6=$180.00 | $ 217.50 | | | **9** | AMAYA CUEVAS | ROGER FABRICIO | INGENIERÍA CIVIL | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **10** | AMAYA DÍAZ | JESSICA FRANCISCA | PROFESORADO EN LENGUAJE Y LITERATURA PARA TERCER CICLO EDUCACION BASICA Y EDUCACION MEDIA | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **11** | AMAYA GARCIA | OSCAR ALEXANDER | INGENIERÍA CIVIL | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **12** | AMAYA LÓPEZ | HÉCTOR ANTONIO | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **13** | AMAYA LOVO | MARVIN ALEXANDER | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **14** | AMAYA VASQUEZ | BRENDA EUGENIA | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **15** | AMAYA VÁSQUEZ | CESAR GAMALIEL | INGENIERÍA CIVIL | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **16** | ARANDA DE ZEPEDA | ANA YANCY | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **17** | AREVALO ANDRADE | REYNA DE LA PAZ | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **18** | AREVALO ARGUETA | CARLOS ANTONIO | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **19** | ARGUETA FLORES | KEVIN DAVID | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **20** | ARGUETA GOMEZ | JOSELINE STEFANY | ARQUITECTURA | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **21** | ARGUETA HERNANDEZ | ROXANA PATRICIA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **22** | AVILÉS MONTESINO | ORQUÍDEA ESMERALDA | LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **23** | BARAHONA ARGUETA | ANGEL DAVID | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **24** | BARRERO MEJIA | PEDRO ALEJANDRO | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **25** | BATRES ASCENCIO | MAIRA DE JESUS | INGENIERÍA INDUSTRIAL | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **26** | BENAVIDES MORALES | LILIAN JEANNETTE | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **27** | BENITEZ ESCOBAR | EDWIN OTONIEL | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **28** | BENÍTEZ GÓNZALEZ | INGRID ARACELY | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **29** | BENITEZ JOYA | ERICK JOSE | INGENIERÍA CIVIL | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **30** | BENÍTEZ RODRÍGUEZ | JULIO CESAR | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **31** | BENÍTEZ VENTURA | RODRIGO JOSÉ | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **32** | BERRIOS PALMA | FRANKLIN JOSUÉ | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **33** | BLANCO FLORES | CINTHIA MARGARITA | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **34** | BLANCO QUINTANILLA | AMANDA IZAMAR | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **35** | BONILLA CANALES | MILENA CECILIA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **36** | BONILLA ESTRADA | LAURA MARCELA | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **37** | BONILLA MENDOZA | LILIANA GUADALUPE | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **38** | CABALLERO BARDALES | MITZI SUJEY | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **39** | CABALLERO RUBIO | KAREN ESTEFANY | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **40** | CAMPOS GRANADOS | CHRISTIAN JOSUE | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **41** | CAMPOS RODRIGUEZ | KEVIN ALEXANDER | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **42** | CAÑAS CARRANZA | KATHERINE MELISSA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **43** | CARRANZA RAYMUNDO | JUDITH CAROLINA | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **44** | CASTELLON CANIZALES | MARGARITA MARISOL | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **45** | CASTRO ALFARO | MELVIN MAURICIO | TECNICO BILINGUE INGLES-ESPAÑOL | $ 37.50 | $30.00\*6=$180.00 | $ 217.50 | | | **46** | CASTRO MOREIRA | FRANCISCO JAVIER | INGENIERÍA INDUSTRIAL | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **47** | CHAVEZ FERNANDEZ | GLORIA GISELA | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **48** | CHEVEZ | JOSUE ARMANDO | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **49** | CHICA ROMERO | GILBERTO MISAEL | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $15.00\*6=$90.00 | $ 115.00 | | | **50** | CISNEROS CASTRO | FRANCISCO ELIAS | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **51** | COREAS PORTILLO | JOHANTS EDGARDO | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS |  | $57.50\*4=$230.00 | $ 230.00 | | | **52** | CORTEZ MENDOZA | RONALD EDUARDO | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **53** | CRUZ AYALA | ISABEL ESPERANZA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 37.50 | $30.00\*6=$180.00 | $ 217.50 | | | **54** | CRUZ CASTILLO | MARY MERCEDES | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **55** | CRUZ CRUZ | MARVIN ABEL | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **56** | CRUZ DIAZ | FANNYS JULISSA | LICENCIATURA EN RELACIONES Y NEGOCIOS INTERNACIONALES | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **57** | CRUZ ESCOBAR | KARLA JOHANA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **58** | CRUZ HERNÁNDEZ | MAURO JOSÉ | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **59** | ELIAS ARTIGA | MARLÍN IRAIDA | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **60** | ESCOBAR GUZMÁN | ADRIANA MARJORIE | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **61** | ESPINAL RUBIO | GLORIA SORAYA | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **62** | ESTRADA AVILES | ERICSON ABEL | INGENIERÍA CIVIL | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **63** | FERRUFINO FLORES | PAOLA CRISTINA | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **64** | FLORES AMAYA | MARTHA ALEXANDRA | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **65** | FLORES DE MARTINEZ | BELLA ARACELY | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **66** | FLORES LOPEZ | INGRID BEATRIZ | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **67** | FUENTES BOLAÑOS | GRECIA MELISSA | LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **68** | FUENTES ESCOBAR | ALISSON VANESSA | ARQUITECTURA | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **69** | FUNES GUEVARA | OSCAR OVIDIO | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **70** | GALINDO DÍAZ | NEYDA PATRICIA | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO |  | $60.37\*4=$241.48 | $ 241.48 | | | **71** | GÁMEZ GARCÍA | ROLANDO JOSE | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **72** | GARCIA ANDRADE | JUAN ALBERTO | PROFESORADO EN IDIOMA INGLES PARA TERCER CICLO DE EDUCACIÓN BASICA Y EDUCACION MEDIA | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **73** | GARCIA HERNANDEZ | GABRIELA LISSETH | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **74** | GARCIA ZELAYA | JESSICA RAQUEL | ARQUITECTURA | $ 37.50 | $36.00\*6=$216.00 | $ 253.50 | | | **75** | GIRON RAMIREZ | HERSON ALEXANDER | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **76** | GIRÓN RAMÍREZ | MARVIN GEOVANNY | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **77** | GOMEZ ORTIZ | IVANIA YAMILETH | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 37.50 | $36.00\*6=$216.00 | $ 253.50 | | | **78** | GÓMEZ TORRES | GERMAN ANTONIO | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **79** | GONZÁLEZ CANALES | MIRIAN SOFÍA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **80** | GONZÁLEZ CHÁVEZ | JONATHAN MIGUEL | LICENCIATURA EN ENFERMERÍA | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **81** | GONZALEZ GOMEZ | CRISTAL MADAI | LICENCIATURA EN RELACIONES Y NEGOCIOS INTERNACIONALES | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **82** | GONZALEZ GOMEZ | GREGORIO JOSE | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **83** | GONZALEZ HERNANDEZ | FATIMA ESTELY | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **84** | GONZALEZ TICAS | KEIRY VANESSA | INGENIERIA INDUSTRIAL | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **85** | GRANADOS CORTEZ | MILTON DAVID | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **86** | GRANADOS RODRIGUEZ | GABRIELA LISSETH | LICENCIATURA EN CONTADURÍA PÚBLICA | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **87** | GUEVARA ALFARO | FATIMA MARISOL | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 37.50 | $30.00\*6=$180.00 | $ 217.50 | | | **88** | GUEVARA GUEVARA | ZULLYN ANAI | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **89** | GUEVARA GUEVARA | DORIS DE LA PAZ | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **90** | GUEVARA NAVARRETE | KARLA BEATRIZ | PROFESORADO EN LENGUAJE Y LITERATURA PARA TERCER CICLO EDUCACION BASICA Y EDUCACION MEDIA | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **91** | GUEVARA ORELLANA | ROSA CECILIA | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **92** | GUEVARA PALMA | PATRICIA IVONNE | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **93** | GUEVARA PERLA | DAVID MOISES | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **94** | GUIDO TEYES | FIDELINA ESTER | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **95** | HENRIQUEZ HENRIQUEZ | CRISTIAN ALEXANDER | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **96** | HENRIQUEZ REYES | CARRIE ASHLEY | PROFESORADO EN IDIOMA INGLES PARA TERCER CICLO DE EDUCACIÓN BASICA Y EDUCACION MEDIA | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **97** | HENRIQUEZ REYES | WOLFGANG ALI | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **98** | HERNANDEZ AGUILAR | JOSE GABRIEL | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $ 37.50 | $30.00\*6=$180.00 | $ 217.50 | | | **99** | HERNÁNDEZ CANALES | VÍCTOR EZEQUIEL | ARQUITECTURA | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **100** | HERNÁNDEZ CASTILLO | JULIO ALBERTO | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS |  | $57.50\*4=$230.00 | $ 230.00 | | | **101** | HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ | WALTER ALEXANDER | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **102** | HERNANDEZ JANDRES | JENNIFER MELISSA | LICENCIATURA EN RELACIONES Y NEGOCIOS INTERNACIONALES | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **103** | HERNANDEZ MAGAÑA | BRYAN GILBERTO | LICENCIATURA EN CONTADURÍA PÚBLICA | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **104** | HERNÁNDEZ MEDRANO | NAHUM ANTONIO | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **105** | HERNANDEZ ROMERO | CARLOS RAFAEL | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **106** | HERNANDEZ ROMERO | DINORA TATIANA | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **107** | HERNANDEZ VILLANUEVA | JOHANNA ELIZABETH | LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA | $ 37.50 | $30.00\*6=$180.00 | $ 217.50 | | | **108** | JANDRES CÁCERES | CECILIA GUADALUPE | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **109** | JANDRES ESPINAL | KATTYA LISSETH | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **110** | JUÁREZ ROMERO | CLAUDIA GABRIELA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **111** | LAZO MARTÍNEZ | CHRISTIAN GABRIEL | INGENIERÍA CIVIL |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **112** | LEMUS MACHADO | JESSIE LISSETH | TÉCNICO EN ENFERMERÍA | $ 37.50 | $40.00\*6=$240.00 | $ 277.50 | | | **113** | LIZAMA CARRANZA | ALISON DANIALY | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **114** | LOPEZ FRANCO | KELLY MARGARITA | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **115** | LOPEZ GOMEZ | JOSE MIGUEL | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **116** | LÓPEZ RAMÍREZ | XENIA MARISELA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS | $ 25.00 | $15.00\*6=$90.00 | $ 115.00 | | | **117** | LÓPEZ SALMERÓN | JOSÉ LUIS | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **118** | LOPEZ VANEGAS | BRYAN ELIAS | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 37.50 | $36.00\*6=$216.00 | $ 253.50 | | | **119** | MACHADO HERNÁNDEZ | FLORIDA YULISSA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **120** | MACIAS MARQUEZ | SILVIA GABRIELA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **121** | MAJANO RAMOS | DANIEL ARMANDO | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **122** | MALDONADO ZELAYA | JOSE DANIEL | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **123** | MARADIAGA CASTELLÓN | OSCAR MANUEL | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **124** | MARQUEZ BONILLA | JOSELINE MARINA | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **125** | MARTÍNEZ ARGUETA | ELISEO BLADIMIR | LICENCIATURA EN CONTADURÍA PÚBLICA | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **126** | MARTÍNEZ SILVA | RAÚL ANTONIO | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **127** | MEDRANO CASTILLO | MERCEDES DEL CARMEN | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $ 37.50 | $22.50\*6=$135.00 | $ 172.50 | | | **128** | MENDEZ CHAVARRIA | CESIA ALEXANDRA | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **129** | MENDOZA HERNÁNDEZ | INGRID LISSETTE | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **130** | MOLINA BONILLA | WALTER NAHUM | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **131** | MOLINA BONILLA | ERICK OTONIEL | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **132** | MOLINA LARA | KATHERINE LISSETH | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **133** | MONDRAGON MARTINEZ | LARISSA MARIELA | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **134** | MORENO ESTRADA | ERIKA RENEE | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **135** | MUÑOZ ALEJO | OSCAR ALEXANDER | INGENIERÍA CIVIL | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **136** | NAVARRO HERNANDEZ | JOSUE ISMAEL | LICENCIATURA EN CONTADURÍA PÚBLICA | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **137** | NOLASCO GALDÁMEZ | KATHERINE MICHELLE | LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **138** | NOLASCO ROMERO | DIANA MARGARITA | INGENIERÍA INDUSTRIAL | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **139** | NOVELO CHAVEZ | DARLIN LISSETTE | ARQUITECTURA | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **140** | NOVELO CHÁVEZ | RAUL EDUARDO | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **141** | OCHOA FUNES | MARIANO VISITACION | INGENIERÍA INDUSTRIAL | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **142** | OCHOA FUNES | VILMA LUZ | LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **143** | OLIVAR AGUILAR | JOSSELIN ESTEFANY | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **144** | ORELLANA AMAYA | CRISTINA PAMELA | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **145** | ORELLANA DE JOYA | KRISSIA LILIBETH | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $22.50\*6=$135.00 | $ 160.00 | | | **146** | ORELLANA PEREZ | MARINA STEFANY | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **147** | OROZCO HERNANDEZ | ELMER ANTONIO | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **148** | ORTEGA MAGAÑA | LEIDY MARITZA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 37.50 | $36.00\*6=$216.00 | $ 253.50 | | | **149** | PACHECO FLORES | SANTOS NOEL | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **150** | PAIZ CRUZ | BRYAN JOSUE | INGENIERÍA INDUSTRIAL | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **151** | PERDOMO GARCIA | MANUEL WALBERTO | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **152** | PEREIRA FLORES | GLENDA STEFANY | PROFESORADO EN LENGUAJE Y LITERATURA PARA TERCER CICLO EDUCACION BASICA Y EDUCACION MEDIA | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **153** | PEREZ ARGUETA | MARIA CONCEPCION | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **154** | PÉREZ CHÁVEZ | MIGUEL ÁNGEL | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **155** | PORTILLO AYALA | STEFANY ARELY | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **156** | PORTILLO REYES | EUGENIA DEL TRANSITO | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **157** | QUINTANILLA DE MEMBREÑO | GLORIA PATRICIA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **158** | QUINTANILLA DE MENDEZ | KARLA MARIA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **159** | QUINTANILLA MARTINEZ | ESTEFANIA AZUCENA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 37.50 | $30.00\*6=$180.00 | $ 217.50 | | | **160** | QUINTANILLA MENDEZ | MARIELOS ALEJANDRA | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **161** | QUINTANILLA VÁSQUEZ | FERNANDA PAOLA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **162** | RAMIREZ DE MARTINEZ | LEONOR ESPERANZA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **163** | RAMIREZ OLIVA | JOSE MANUEL | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **164** | RAMOS HERNÁNDEZ | JONATHAN ISAAC | ARQUITECTURA | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **165** | RAMOS VELÁSQUEZ | ANA BEATRIZ | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **166** | REYES GARCIA | KATELIN IVANIA | LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL Y PERIODISMO | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **167** | REYES QUINTANILLA | LESLIE YALITZA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **168** | REYES ROMERO | MÓNICA FABIOLA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **169** | RIVAS MENDIOLA | ESPERANZA YANETH | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **170** | RIVERA ALVARENGA | BRAYAN JOSUE | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **171** | RIVERA SORTO | ANNDY JOSUE | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **172** | ROBLES COLATO | JUAN JOSÉ | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **173** | RODRIGUEZ CHAVEZ | REBECA MARIA | PROFESORADO EN LENGUAJE Y LITERATURA PARA TERCER CICLO EDUCACION BASICA Y EDUCACION MEDIA | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **174** | RODRIGUEZ DE SOLORZANO | LORENA GUADALUPE | LICENCIATURA EN CONTADURÍA PÚBLICA | $ 37.50 | $22.50\*6=$135.00 | $ 172.50 | | | **175** | RODRIGUEZ NOLASCO | JOHANNA MAGALY | PROFESORADO EN LENGUAJE Y LITERATURA PARA TERCER CICLO EDUCACION BASICA Y EDUCACION MEDIA | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **176** | RODRIGUEZ UMAÑA | LUIS ALEXI | INGENIERÍA CIVIL | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **177** | ROMERO CASTILLO | MARÍA JOSE | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **178** | ROMERO GUZMÁN | MELISSA ALEXANDRA | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **179** | ROMERO REYES | INGRID TATIANA | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 22.86 | $32.50\*6=$195.00 | $ 217.86 | | | **180** | ROMERO RIVERA | JEFFERSON ANTONIO | INGENIERIA INDUSTRIAL | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **181** | RUIZ OSORIO | KEVIN ALEJANDRO | INGENIERÍA CIVIL |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **182** | SÁNCHEZ VILLALTA | JOSUÉ ANTONIO | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **183** | SARAVIA PADILLA | RONY FRANCISCO | LICENCIATURA EN CONTADURÍA PÚBLICA | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **184** | SERPAS JAIMES | VICTOR MANUEL | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 37.50 | $36.00\*6=$216.00 | $ 253.50 | | | **185** | SERRANO GONZÁLEZ | JUNIOR MAURICIO | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **186** | SEVILLA HENRIQUEZ | KELVIN OMAR | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 37.50 | $7.50\*6=45.00 | $ 82.50 | | | **187** | SIGUENZA DE CHEVEZ | REYNA ISABEL | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **188** | SILVA MEJÍA | SALVADOR ENRIQUE | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **189** | SILVA MEJÍA | FREDY ROBINSON | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **190** | SORTO DE ARGUETA | MARGARITA LISSETTE | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **191** | SOSA PORTILLO | GRACIELA VICTORIA | ARQUITECTURA | $ 37.50 | $37.50\*6=$225.00 | $ 262.50 | | | **192** | TEREZÓN ROMERO | XIOMARA DEL CARMEN | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **193** | TORRES MACHADO | KATHERINE PRISCILA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 37.50 | $36.00\*6=$216.00 | $ 253.50 | | | **194** | ULLOA AGUILA | KENIA LISBETH | INGENIERÍA INDUSTRIAL | $ 37.50 | $27.00\*6=$162.00 | $ 199.50 | | | **195** | VALERINO MARENCO | MAYRA ALEJANDRA | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **196** | VASQUEZ BONILLA | CLARICZA VANESSA | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **197** | VASQUEZ UMAÑA | MARTHA SARAI | INGENIERÍA INDUSTRIAL | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **198** | VELÁSQUEZ LÓPEZ | MADELYN LISSETTE | LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA |  | $51.18\*4=$204.72 | $ 204.72 | | | **199** | VELASQUEZ RUBIO | CONSUELO ELIZABETH | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **200** | VELASQUEZ SANTOS | LAURA TIFANY | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $ 37.50 | $30.00\*6=$180.00 | $ 217.50 | | | **201** | VELIS DIAZ | JORGE ALEXANDER | LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **202** | VENTURA PLEITEZ | JESSICA MARINA | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **203** | VIERA FUNES | EDWIN OMAR | LICENCIATURA EN IDIOMA INGLES | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **204** | VIGIL CLAROS | CATHERINE VANESSA | LICENCIATURA EN RELACIONES Y NEGOCIOS INTERNACIONALES | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **205** | VILLALOBOS COREAS | ANNY DAMALY | LICENCIATURA EN CONTADURÍA PÚBLICA | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **206** | VILLANUEVA GONZALEZ | ILIANA MARIA | LICENCIATURA EN CIENCIAS JURÍDICAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **207** | VILLANUEVA SALMERÓN | CARLOS JEOVANNY | INGENIERÍA EN SISTEMAS Y REDES INFORMATICAS | $ 25.00 | $30.00\*6=$180.00 | $ 205.00 | | | **208** | VILLATORO MIRANDA | KATHERINE VANESSA | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS | $ 25.00 | $37.50\*6=$225.00 | $ 250.00 | | | **209** | ZUNIGA MENJIVAR | YOSELIN BEATRIZ | LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS | $ 37.50 | $45.00\*6=$270.00 | $ 307.50 | | | **TOTAL CICLO II 2019** | | | | | | | **$ 49,790.36** | | | | | |

**CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-****ACUERDO NÚMERO SEIS.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **9** de la agenda de esta sesión: Nota de fecha 11/12/19 enviada por el Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI de esta Municipalidad: El Departamento de Ingeniería ha remitido a la UACI. documento de Perfil Técnico para la ejecución del Proyecto “REVITALIZACION DE EDIFICIOS DEL CENTRO HISTORICO DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL”, formulado por la Ingeniera Ana Hilda Hernández Moreira, Encargada de proyectos Departamento Ingeniería; dicho perfil cuenta con el visto bueno de la Jefa del Departamento Ingeniería Arquitecta Alcira Jeannette Alemán de Iglesias, la cual cumple técnicamente con lo requerido. Considerando que es necesario la ejecución del proyecto para el mejoramiento de los diferentes edificios históricos y mantener la Ciudad limpia, ordenada; y dar una nueva imagen; con el objetivo que los habitantes y personas que nos visitan tengan un ambiente agradable, se requiere realizar el proceso de contratación servicio de mano de obra para la ejecución del proyecto. Solicita Acuerdo Municipal. Se tiene Términos de Referencia, documento de perfil del proyecto; y certificación de asignación de presupuestaria. Con el aval de los señores Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, y Concejal Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza.- El señor Concejal Dr. José Javier Renderos Vásquez, manifiesta: De una manera breve explicar en qué va consistir esta revitalización, si hay ya un número determinado de infraestructura o edificios o si va ser solo pintura, me alegra saber que esto se va realizar, más creo que se queda corto, ya que esto fácilmente se deteriora por la circulación del transporte público constante por estos lugares, no es como en otras Ciudades, más que todo los centros históricos donde la circulación del transporte público es limitada o ausente, se convierten en zonas peatonales para lucir la infraestructura histórica, si lo han hecho, que bien; y sino que se fuera contemplando en estos proyectos.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Si se tomaría en cuenta, buena parte de eso se la llevaría el Parque Guzmán, y la pintura ha sido donada por una empresa, nosotros estamos colocando solo la mano de obra.- El señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, manifiesta: Esto es del proyecto de la Catedral y el Parque Guzmán, habrán otros proyectos.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Lo que pasa es que esto es de fondo FODES, tiene que hacerse una carpeta y hacerse un proyecto; sometido a votación votan aprobando este punto **diez** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **cuatro** señores Concejales Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y señorita Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal.- Por **diez votos, ACUERDA: 1°)** Aprobar Perfil Técnico del proyecto: “REVITALIZACION DE EDIFICIOS DEL CENTRO HISTORICO DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL”. **2°**) Autorizar a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional (UACI), realice el proceso de la “CONTRATACION MANO DE OBRA PARA REVITALIZACION DE EDIFICIOS DEL CENTRO HISTORICO DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL”. **3°)** Aprobar los Términos de Referencia **LG-148-AMSM** “CONTRATACION MANO DE OBRA PARA REVITALIZACION DE EDIFICIOS DEL CENTRO HISTORICO DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL”. **4°)** Designar con base al Art. 18 de la LACAP al Licenciado Carlos Rene Luna Salazar Gerente General, y Arquitecta Alcira Jeannette Alemán de Iglesias Jefa Departamento Ingeniería, ambos de esta Municipalidad; para que evalúen y adjudiquen la contratación de conformidad a los términos de referencia. **5.** Autorizar al señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, firme el Contrato respectivo, el cual deberá ser elaborado y autenticado por el Departamento de Asesoría Legal de esta Municipalidad, una vez se haya adjudicado la contratación por parte de los designados, y cumplido el tiempo de ley. **6.** Autorizar de fondos **FODES** la erogación de **$26,880.38** con aplicación a la cifra presupuestaria **61603 DE EDUCACION Y RECREACION,** para pagar las obligaciones que emane el contrato. **7.** Nombrar Administradora de Contrato a la Ing. Ana Hilda Hernández Moreira, Encargada de proyectos Departamento Ingeniería. - **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO SIETE.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **10** de la agenda de esta sesión: Nota de fecha 10/12/19 enviada por el Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI de esta Municipalidad: En Acuerdo Municipal No. 03 de Acta No. 47 de fecha 03/12/19, el Concejo Municipal aprobó los Términos de Referencia, y autorizó a la UACI, realice el proceso de contratación de Supervisión Externa del proyecto “ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA, SAN MIGUEL DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL”; para lo cual la UACI, desarrollo el proceso por libre gestión. La UACI, ha ejecutado el proceso LG-123-2019-AMSM “SUPERVISION EXTERNA DEL PROYECTO ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA, SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL”. Se público el proceso en la página del Ministerio de Hacienda [www.comprasal.gob.sv](http://www.comprasal.gob.sv) **número del proceso** **20190137.**

**Se recibió oferta según detalle:**

|  |  |
| --- | --- |
| OFERTANTE | MONTO OFERTADO CON IVA INCLUIDO |
| GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE que se abrevia GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, S. A. DE C. V. (Ing. Oscar Marcial Guevara Morazán, Representante Legal) | $ 35,000.00 |

Se ha verificado la información presentada por el único oferente participante en el proceso de libre gestión. **Observación:** Según expedientes de contratación que la UACI lleva, se ha constatado que la empresa GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE; ha participado también en el proceso de **Licitación Pública 20/2019AMSM “ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA, SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL**”; para contratación de ejecutor de la obra**.** Dicho proceso se encuentra en el tiempo para la interposición de recurso de revisión, a lo cual el mismo oferente ha solicitado derecho de vista el expediente de contratación, es decir que la resolución aprobada por el Concejo Municipal no está en firme, ya que se encuentra en el término que establece el Artículo 77 de la LACAP para la interposición del recurso de revisión. Con dicha revisión, la UACI, no puede recomendar adjudicación del proceso de supervisión por conflicto de intereses en la evaluación misma y además en cumplimiento al proceso de licitación en curso. Tomando en consideración también que según Acuerdo Municipal N°16 acta N°43 de fecha 01/11/2019; el Concejo Municipal, retiró el punto de la agenda de esa sesión, recomendando mejorar los términos de referencia para poder contratar una supervisión que tenga las competencias especiales para dicho proceso; lo cual en este momento no se puede garantizar, ya que no hay en este proceso más participantes en la que se pueda hacer una comparación, para elegir una oferta que tenga mejores condiciones; en este sentido y con las consideraciones realizadas en el mismo Acuerdo Municipal, no se recomienda la adjudicación por limitada participación en el proceso. Con la situación antes planteada y en cumplimiento del artículo 106 de la ley LACAP; en el que se establece que el contrato de supervisión, no podrá concentrarse en la misma empresa encargada de la ejecución de la obra; en tal sentido no se puede recomendar la adjudicación de este proceso de supervisión, ya que la resolución de adjudicación de ejecución de la obra, en la que este mismo oferente ha participado; que no está en firme. Por lo antes expuesto solicita Acuerdo Municipal. Se tiene copia de dos Acuerdos Municipales referenciados, Convocatoria en Comprasal, oferta; y Certificación de Asignación Presupuestaria. Con el aval de los señores Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, y Concejal Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Reitero y solicito nuevamente señor Alcalde, que este punto numeral 10 se retire de la sesión número 49.- Primero porque ya lo razone anteriormente, en el argumento que refleja y textualmente está en el numeral de la Comisión de Evaluación, manifiesta que dicho proceso, no se le puede adjudicar la supervisión a dicha empresa por encontrarse en un tiempo para interposición de recurso de revisión, la ley LACAP estipula que para poder adjudicar un proceso de licitación, puede tener hasta sesenta días para adjudicar dicho proceso, y en la evaluación del informe de la Comisión, aparece con fecha 10 de diciembre 2019, entonces quiere decir que usted, puede tener hasta el diez o nueve de febrero para poder adjudicar, no precisamente dos días después de haberse evaluado las ofertas, entonces hay razones por las cuales la misma ley lo estipula en su artículo 44 literal i LACAP, y podemos ver en dicha ley, los que la andamos a la mano, y ahí dice que no se le puede adjudicar, podemos esperar el tiempo que establece la ley para hacer un proceso y dependiendo de los resultados, la misma Comisión determine los escenarios que anteriormente he manifestado, se le puede adjudicar a dicha empresa, no sé cuál es el sentir como lo he dicho desde un principio, lo dije desde el inicio de este proceso; en este proceso para mí en lo personal no nos oponemos los de GANA, siempre he dicho estamos en contra de los malos procesos y vemos que este proceso, no ha ido acorde, si nos recordamos cuando empezó, las bases de licitación del proyecto, traen noventa observaciones de campo, que hacían las empresas que fueron hacer las visitas de campo y cuando vieron las bases de licitación, muchos mejor se dieron la retirada y ahora venimos, hay dos numerales, pero más ahora el numeral 10, que se está tocando dos días después.- Si la Comisión que es conocedora de la ley, vienen en 48 horas a decir: Ni sí ni no, no dice nada, entonces para que lo presentan, tiene 60 días de acuerdo a la ley LACAP Art. 43, veamos la garantía de ofertas que presento la empresa y mientras tenga vigencia la garantía de oferta, el proceso está abierto; por eso solicito que este punto se retire, mientras no sea solventada la situación de la ejecución del proyecto de la iluminación, sino aquí se estaría presumiendo, que hay un proceso vicioso; las intenciones las desconozco y aclaro, no tengo ningún interés personal o particular sobre los procesos, estoy a favor de la buena administración, si ustedes lo hacen de acuerdo a la ley, podemos llegar a un acuerdo y apoyar con los votos.- El señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, manifiesta: Este es un proceso por libre gestión, donde no hay garantía de oferta, entonces me llama la atención varias cosas, por qué se argumenta, porque esto fue retirado en su oportunidad, yo solicite que estaba muy débil las exigencias y posteriormente se mejoraron, entonces ya mejoradas las bases para poder exigir el cumplimiento, me llama la atención ahorita el declararla desierta, pero si es un proceso de libre gestión que no tiene garantía de oferta, y no podemos estar supeditados al tiempo, porque hay un tiempo de ley por el cual se debe mantener la oferta, eso cuando es otro proceso de otro tipo de licitación pública, para eso hay una garantía de oferta que puede ser de 90 días o por 120 días, donde usted tiene que mantener ese precio de esa oferta por ese plazo, eliminado ese plazo o pasa un día más, eso queda sin efecto, eso creo que es a lo que se refería el señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, pero en este caso en particular es una libre gestión, que no aplica la garantía de oferta; sometido a votación votan aprobando este punto **ocho** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **seis** señores Concejales Ing. Jesús Orlando González Hernández, Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, señorita Denisse Yasira Sandoval Flores; y Dr. José Javier Renderos Vásquez, artículo 45 del Código Municipal.- Por **ocho votos, ACUERDA: 1°.** No adjudicar y dejar sin efecto el proceso LG-123-2019-AMSM “SUPERVISION EXTERNA DEL PROYECTO ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA, SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL”. **2°.** Autorizar a la UACI, realice un nuevo proceso generando una nueva convocatoria con los mismos requisitos establecidos en los términos de referencia; realizando el proceso LG-152-2019-AMSM “SUPERVISION EXTERNA DEL PROYECTO ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA, SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL”.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO OCHO.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **11** de la agenda de esta sesión: Nota de fecha 10/12/19 enviada por el Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI de esta Municipalidad: Se ha finalizado el proceso de **LICITACION PÚBLICA 24/2019 AMSM “ADQUISICION DE LUMINARIAS, MATERIALES ELECTRICOS PARA LA REPARACION Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALUMBRADO PUBLICO DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL**” **SEGUNDA CONVOCATORIA.** Para este proceso compraron y descargaron Bases del Sistema Comprasal [www.comprasal.gob.sv](http://www.comprasal.gob.sv), MANUEL SANTOS HERNANDEZ VALENCIA, IMFICA INDUSTRIAL, S.A. DE C.V., PROVEEDORA ELECTRICA EL SALVADOR, S.A. DE C.V., UNITAPE EL SALVADOR, S. A. DE C. V., MONTAJES ELECTRICOS Y CIVILES, S.A. DE C.V., PROYECTOS Y SERVICIOS DE CONSULTORIAS DE INGENIERIA CIVIL Y AMBIENTALES, S.A. DE C.V., JM INVERSIONES, S.A. DE C.V., CEFINCO, S. A. DE C. V., INVERSIONES MJ, S.A. DE C.V., TELEFONICA MULTISERVICIOS, S. A. DE C. V., CONSORCIO TERRACON, S.A. DE C.V. Se ha obtenido el Informe de Evaluación de Ofertas según criterios establecidos en las Bases de Licitación, por parte de la Comisión de Evaluación de Ofertas nombrada en Acuerdo Municipal número 03 Acta 42 de fecha 24 de octubre 2019, estando presente los señores Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI Lic. Sucely Marcela Argueta Molina, Analista Financiero, Lic. Javier Ernesto Rodríguez Chicas Asesor Legal, señor Oscar Mauricio Hernández Solicitante y Conocedor de la Materia, en dicho informe la Comisión Evaluadora de Ofertas, **recomienda adjudicar** la **LICITACION PÚBLICA 24/2019AMSM “ADQUISICION DE LUMINARIAS, MATERIALES ELECTRICOS PARA LA REPARACION Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALUMBRADO PUBLICO DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL**” **SEGUNDA CONVOCATORIA,** a la empresa **CENTURY FINANTIAL CORPORATION, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE QUE SE ABREVIA CEFINCO, S. A DE C. V. (Mirna Elizabeth Bichara Zuniga, Apoderada General Administrativa y Mercantil con Clausula Especial),** por cumplir con todos los requisitos solicitados en las Bases de Licitación Documentación legal, precio y calidad del producto. Por lo antes expuesto y para poder continuar con el proceso de contratación solicita Acuerdo Municipal. Setiene Informe de Evaluación de Ofertas, copia de Acuerdo Municipal referenciado, tres ofertas, dos Certificación de Asignación Presupuestaria para la publicación y ejecución del proceso. Con el aval de los señores Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, y Concejal Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza.- El señor Concejal Dr. José Javier Renderos Vásquez, manifiesta: Con la empresa que se piensa hacer esta contratación, se estipula el tiempo de garantía, y la vida útil de la luminaria.-El señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, manifiesta:La vida útil depende también de la calidad del suministro de energía, lastimosamente en el país hay una legislación obsoleta, no se penaliza por este tipo de variación de voltaje, y es que, una variación de voltaje te quema un televisor y se comprueba que es por eso, no te reconocen nada; entonces estamos en pañales, la calidad de suministro de energía brilla por su ausencia, desde la SIGET hasta los organismos rectores, lastimosamente sólo son dos empresas en el país, que distribuyen la energía eléctrica, y ellos mantienen casi un monopolio, y eso no es nada beneficioso para el consumidor, eso es uno de los deterioros más acelerado de estos equipos, en vista de la mala calidad de suministro de energía y el vandalismo también, pero si considero que debería de durar de 15 a 20 años, que es un término de vida que se pudiera mejorar, pero si veo que el precio está bien competitivo, no sé, si el señor Alcalde Municipal, nos podría ampliar, en cuanto al reemplazo de luminarias, cómo está ese histórico ahí.- El señor Alcalde municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Conversando con los de alumbrado, hay que reconocer que la estadística de reparación de lámparas ha disminuido y el ahorro de energía también es significativo.- El señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, manifiesta: Este sistema es el que ha estado funcionando en los últimos años y un problema que se encuentra aquí, para querer cambiar de luminaria, en cuanto al proveedor de los repuestos, hay probablemente mejores lámparas, pero una cantidad enorme de empresas que hay, que proveen esas mercancías, el stock de repuestos es el problema, entonces actualmente en la misma oferta, vino una empresa que la provee una empresa guatemalteca, ahí están unas de prueba en el Centro de Gobierno, que son excelentes, pero cuando vemos que tiene un precio mayor al que vamos adquirir, que estamos hablando más o menos de unos $30,000.00 más, que probablemente la lámpara sea mejor, pero ahí también nos encontramos con la duda, a la hora de querer adquirir los repuestos poder hacer las reparaciones, yo creo que hasta hoy el sistema ha funcionado, y el precio que estas tienen, es mucho más bajo.- El señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, manifiesta: Una consulta señor Alcalde.- Se tiene tiempo de entrega de estas luminarias, de cuánto tiempo estamos hablando.- El señor Alcalde municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Sería después de la orden de firmado el contrato de inmediato.- El señor Concejal Rafael Antonio Argueta, manifiesta: Hay un pequeño error aquí, en el ordinal 4°, donde dice 16/2019 AMSM porque corresponde a otro proceso, lo correcto es 24/2019 AMSM, propongo que se corrija el número y el nombre de la licitación; sometido a votación votan aprobando este punto **diez** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **cuatro** señores Concejales Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y señorita Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal.- Por **diez votos, ACUERDA: 1°.** Adjudicar la **“ADQUISICION DE LUMINARIAS, MATERIALES ELECTRICOS PARA LA REPARACION Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALUMBRADO PUBLICO DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL**” **SEGUNDA CONVOCATORIA** a la empresa **CENTURY FINANTIAL CORPORATION, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE QUE SE ABREVIA CEFINCO, S. A DE C. V. (Mirna Elizabeth Bichara Zuniga, Apoderada General Administrativa y Mercantil con Clausula Especial),** por un monto de **$58,180.00** IVA incluido, según detalle:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ITEM.** | **CANT.** | DESCRIPCION | **MARCA** | **PRECIO UNITARIO**  **IVA INCLUIDO** | **COSTO TOTAL IVA INCLUIDO** |
| 09 | 150 | LAMPARAS LED DE 60W CON BRAZOS, ABRAZADERAS Y PERNOS | MONEY SAVER | $ 271.20 | $ 40,680.00 |
| 10 | 20 | LAMPARAS LED DE 200W CON BRAZOS, ABRAZADERAS Y PERNOS | MONEY SAVER | $ 875.00 | $ 17,500.00 |
| ***TOTAL*** | | | | | **$ 58,180.00**  **IVA INCLUIDO** |

**2°.** Autorizar al Señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, firme el Contrato respectivo, el cual deberá ser elaborado y autenticado por el Departamento de Asesoría Legal de esta Municipalidad, una vez haya transcurrido el tiempo de Ley, según Articulo 80 y 81 de la LACAP. **3°.** Nombrar Administrador de Contrato al Sr. Oscar Mauricio Hernández, Jefe Departamento Alumbrado Público de esta Municipalidad**. 4°.** Autorizar de fondos propios la erogación de **$162.72** con aplicación a la CIFRA PRESUPUESTARIA 54313 - IMPRESIONES, PUBLICACIONES Y REPRODUCCIONES, para pagar a EL DIARIO DE HOY, **EDITORIAL ALTAMIRANO MADRIZ, S. A. DE C. V.**, la publicación de los resultados de la **LICITACION PÚBLICA 24/2019 AMSM “ADQUISICION DE LUMINARIAS, MATERIALES ELECTRICOS PARA LA REPARACION Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALUMBRADO PUBLICO DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL**” **SEGUNDA CONVOCATORIA,** en medida de **3 columna x 4 pulgadas**, una vez haya transcurrido el tiempo de Ley y la resolución quede en firme. **5°.** Nombrar Administradora de la Orden de Compra de la publicación a la empleada **IDES ROSIBEL FERNANDEZ BERCIAN, Secretaria Primera clase en la UACI**.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO NUEVE.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **12** de la agenda de esta sesión: Nota de fecha 10/12/19 enviada por el Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI de esta Municipalidad: Se ha finalizado el proceso de la **LICITACION PÚBLICA 23/2019 AMSM "ADQUISICIÓN DE JUGUETES PARA NIÑOS Y NIÑAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL”, EN EL MARCO DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: "FOMENTO DE LA RECREACIÓN Y ESPARCIMIENTO DE NIÑOS Y NIÑAS, PARA LA PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA EN EL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL".** Para este proceso compraron y retiraron Bases de Licitaciónla siguiente Empresa**:** INVERSIONES UNIDAS LA NUEVA, S.A. DE C.V. Se ha obtenido el Informe de Evaluación de Ofertas según criterios establecidos en las Bases de Licitación, por parte de la Comisión de Evaluación de Ofertas nombrada según **Acuerdo Número 10 Acta 47 de fecha 03/12/19**, estando presente los señores: Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI, Lic. Sucely Marcela Argueta Molina Analista Financiero, Lic. Javier Ernesto Rodríguez Chicas Asesor Legal, Lic. Luis Ángel Romero Majano solicitante y conocedor de la materia, en dicho informe la Comisión Evaluadora de Ofertas, **recomienda adjudicar** la **LICITACION PÚBLICA 23/2019AMSM "ADQUISICIÓN DE JUGUETES PARA NIÑOS Y NIÑAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL”, EN EL MARCO DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: "FOMENTO DE LA RECREACIÓN Y ESPARCIMIENTO DE NIÑOS Y NIÑAS, PARA LA PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA EN EL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL",** a la empresa **INVERSIONES UNIDAS LA NUEVA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, que puede abreviarse INVERSIONES UNIDAS LA NUEVA, S. A. DE C. V. (Sr. José Salvador Díaz Quinteros, Representante Legal y Administrador Único),** por cumplir con todos los requisitos solicitados en las Bases de Licitación Documentación legal, Precio y Calidad del producto. Por lo antes expuesto y para poder continuar con el proceso de contratación, solicita Acuerdo Municipal. Setiene Informe de Evaluación de Ofertas, copia de Acuerdo Municipal referenciado, ofertas, Certificación de Asignación Presupuestaria para publicación y ejecución del proceso. Con el aval de los señores Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, y Concejal Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: En este numeral 12 de la agenda acta número 49, para este tipo de Acuerdo Municipal, requiere de las tres cuartas partes de la aprobación del Concejo Municipal, con base a los Artículos 62 y 68 del Código Municipal, por tratarse de una donación.- En que me baso para decir que es una donación.- Cuando se elaboraron las bases de licitación en el romano 2 dice: Instrucciones a los licitantes y condiciones generales sobre suministro, 1 objeto de la licitación y alcance del suministro; este donativo es algo que trae mucho beneficio para los niños, entonces aquí habla claramente que es un donativo, en uso de mis facultades legales estipuladas en el Código Municipal, en el artículo 30 numeral 9, artículo 31 numeral 4, artículos 62 y 68, estipula cuáles son los bienes que requieren las tres cuartas partes de los votos de este Concejo Municipal, para su aprobación; al tomarse un Acuerdo Municipal en este numeral, se estaría violando, infringiendo el Código Municipal y extralimitando las facultades que establece cada uno de los miembros de este Concejo Municipal, aquí está claro en las bases de licitación, no las hice yo, las hizo una Comisión Técnica, las hizo la UACI, habla claro de una donación, lo he venido manifestando en años anteriores, si quieren tomar el Acuerdo serán ustedes los responsables si es o no es.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Vote por los juguetes de los niños.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Desconocemos este proceso y nunca nos han invitado para participar en alguna Comisión, nosotros no estamos en contra de los proyectos, ni de las obras, sino de los procesos administrativos que se están llevando a cabo, que no van acorde a la ley.- El señor Concejal Ing. Jesús Orlando González Hernández, manifiesta: Ahí hay un error al multiplicar ahí los 22,000 juguetes por $1.46 no da la cantidad que está ahí, ahí ha habido un error, habría que corregirlo, falta un tres en el primer ítem, y el primer dígito dos falta también en el segundo ítem; sometido a votación votan aprobando este punto **nueve** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **cinco** señores Concejales Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, señorita Denisse Yasira Sandoval Flores; y Dr. José Javier Renderos Vásquez, artículo 45 del Código Municipal.- Por **nueve votos, ACUERDA: 1°.** Adjudicar la **"ADQUISICIÓN DE JUGUETES PARA NIÑOS Y NIÑAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL”, EN EL MARCO DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: "FOMENTO DE LA RECREACIÓN Y ESPARCIMIENTO DE NIÑOS Y NIÑAS, PARA LA PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA EN EL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL",** a la empresa **INVERSIONES UNIDAS LA NUEVA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, que puede abreviarse INVERSIONES UNIDAS LA NUEVA, S. A. DE C. V. (Sr. José Salvador Díaz Quinteros, Representante Legal y Administrador Único),** por un valor de **$58,400.00 IVA incluido,** según detalle:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ITEM** | **CANT.** | **DESCRIPCION** | **PRECIO UNITARIO** | **COSTO TOTAL** |
| 1 | 22,000 | JUGUETES PARA NIÑA | $ 1.46 | $ 32,120.00 |
| 2 | 18,000 | JUGUETES PARA NIÑO | $ 1.46 | $ 26,280.00 |
| TOTAL: CINCUENTA Y OCHO MIL, CUATROCIENTOS 00/100 DOLARES IVA INCLUIDO. | | | | $ 58,400.00 |

**2°.** Autorizar al Señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, firme el Contrato respectivo, el cual deberá ser elaborado y autenticado por el Departamento de Asesoría Legal de esta Municipalidad, una vez haya transcurrido el tiempo de Ley según Artículo 80 y 81 de la LACAP. **3°.** Nombrar Administrador de Contrato al señor Rafael Humberto Blanco Posada, Jefe Departamento Desarrollo Comunal de esta Municipalidad**. 4°.** Autorizar de fondos propios la erogación de **$162.72** con aplicación a la CIFRA PRESUPUESTARIA 54313- IMPRESIONES, PUBLICACIONES Y REPRODUCCIONES, para pagar a EL DIARIO DE HOY, **EDITORIAL ALTAMIRANO MADRIZ, S. A. DE C. V.**, la publicación de los resultados de la **LICITACION PÚBLICA 23/2019 AMSM “ADQUISICIÓN DE JUGUETES PARA NIÑOS Y NIÑAS DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL”, EN EL MARCO DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: "FOMENTO DE LA RECREACIÓN Y ESPARCIMIENTO DE NIÑOS Y NIÑAS, PARA LA PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA EN EL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL"** en medida de **3 columna x 4 pulgadas**, una vez haya transcurrido el tiempo de Ley y la resolución quede en firme.- **5°.** Nombrar Administradora de la Orden de Compra de la publicación a la empleada **IDES ROSIBEL FERNANDEZ BERCIAN, Secretaria Primera clase en la UACI.**- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: **S**alvo mi voto y razono, en uso de mis facultades legales estipuladas en el Código Municipal, artículo 30 numeral 9, artículo 31 numeral 4, artículos 62 y 68 del Código Municipal, dicho punto de agenda requiere de las tres cuartas partes de los votos del Concejo Municipal, por ser una donación.- Asimismo, en las bases para la licitación pública 23/2019 AMSM, en el romano 2, claramente estipula qué se trata de un donativo, reiterando se necesitan las tres cuartas partes de los votos de este Concejo Municipal para su aprobación; de lo contrario dicho Acuerdo Municipal que se ha tomado, es ilegal e improcedente; asimismo revisando antecedentes sobre procesos de años anteriores, de acuerdo a la ley, se le faculta a cualquier empresa para participar en los procesos, pero ya que ha ganado la misma empresa del año pasado, hay mucha diferencia y variación en relación al precio de oferta, presentada en esta ocasión, por lo que solicito muestras de los juguetes a entregar, para realizar una comparación con los del año anterior.- El señor Concejal Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, manifiesta: Secundo lo expresado por el señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, y a la vez solicitó una copia certificada de este Acuerdo Municipal, para presentarla a las instancias pertinentes.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO DIEZ.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **13** de la agenda de esta sesión: Nota de fecha 11/12/19 enviada por el Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI de esta Municipalidad: En relación al convenio marco de cooperación, firmado entre la Fundación de Educación y Cooperación EDUCO y la Municipalidad de San Miguel; el Departamento de Ingeniería, ha formulado el perfil técnico para la ejecución del proyecto “READECUACION DE ESPACIOS EN AREA DE ARCHIVO MUNICIPAL Y DEPARTAMENTO DE EDUCACION “INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD” EN CENTRO DE GOBIERNO MUNICIPAL, SAN MIGUEL”. En el cual se contempla la creación de un espacio adecuado para dicho Instituto. Dicho perfil cuenta con el aval de la Arquitecta Alcira Jeannette Alemán de Iglesias Jefa Departamento de Ingeniería de esta Municipalidad. Considerando que es necesario la ejecución de este proyecto para facilitar un espacio adecuado para el desarrollo de los programas y proyectos que formulen conjuntamente; correspondiendo con esto a los compromisos establecidos en el convenio por ambas partes. Por lo anterior solicita Acuerdo Municipal. Se tiene Términos de Referencia, Perfil Técnico del Proyecto, certificación de asignación de presupuestaria; y copia de convenio. Con el aval de los señores Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, y Concejal Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza; sometido a votación votan aprobando este punto **nueve** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **cinco** señores Concejales Ing. Jesús Orlando González Hernández, Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y señorita Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal.- Por **nueve votos, ACUERDA: 1°.** Aprobar Perfil Técnico del proyecto: “READECUACION DE ESPACIOS EN AREA DE ARCHIVO MUNICIPAL Y DEPARTAMENTO DE EDUCACION “INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD” EN CENTRO DE GOBIERNO MUNICIPAL, SAN MIGUEL”. **2**. Autorizar a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional UACI, realice el proceso de contratación para la ejecución del proyecto "READECUACION DE ESPACIOS EN AREA DE ARCHIVO MUNICIPAL Y DEPARTAMENTO DE EDUCACION “INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD” EN CENTRO DE GOBIERNO MUNICIPAL, SAN MIGUEL”. **3.** Aprobar los Términos de Referencia **LG-149-2019-AMSM** "READECUACION DE ESPACIOS EN AREA DE ARCHIVO MUNICIPAL Y DEPARTAMENTO DE EDUCACION “INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD” EN CENTRO DE GOBIERNO MUNICIPAL, SAN MIGUEL”. **4.** Designar con base al Art. 18 de la LACAP, al Licenciado Carlos Rene Luna Salazar Gerente General, y Arquitecta Alcira Jeannette Alemán Iglesias Jefa Departamento Ingeniería, ambos de esta Municipalidad; para que evalúen y adjudiquen la contratación en base a los términos de referencia. **5.** Autorizar al Señor Síndico Municipal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, firme el Contrato respectivo, el cual deberá ser elaborado y autenticado por el Departamento de Asesoría Legal de esta Municipalidad, una vez se haya adjudicado la contratación por parte de los designados y cumplido el tiempo de ley. **6.** Autorizar de fondos **FODES** la erogación de **$44,642.88** con aplicación a la cifra presupuestaria **61604 DE VIVIENDA Y OFICINA** para pagar las obligaciones que emane el contrato. **7.** Nombrar Administrador de Contrato al Arq. Moisés Fernando Girón Granados, Supervisor de proyectos Departamento Ingeniería.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO ONCE.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **14** de la agenda de esta sesión: Nota de fecha 11/12/19 enviada por el Ing. Wiliam Noé Claros Vigil Jefe de la UACI de esta Municipalidad: Atendiendo solicitud del Cnel. Oscar Mauricio Bolaños Campos Director General del Cuerpo de Agentes Municipales de esta Municipalidad, con el aval del señor Gerente General Carlos René Luna Salazar, se encuentran consideradas las asignaciones para por libre gestión realizar el proceso denominado LA REPARACION Y EL MANTENIMIENTO DE CINCO REVOLVER MARCA ARMSCOR, PARA EL TRAMITE DE LA REFRENDA DE LOS MISMOS, LAS CUALES SON ASIGNADAS AL PERSONAL DEL CUERPO DE AGENTES MUNICIPALES PARA EL CUMPLIMIENTO DE LAS TAREAS ENCOMENDADAS. Solicita Acuerdo Municipal. Se tiene Certificación de Asignación Presupuestaria, solicitud o requerimiento de obra bien o servicio; y cotización. Con el aval del señor Concejal Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza; sometido a votación votan aprobando este punto **diez** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **cuatro** señores Concejales Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y señorita Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal.- Por **diez votos, ACUERDA: 1°)** Autorizar ejecutar el procesoLG-153- 2019- AMSM, de conformidad al detalle siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Descripción** | **VALOR ESTIMADO** |
| **54301 MANTENIMIENTOS Y REPARACIONES DE BIENES MUEBLES** |  |
| * **REPARACION Y MANTENIMIENTO DEL REVOLVER MARCA ARMSCOR- CALIBRE 38 ESP. – MODELO 200- SERIE No. A868334** | **$ 68.00** |
| * **REPARACION Y MANTENIMIENTO DEL REVOLVER MARCA ARMSCOR- CALIBRE 38 ESP. - MODELO 200- SERIE No. A868266** | **$ 187.00** |
| * **REPARACION Y MANTENIMIENTO DEL REVOLVER MARCA ARMSCOR- CALIBRE 38 ESP. – MODELO 200- SERIE No. A868267** | **$ 79.00** |
| * **REPARACION Y MANTENIMIENTO DEL REVOLVER MARCA ARMSCOR -CALIBRE 38 ESP.- MODELO 200- SERIE No. A868330** | **$ 68.00** |
| * **REPARACION Y MANTENIMIENTO DEL REVOLVER MARCA ARMSCOR- CALIBRE 38 ESP. – MODELO 200- SERIE No. A 868289** | **$ 90.00** |
| **TOTAL** | **$ 492.00** |

**2°)** Autorizar a la UACI, realice los procesos respectivos de adquisición por libre gestión. **3°)** Designar a la Licda. Patricia Lissette Villafuerte Reyes, Asistente de la Gerencia General de esta Municipalidad, adjudique las adquisiciones dentro del proceso, según Art. 18 de la LACAP. **4°)** Nombrar Administrador de las Órdenes de Compra al Cnel. Oscar Mauricio Bolaños Campos Director General del Cuerpo de Agentes Municipales de esta Alcaldía Municipal. **5°)** Autorizar la erogación de fondos propios hasta por un techo máximo de $492.00 con aplicación a la cifra presupuestaria 54301 Mantenimientos y Reparaciones de Bienes Muebles.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO DOCE.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Visto y deliberado el punto del numeral **15** de la agenda de esta sesión: Nota de fecha 11/12/19 enviada por el señor Gerente General Carlos René Luna Salazar de esta Municipalidad: De conformidad al Convenio de Ejecución de la fase dos de la intervención del programa Emprendimiento Solidario, entre el Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local de El Salvador (FISDL) y el Gobierno Municipal de San Miguel, Departamento de San Miguel; en el marco del proyecto Espacios Seguros de Convivencia para Jóvenes en El Salvador (CONVIVIR), conforme al contrato de préstamo y aporte financiero celebrado el 25 de noviembre de 2013 entre el KFW y la República de El Salvador, modalidad de ejecución descentralizada, el Concejo Municipal, mediante **Acuerdo Municipal N° 8, Acta 42** de la Sesión Extraordinaria del 24/10/19, validó listado de 55 participantes que conforman 20 iniciativas productivas del PROGRAMA EMPRENDIMIENTO SOLIDARIO FASE II ENTRE EL FONDO DE INVERSION SOCIAL PARA EL DESARROLLO LOCAL DE EL SALVADOR Y EL GOBIERNO MUNICIPAL DE SAN MIGUEL DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL. Al respecto, por este medio hago del conocimiento del Concejo Municipal, que siete participantes incluidos en el listado validado por el Concejo Municipal en el referido Acuerdo Municipal, han presentado carta en la que expresan la decisión de abandonar el programa por razones personales, expresando además que la decisión la han tomado de forma voluntaria y que es de tipo irrevocable, por lo que exoneran a cualquier funcionario de la Municipalidad u otra Institución involucrada en la ejecución del Programa de Emprendimiento Solidario. Por lo anterior, solicita Acuerdo Municipal. Se tiene Cartas de renuncia de los participantes que se retiran del PES Fase II, acta de aceptación de participantes que se incorporan; y acta de renuncia de los participantes que se retiran. Con el aval del señor Concejal Dr. José Oswaldo Granados; sometido a votación votan aprobando este punto **diez** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **cuatro** señores Concejales Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo; y señorita Denisse Yasira Sandoval Flores, artículo 45 del Código Municipal.- Por **diez votos, ACUERDA: 1°)** Modificar el Acuerdo N° 8, contenido en el acta 42 de la Sesión Extraordinaria del 24/10/19, en los aspectos siguientes: **A)** Sustituir la Iniciativa N°3, correspondiente al Sector Priorizado Cantón El Niño, con nombre de iniciativa “Panadería La Bendición”, con los participantes María del Carmen Gonzáles Flores, Marleny Rosibel Quintero González; y Rudy Edenilson Magaña Flores, por la siguiente:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N° de Iniciativa | Sector Priorizado | Nombre de la Iniciativa | Nombre de participantes | Edad en años | Número de DUI |
| 3 | Lotificación Las Pampas | ALEXA SALON | Alba Olivia Orellana Vargas | 32 | 03736965-5 |
| Roxana Maribel Ramírez Mejía | 27 | 04676321-4 |
| Francisco Alexander Hernández Gutiérrez | 38 | 01993215-9 |

**B)** Sustituir la Iniciativa N° 9 correspondiente al Sector Priorizado Cantón El Niño, con nombre de iniciativa “Floristería Chávez Martínez”, con los participantes Yusara Yasmín Segovia Chávez, Yolanda Esmeralda Chávez de Martínez; y Wilman Orlando Díaz Díaz, por la siguiente:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N° de Iniciativa | Sector Priorizado | Nombre de la Iniciativa | Nombre de participantes | Edad en años | Número de DUI |
| 9 | Cantón Hato Nuevo | TALLER DE ESTRUCTURAS METALICAS BM Y H | Santos Enrique Martínez Mora | 27 | 04750421-5 |
| Juan Esteban Funes Benítez | 34 | 02908101-5 |
| Wilmer Pastor Hernández Joya | 34 | 03375677-9 |

**C)** Eliminar de la Iniciativa No. 5, Floristería y Manualidades “Funes”, al participante Carlos Antonio Ortiz Hernández. **2°)** Autorizar al señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, firme los convenios de corresponsabilidad con los seis beneficiarios del PROGRAMA EMPRENDIMIENTO SOLIDARIO FASE II, que se validan para sustituir a los que renunciaron. **3°)** Instruir al Jefe del Departamento de Asesoría Legal de esta Municipalidad, para que elabore y autentique los convenios de los participantes y/o a su representante. Acuerdo Municipal que en todo lo demás no cambia.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO TRECE.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO: Propuesta del señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala: Modificar la agenda de esta sesión bajo el numeral 16, para incluir bajo el numeral 17 el punto:** Escrito de fecha 12/12/19 enviado por el Lic. Samuel David Pineda Yanes Apoderado General Judicial con Cláusula Especial de la Sociedad “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, S. A. DE C. V.”, presentado en la Secretaría Municipal de esta Alcaldía Municipal, a las once horas treinta minutos del día 12/12/19; sometido a votación votan aprobando este punto **ocho** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **seis** señores Concejales Ing. Jesús Orlando González Hernández, Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, señorita Denisse Yasira Sandoval Flores; y Dr. José Javier Renderos Vásquez, artículo 45 del Código Municipal.- Por **ocho votos, ACUERDA: Modificar la agenda de esta sesión bajo el numeral 16 y se incluye bajo el numeral 17 el punto:** Escrito de fecha 12/12/19 enviado por el Lic. Samuel David Pineda Yanes Apoderado General Judicial con Cláusula Especial de la Sociedad “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, S. A. DE C. V.”, presentado en la Secretaría Municipal de esta Alcaldía Municipal, a las once horas treinta minutos del día 12/12/19.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Vino un recurso según entiendo y hay que darle trámite legal, entonces procedemos a modificar la agenda para incorporarlo como punto N° 16, procedamos a la votación y se dé una copia del punto a cada uno de los señores Concejales.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Es una sesión extraordinaria y lo conoce en base a la ley, en base al Código Municipal señor Alcalde, por tratarse de una sesión extraordinaria solo se pueden tratar los puntos que fueron enviados en la convocatoria respectiva, de lo contrario dicho Acuerdo Municipal es improcedente.- El señor Concejal Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza, manifiesta: En buena parte lo que manifiesta el señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, es razonable, pero recuerdo que en el periodo anterior, ahí por el año 2016, la Corte de Cuentas de la República nos llamó para dar a conocer una resolución, y aproveche para hacer esa consulta, aunque sabemos que no es vinculante, pero si son conocedores de la materia, y dijeron que la sesión extraordinaria, se tienen que convocar con veinticuatro horas de anticipación por escrito, pero que si hay algo extraordinario uno o dos puntos se pueden incorporar a la agenda; y entiendo que este punto es de urgencia.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Haciéndole un recordatorio al señor Concejal que me antecedió, lo recuerdo muy bien, y le solicite en esa oportunidad si lo había hecho por escrito la Corte de Cuentas a lo que me respondió que no, entonces fue nada más un criterio personal de alguien, entonces no fue en base a ley, o algo debidamente escrito emanado por la Corte de Cuentas.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: En el artículo 40 del Código Municipal dice que para celebrar sesión extraordinaria debe efectivamente convocarse con los puntos para los cuales se cita, una vez finalizado los puntos, perfectamente puede incorporarse nuevos puntos a tratar, por supuesto que sean del conocimiento del Concejo Municipal, incorporados a la agenda y aprobados por mayoría simple, y en el caso que nos ocupa de este punto, tiene que ver con un recurso en donde ya la ley establece términos para que el Concejo Municipal, pueda pronunciarse al respecto, por lo que sería imputable al seno del Concejo Municipal, si nosotros violamos ese término.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Textualmente el articulo 40 reza lo siguiente: No podrá celebrarse sesión extraordinaria sin que preceda la citación personal de los miembros del Concejo, hecha en forma personal y escrita por lo menos a veinticuatro horas de anticipación debiendo mencionarse el asunto a tratar. En ningún momento parte de lo que lee el señor Alcalde, ahí no lo manifiesta el Código Municipal, no sé en qué versión está, o si yo tengo otro Código Municipal obsoleto o reformado, pero yo creo que ha de ser el mismo, entonces en base a ley es improcedente, asimismo no ha sido redactado dicho punto que quieren aprobar, lo cual se desconoce el contenido, y esta copia no da derecho para posteriormente deliberar u opinar su aprobación.- El señor Concejal Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, manifiesta: Para un mayor entendimiento y para que estemos en sintonía, hay que llevar los tiempos de ese recurso que han interpuesto, lo más saludable es convocar a otra reunión, podría ser este día, para no caer en un impase legal, porque aquí hay términos, entonces yo recomendaría que se convoque a otra reunión y podría ser este único punto, eso recomendaría.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Señor Alcalde, sin agarrarme ningún protagonismo ni provocar una discusión en este punto, yo creo que en estos aspectos legales y siempre lo he manifestado, de recursos y de todo eso, me gustaría señor Secretario, que nos diga en qué fecha y cuando vino dicho recurso.- El Secretario, manifiesta: Este día 12/12/2019 a las once horas treinta minutos.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Estamos en plazo y término para poder convocar nuevamente, como son setenta y dos horas, se puede hacer una convocatoria, porque si ha sido negligencia de alguien que a última hora lo ha venido a dejar a la Secretaría Municipal, ya sería otra situación, si el señor Alcalde Municipal, manifiesta que convoca y que vengamos a las doce de la noche, no hay problema, es en base a la ley.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Haciendo referencia al artículo 40 del Código Municipal y haciendo referencia a la hermenéutica Jurídica, en relación a la interpretación, tampoco el artículo 40 del Código Municipal, hace una prohibición expresa, a que una vez agotados los puntos en el seno del Concejo Municipal, no se puedan incorporar otros puntos a tratar en la misma sesión, en ese contexto procedemos a la votación para modificar la agenda.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Salvo mí voto y razono e insisto en el artículo 40, al final de dicho artículo dice claramente, debiendo mencionar el asunto a tratar, eso es claramente lo que dice el Código Municipal; sino solicitemos una interpretación autentica a la Asamblea Legislativa, para que resolvamos este impase.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** **ACUERDO NÚMERO CATORCE.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Que en Acuerdo Municipal Nº 13 que antecede de la presente acta, está aprobada la modificación de la agenda de esta sesión bajo el numeral 16 e incluido bajo el numeral **17** el punto: Escrito de fecha 12/12/19 enviado por el Lic. Samuel David Pineda Yanes Apoderado General Judicial con Cláusula Especial de la Sociedad “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, S. A. DE C. V.”, presentado en la Secretaría Municipal de esta Alcaldía Municipal, a las once horas treinta minutos del día 12/12/19, que se **TRANSCRIBE:** IMPUGNANDO ADJUDICACION DE LICITACION PÚBLICA. HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL DE SAN MIGUEL: **SAMUEL DAVID PINEDA YANES,** mayor de edad, abogado y notario, del domicilio de la ciudad de San Miguel, Departamento de San Miguel, con Documento Único de Identidad número: Cero dos millones trescientos treinta y cuatro mil cuatrocientos treinta y siete - seis (02334437 - 6), autorizado para ejercer la abogacía y portador de mi tarjeta de identificación de abogado número: Cuatro mil doscientos ochenta y tres (4,283) a Vosotros con todo respeto comparezco para EXPONERLES: **1. PERSONERÍA.** Consta en la fotocopia certificada notarialmente del testimonio de la Escritura Pública de Poder General Judicial con Cláusula Especial y Acta Notarial de Sustitución de dicho poder, que soy apoderado general judicial con cláusula especial de la sociedad “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, S.A. de C.V.”, del domicilio de la ciudad de San Salvador, Departamento de San Salvador, de nacionalidad salvadoreña, con Número de Identificación Tributaria: Cero seiscientos catorce - ciento treinta y un mil doscientos ocho - ciento tres - siete, representada legalmente por el señor OSCAR MARCIAL GUEVARA MORAZAN, de sesenta y un años de edad, Ingeniero Electricista, del domicilio de la ciudad de San Salvador, Departamento de San Salvador, con Documento Único de Identidad número: Cero un millón doscientos veintinueve mil setecientos siete - nueve, y Número de Identificación Tributaria: Un mil diez - cien mil setecientos cincuenta y tres - cero cero uno - cero. **2. IDENTIFICACION DEL ACTO IMPUGNADO.**  **a)** El día tres de diciembre de dos mil diecinueve, ese honorable Concejo Municipal celebró sesión ordinaria, en la que tomó el Acuerdo Municipal número DOS, asentado en el Acta número CUARENTA Y SIETE, de fecha tres de diciembre de dos mil diecinueve, por medio del cual ese cuerpo colegiado adjudicó a la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, la Licitación Pública número 20/2018AMSM denominada “ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL”. **b)** El acto administrativo antes relacionado le fue legalmente notificado a mi representado el día cinco de diciembre de dos mil diecinueve. **3. EJERCICIO DEL DERECHO DE RECURRIR**. El acto administrativo relacionado en el numeral que precede es susceptible de ser impugnado por medio del recurso de Revisión, tal y como lo establece el art. 76 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP); y art 71 y siguientes del Reglamento Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (RELACAP); así como en la SECCION IV ADJUDICACION, numeral 3 NOTIFICACION DE RESULTADOS, de las Bases de Licitación. En virtud de lo anterior y estando dentro del plazo que señala el art 77 LACAP, vengo, en la calidad en que actúo y con base a lo estipulado en los preceptos legales recién apuntados, a impugnar el Acuerdo Municipal de Adjudicación relacionado en el literal a), del numeral 2 de este escrito, a fin de someterlo a control por medio del recurso de Revisión. **4. RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO EN LAS QUE SE FUNDAMENTA EL** **RECURSO.** De conformidad a lo regulado en el inciso1° del art. 78 LACAP, y literal b) de1 art. 71 RELACAP, en el escrito de interposición del recurso debe expresarse las razones de hecho y de derecho que sirvan de fundamento a la impugnación. En atención a ello, en este apartado esgrimiré las razones de hecho y de derecho, las que a su vez articulan el sustrato fáctico y jurídico en que se fundamenta el presente recurso. Se dijo en el literal a), del numeral 2 de este escrito, que la Licitación Pública 20/2019AMSM denominada “ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIUGEL”, fue adjudicada a la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”. La citada adjudicación, devino del acaecimiento de dos circunstancias: Una de ellas configura por haberle atribuido a mi cliente incumplimiento a las Bases de Licitación, articulado tal incumplimiento por no haber presentado la solvencia del Ministerio de Trabajo; por no haber relacionado en los documentos que conforman la oferta económica, la credencial actualizada del representante legal de la sociedad oferente; por haber agregado constancias de proyectos que difieren con en el acta de recepción de los mismos; y además por la falta de firma en el currículum del profesional propuesto como Ingeniero Residente; situaciones que, a juicio de la Comisión de Evolución de Ofertas, se enmarcan dentro del supuesto contemplado en el numeral 23 de las Bases de Licitación, volviéndose por ello inelegible la oferta presentada por mi cliente. La segunda circunstancia que propicio la adjudicación de la Licitación *supra* mencionada a favor a la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, la configura el hecho de que la Comisión de Evaluación de Ofertas dejó de aplicar al mencionado oferente adjudicatario, las Bases de Licitación, en una serie de situaciones que daban pie para que su oferta fuera rechazada. Bajo los epígrafes que siguen, haré referencia a cada una de las circunstancias antes enunciadas, con el fin de demostrar, la inexistencia de los incumplimientos atribuidos a mi cliente; y la concurrencia de circunstancias que articulan verdaderas causas para rechazar la oferta del oferente adjudicatario. 4.1. INCUMPLIMIENTO DE LAS BASES DE LICITACION. Consta en el Acuerdo Municipal arriba mencionado, que de acuerdo al informe rendido a ese honorable Concejo por la Comisión de Evaluación de Ofertas, a la sociedad “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, S.A. de C.V.”, le son adjudicables una serie de observaciones que configuran - según la citada Comisión - incumplimiento a las Bases de Licitación, mismas que producen el resultado de que la oferta presentada por dicha sociedad sea inelegible para ser evaluada. En los subnumerales que siguen haré alusión particular a las citadas observaciones. 4.1.1. NO PRESENTACION DE LA SOLVENCIA DEL MINISTERIO DE TRABAJO. El segundo párrafo del numeral 16 de las Bases de Licitación establece que las ofertas deberán ser presentadas en dos sobres cerrados y sellados, con la información requerida en folder separados, estableciéndose además que en el interior del sobre número uno deberá introducirse una serie de solvencias dentro de las que se encuentra la solvencia del Ministerio de Trabajo. Sobre este punto cabe advertir, que las Bases de Licitación en su numeral 16. PRESENTACION DE OFERTAS, SOBRE No. 1, numeral 6, se limita a enunciar las solvencias que deberán introducirse en el citado sobre número uno, sin detallar - en el caso de la Solvencia del Ministerio de Trabajo - sobre que circunstancia en particular debe versar dicha solvencia. Y es que, de conformidad a lo regulado en la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, el Ministerio de Trabajo dentro de su Estructura Organizativa Institucional, está conformado por cinco Direcciones que son: Dirección General de Trabajo, Dirección General de Previsión Social, Dirección General de Inspección de Trabajo, Dirección de Relaciones Internacionales de Trabajo y Dirección Administrativa. Lógicamente cada Dirección tiene asignada sus propias funciones. Para el caso de la Dirección General de Trabajo, de conformidad a lo regulado en el art. 22, literal e), de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, está dentro de sus funciones “Aplicar los procedimientos administrativos de conciliación, y promover la mediación y el arbitraje, en los conflictos individuales y diferencias colectivas de trabajo que se susciten entre trabajadores y empleadores”. Teniendo en cuenta lo anterior resulta posible decir que, si lo que se pretendía con la presentación de la Solvencia del Ministerio de Trabajo, era - por ejemplo - tener certeza de que el oferente no tuviera casos pendientes de conciliación por conflictos de trabajo, las Bases de Licitación debieron especificarlo, expresando sobre qué punto en particular debía versar la Solvencia, a efecto de que la solvencia fuera tramitada - para el caso del ejemplo - en la Dirección General de Trabajo. En el caso *Sub lite*, por la generalidad con que fue requerida la Solvencia, el oferente presentó una que le fue emitida por la Dirección General de Inspección de Trabajo, quien de conformidad a lo regulado en el art. 34 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, su función tiene por objeto “(...) velar por el cumplimiento de las disposiciones legales de trabajo y las normas básicas de higiene y seguridad ocupacionales, como medio de prevenir los conflictos laborales y velar por la seguridad en el centro de trabajo.”, de tal manera que en dicha solvencia se hace constar que mi representada ha cumplido con la disposición legal referente a la inscripción del centro de trabajo, tal como se lo exige el art. 55 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social. En línea de lo anterior cabe afirmar, que la aseveración hecha por la Comisión de Evaluación de Ofertas y retomada por ese honorable Concejo Municipal, en el sentido de que mi representada no presentó la Solvencia del Ministerio de Trabajo, carece de veracidad, en tanto que, como se ha demostrado, dicha solvencia si fue presentada. Como corolario de todo lo esgrimido cabe decir, que el no haber elegido la oferta de mi cliente para someterla al proceso de evaluación fue un total desacierto de la Comisión de Evaluación de Ofertas, puesto que, la omisión de la presentación de la Solvencia de Ministerio de Trabajo es inexiste. 4.1.2. NO HABER RELACIONADO EN LOS DOCUMENTOS QUE CONFORMAN LA OFERTA ECONÓMICA, LA CREDENCIAL ACTUALIZADA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD. La Comisión de Evaluación de Ofertas en su informe rendido al Concejo Municipal afirma, que el notario que legalizó o autenticó las firmas puestas en cada uno de los documentos que conforman la oferta económica, omitió relacionar la credencial actualizada del representante legal. Al respecto de tal observación hay que acotar lo siguiente. El art. 54 de la Ley de Notariado en su inciso 1° expresa que: “Para legalizar las firmas que hubieren sido puestas por los interesados o por otras personas a su ruego, en correspondencia particular, solicitudes, memoriales y escritos de toda clase o en otros documentos no comprendidos en los artículos que anteceden, no será necesario levantar actas, bastando que el Notario ponga a continuación de la firma que autentica, una razón en que de fe del conocimiento o identidad del otorgante conforme en lo dispuesto en el numeral 5° del Art. 32 y de la autenticidad de la firma o que ha sido puesta o ruego del interesado; razón que indicará el lugar y fecha en que se extienda y que será firmada y sellada por el notario.” El precepto legal arriba transcrito establece los requisitos que debe reunir la razón que tenga por fin legalizar o autenticar una firma, siendo estos: a) Que el notario de fe del conocimiento o identidad del otorgante; b) que el notario de fe de la autenticidad de la firma; c) que se consigne el lugar y fecha en que dicha razón fue extendida; y d) que dicha razón esté firmada y sellada por el notario. Es evidente que dentro de los requisitos antes enunciados no está contemplado que el notario de fe de la personería con que comparece la persona cuya firma se legaliza o autentica, lo cual, en el caso del otorgamiento de Escrituras Públicas y Actas Notariales, si es una obligación, tal y como lo regula el art. 35 y la parte inicial del art. 51, ambos de la Ley de Notariado. Y es que la razón de legalización o autentica de una firma, no es una Escritura Pública ni tampoco un Acta Notarial, de manera que por su naturaleza no está sujeta a los requisitos de los citados instrumentos, de tal suerte que, señalar como un error el hecho de que el notario que legalizó o autentico las firmas estampadas en los documentos que conforman la oferta económica, no haya relacionado la credencial que acredita como representante legal a la persona cuya firma se estaba legalizando o autenticando, es un total desacierto legal, ya que como ha quedado dicho, el art. 54 de la Ley de Notariado, no impone tal cosa como un requisito de validez de la razón de legalización o autentica de firmas. Adicional a lo anterior hay que decir, que la situación antes apuntada - aun en el caso de que fuera una verdadera omisión legal - no configura ninguna de las causales de rechazo o descalificación de oferta contempladas en los numerales 6. RECHAZO DE LAS OFERTAS y FACTORES DE DESCALIFICACION regulados en la página 4 de las Bases de Licitación, de manera que, el que la Comisión de Evaluación de Ofertas no haya elegido la oferta presentada por mi representada para someterla al proceso de evaluación, se aparta de las regulaciones contenidas en las Bases de Licitación. 4.1.3. CONSTANCIAS DE PROYECTOS DIFIERE DE LAS ACTAS DE RECEPCIÓN. En las Bases de Licitación se requiere que en el sobre número dos, cada oferente introduzca las copias de los contratos y actas de recepción debidamente autenticadas por notario, que demuestren la ejecución de un proyecto de infraestructura hidráulica y vial. Con el fin de cumplir con tal requisito mi representada presentó los siguientes documentos: **a)** Contrato de Construcción de Obra Civil y Electromecánica, Transporte de Equipos, Materiales y el Montaje de Transformador de Potencia para la Subestación La Leona; Adenda número uno a dicho contrato y el Acta de Recepción/Aceptación Final del Proyecto. El contrato en referencia fue celebrado entre la sociedad “EEO, S.A. DE C.V.” y la sociedad “A.S. INGENIEROS, S.A. DE C.V.”, sin embargo, tal como se relaciona en la constancia expedida por el Ing. Arnoldo Antonio Salguero Guzmán, la cual también fue presentada juntamente con los documentos anteriormente relacionados, la ejecutora de dicho proyecto fue la sociedad “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRÁULICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, S.A. de C.V.”, en virtud de haber sido subcontratada por la sociedad “A.S. INGENIEROS S.A. DE C.V.” **b)** Contrato de Introducción de Energía Eléctrica para el Proyecto Abastecimiento de Agua Potable para el Caserío Palacios, Cantón Rio Grande, del Municipio de Sensuntepeque, Departamento de Cabañas y Acta de Recepción Final de la Obra. El citado contrato fue celebrado entre el MUNICIPIO DE SENSUNTEPEQUE y la sociedad “M Y M, SERVICIOS DE INGENIERIA, S.A. DE C.V.”, sin embargo, tal como se expresa en la constancia expedida por el Ing. Armando Napoleón Meléndez Romero, la cual corre agregada en el sobre número dos, juntamente con los documentos antes relacionados, dicho proyecto fue ejecutado por la sociedad “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, S.A. de C.V.”, en virtud de haber sido subcontratada por la sociedad “M Y M, SERVICIOS DE INGENIERIA, S.A. DE C.V.”. Contrato de Construcción de Pasarela Peatonal sobre el Rio El Playón, Caserío El Playón, Cantón Río Grande, del Municipio de Sensuntepeque, Departamento de Cabañas y Acta de Recepción Final de la Obra. El contrato en referencia fue celebrado entre el MUNICIPIO DE SENSUNTEPEQUE y la sociedad “M Y M, SERVICIOS DE INGENIERIA, S.A. DE C.V.”, sin embargo, tal como se expresa en la constancia expedida por el Ing. Armando Napoleón Meléndez Romero, la cual corre agregada en el sobre número dos, juntamente con los documentos antes relacionados, dicho proyecto fue ejecutado por la sociedad “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRÁULICAS, S.A. de C.V.”, en virtud de haber sido subcontratada por la sociedad “M Y M, SERVICIOS DE INGENIERIA, S.A. DE C.V.”. Como puede notarse, la observación hecha por la Comisión de Evaluación de Ofertas carece de sentido, ya que, si bien, los contratistas de dichos proyectos fueron sociedades distintas a mi representada, la ejecución de ellos fue realizada por la sociedad que represento, tal como se acredita con las respectivas constancias. Dicho lo anterior resulta lógico concluir, que la Comisión de Evaluación de Ofertas, no vio o no quiso ver las constancias expedidas por las sociedades contratistas de los citados proyectos, quienes en uso de la figura legal denominada “subcontrato”, precisamente subcontrataron a la sociedad que represento para que fuera ésta quien ejecutara cada uno de los proyectos citados. De modo que, con los documentos mencionados mi representada cumplió con la presentación de la documentación requerida en las Bases de Licitación, acreditando con ellos la realización de proyectos, de allí que la observación a la que me estoy refiriendo es inexistente y por ello la oferta presentada por mi cliente debió ser elegida para ser evaluada. 4.1.4. FALTA DE FIRMA EN EL CURRICULUM DEL PROFESIONAL PROPUESTO COMO INGENIERO RESIDENTE. Las Bases de Licitación establecen que dentro del sobre número dos, el oferente deberá presentar la hoja de vida del personal asignado al proyecto con sus respectivos comprobantes y su experiencia en tres proyectos similares, detallando la descripción del proyecto, lugar donde se ejecutó, la persona de contacto, y la fecha y monto del proyecto. Al respecto de las hojas de vida requeridas en las Bases de Licitación, la Comisión de Evaluación de Ofertas, expresa en su informe rendido a ese honorable Concejo Municipal, que el currículum del ingeniero propuesto como residente del proyecto carece de firma. En relación a la afirmación supra mencionada vale expresar lo siguiente. Las Bases de Licitación en su numeral 16. PRESENTACION DE OFERTAS, párrafo tercero, expresa que “Toda la documentación de los sobres debe estar debidamente foliada, firmada y sellada por el oferente”. Al verificar las hojas de vida de cada uno de los profesionales asignados al proyecto, así como el resto de información requerida con relación a los mismos, podemos constatar que toda la documentación está debidamente firmada por el oferente, cumpliendo de ese modo con lo exigido por las Bases de Licitación. Ahora bien, si la observación en comento se refiere a que la hoja de vida no fue firmada por su titular, hay que aclarar, que tal situación no es requerida por las Bases de Licitación, de tal suerte que la ausencia de firma del titular de la hoja de vida, no debe ser advertida como una situación que afecte tales documentos y menos que la falta de dicha firma sea utilizada como un argumento del porque la oferta no fue elegida para su respectiva evaluación. En línea de lo expuesto cabe decir, que las hojas de vida del personal asignado para el proyecto, cumplen con los requisitos exigidos por las Bases de Licitación, siendo falaz la afirmación sostenida por la Comisión de Evaluación de Ofertas en su informe en cuyo contenido se apoyó ese honorable Concejo. **4.2. INAPLICACION DE LAS BASES DE LICITACION.** Se dijo que la segunda circunstancia que propicio la adjudicación de la Licitación a favor a la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, la articula el hecho de que la Comisión de Evaluación de Ofertas dejó de aplicar - al mencionado oferente adjudicatario - las Bases de Licitación, en una serie de situaciones que daban pie para que su oferta fuera rechazada. Las situaciones en que incurrió el oferente adjudicatario y que no fueron señaladas por la Comisión de Evaluación de Ofertas a la luz de las Bases de Licitación, son las siguientes. 4.2.1. FALSEDAD EN LA RAZON DE LEGALIZACION DE LA FIRMA DE LA DECLARACION JURADA DE ACEPTACION Y COMPROMISO DE OFERTA. Las Bases de Licitación en el numeral 16. PRESENTACION DE OFERTAS, SOBRE No. 1, numeral 2, establecen que los oferentes deberán presentar en el sobre número uno, una Declaración Jurada de la Carta de Aceptación Plena y Compromiso de Oferta, debidamente autenticada por notario, debiendo entenderse por esto último, que la firma que calce dicha Declaración Jurada deberá estar debidamente legalizada o autentica por un notario. En la audiencia señalada por la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional (UACI), se pudo constatar, que la Declaración Jurada de Aceptación Plena y Compromiso de Oferta, fue elaborada y signada por el representante legal de la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, en la ciudad de San Miguel, a los veintiocho días del mes de octubre de dos mil diecinueve. De lo anterior se permite inferir, que el día veintiocho de octubre de dos mil diecinueve, el señor Saúl David López Navas, representante legal de la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, físicamente se encontraba en la ciudad de San Miguel, en tanto que la citada Declaración Jurada, fue elaborada y suscrita en la mencionada ciudad. No obstante lo anterior, el notario que legalizó o autentico la firma puesta por el señor Saúl David López Navas, en la mencionada Declaración Jurada, afirma que la mencionada firma es auténtica por haber sido puesta ante su presencia por el ya mencionado señor Saúl David López Navas. Cabe señalar, que la razón de legalización o autentica de la citada firma fue extendida en la ciudad de San Salvador, el día veintiocho de octubre de dos mil diecinueve, de manera que resulta imposible que el señor Saúl David López Navas, haya suscrito la Declaración Jurada en presencia del notario que da fe de la autenticidad de la firma, en tanto que dicho notario, tal como el mismo lo expresa en la razón puesta a continuación de la firma del reiterado señor López Navas, se encontraba en la ciudad de San Salvador. Los arts. 283 y 284 del Código Penal, tipifican, respectivamente, los ilícitos penales denominados Falsedad Material y Falsedad Ideológica. Ahora bien, el art. 25, literal e) LACAP, establece que “Podrán ofertar y contratar con la Administración Pública, todos las personas naturales o jurídicas, nacionales o extrajeras que tengan capacidad legal para obligarse; y que no concurra en ellas las siguientes situaciones: - -- - - - - - e) Haber incurrido en falsedad material o ideológica al proporcionar la información requerida de acuerdo a esta ley” Por su parte el inciso final del citado precepto legal establece que “Cuando las instituciones de la administración Pública tengan conocimiento de las situaciones anteriores, deberán informarlas a la UNAC, para los efectos legales consiguientes, a través del funcionario competente.” En línea de lo anterior, lo que la Comisión de Evaluación de Ofertas debió haber hecho ante el acaecimiento de la situación antes señalada fue, no entrar a analizar la oferta presentada por la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, y proceder a informar a la UNAC, de tal situación. 4.2.2. INCONSISTENCIA EN LA GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA En el ánimo de cumplir con lo requerido en las Bases de Licitación, la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, presentó en el sobre número uno, Garantía de Mantenimiento de Oferta otorgada por la “CENTRAL DE SEGUROS Y FIANZAS, SOCIEDAD ANONIMA” a favor del MUNICIPIO DE SAN MIGUEL. En la citada Garantía, la sociedad “CENTRAL DE SEGUROS Y FIANZAS, SOCIEDAD ANONIMA”, se constituye en fiadora y pagadora principal de la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, expresando además al citada Garantía, que la sociedad afianzada es del domicilio de Jujutla, Ahuachapán, lo cual es incorrecto, ya que la mencionada sociedad es del domicilio de la ciudad de San Salvador, tal como consta en el testimonio de la Escritura de Modificación al Pacto Social, otorgada en la ciudad de San Salvador, a las nueve horas del día doce de julio del año dos mil dieciocho, ante los oficios del notario Roberto Arturo Aguirre Paredes, inscrita en el Registro de Comercio, bajo el número CUARENTA Y UNO, del libro número TRES MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO, del Registro de Sociedades, el cual también fue presentado por el oferente en el sobre número uno. Las Bases de Licitación en su numeral 11. CONSIDERACIONES GENERALES PARA LA PRESENTACION DE GARANTIAS, establece que todas las garantías deberán ser emitidas con el nombre del ofertante o contratista. Establece además el citado numeral, que en caso que el ofertante o contratista sea persona jurídica, deberá escribirse en las garantías su razón o denominación social, o su abreviatura, exactamente tal como aparezca en el pacto social. Sin lugar a dudas que el énfasis hecho en las Bases de Licitación en el sentido de que la razón social o denominación de las personas jurídicas deba escribirse en las Garantías, tal como aparezca en el pacto social, obedece a la intención de individualizar inequívocamente a la sociedad afianzada a fin de que, en el evento producirse la necesidad de hacer efectiva dicha Garantía, la sociedad afianzadora no argumente situaciones que le permitan eximirse de su deber de honrar las obligaciones derivadas de dicha Garantía. Ahora bien, el hecho de que, en la Garantía de Mantenimiento de Oferta, se haya relacionado erróneamente el domicilio de la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, configura una situación similar a la mencionada en el párrafo que precede, de manera que en aplicación analógica de lo regulado en el numeral 11. CONSIDERACIONES GENERALES PARA LA PRESENTACION DE GARANTIAS, parte inicial del párrafo tres; y a lo regulado en el literal 10. GARANTIAS, literal A. GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA, parte final del párrafo uno, la citada Garantía debió rechazarse, puesto que el error que la misma contiene pudiera entorpecer un eventual reclamo. Como consecuencia del rechazo de la Garantía de Mantenimiento de Oferta, producto de que la misma no se ajusta a las Bases de Licitación, la Comisión de Evaluación de Ofertas debió haber rechazado la oferta en aplicación a lo regulado en el numeral 6. RECHAZO DE OFERTAS, literal a), de las Bases de Licitación, sin embargo no lo hizo, inobservando así las citadas Bases de Licitación. 4.2.3. DENOMINACION DE LA SOCIEDAD MAL RELACIONADO Las Bases de Licitación en su numeral 16. PRESENTACION DE OFERTAS, requieren que en el sobre número uno, el oferente presente una serie de solvencias. Sin lugar a dudas que las referidas solvencias deben corresponder al oferente que las presenta, de allí que en las mencionadas solvencias debe estar relacionada la denominación social, tal y como consta en el pacto social o escritura de constitución de la sociedad. Resulta que el caso Sub examine, las solvencias emitidas por la Alcaldía Municipal de San Salvador, Dirección General de Impuesto Internos, Instituto Salvadoreño del Seguro Social, Unidad de Pensiones del Instituto Salvadoreño del Seguro Social, las Administradoras de Fondos Para Pensiones CONFIA y CRECER, y el Instituto de Previsión Social de la Fuerza Armada, fueron expedidas a favor INVERSIONES MJ, S.A. DE C.V., es decir, a nombre de una persona natural distinta a la sociedad oferente que las presentó. Igual situación se dio con relación con las declaraciones de pago de IVA, pago a cuenta y tarjeta de IVA. Y es que, de acuerdo al testimonio de la Escritura Pública de Constitución de la sociedad oferente adjudicataria, su denominación es “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, de manera que, la razón social consignada en las solvencias expedidas por las instituciones antes mencionadas corresponden - como ya se dijo - a otra sociedad, en tanto que la razón social o denominación consignada en ellas no coincide con la razón social o denominación de la sociedad que las presentó. A la luz de lo antes dicho debemos entender, que la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, no presentó las solvencias requeridas en las Bases de Licitación, lo cual de conformidad a lo regulado en el numeral 6. RECHAZO DE LAS OFERTAS, literal e), de las Bases de Licitación, es una causal de rechazo de ofertas. En vista de lo anterior, la Comisión de Evaluación de Ofertas, en aplicación de las Bases de Licitación, debió haber rechazado la oferta presentada por la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, sin embargo no lo hizo así, lo cual deviene en aplicación de las citadas Bases de Licitación. 4.2.4. DOCUMENTOS SIN CERTIFICACION NOTARIAL. El numeral 8, de la página número 20 de las Bases de Licitación, al enunciar una serie de documentos que el oferente debe presentar dentro del sobre número uno, establece que los mismos deberán estar debidamente certificados por notario en todas sus páginas. Resulta que el caso que analizamos la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, no cumplió con la exigencia establecida en las Bases de Licitación, en tanto que presento sin la certificación notarial requerida la siguiente documentación referente a los años 2016, 2017 y 2018: Balance General, Estado de Resultados, Estado Patrimonial, Estado de Flujo, Notas a los Estados Financieros, etc. Al observar cada uno de los documentos antes relacionados, podrán constatar que únicamente fue certificado por notario la certificación del punto de acta por medio de la cual se aprobaron los estados financieros correspondientes a los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018, el cual constituye un documento independiente a los antes mencionados. Es decir que, con la certificación estampada en el documento citado en el párrafo que precede, no debe entenderse que se están certificando el resto de documentos que conforman los Estados Financieros, ya que como antes se dijo, los mismo son documentos independientes y por ello debieron ser certificados también de forma independiente. Las Bases de Licitación en su página 45 contempla el epígrafe FACTORES DE DESCALIFICACION, en el cual enuncia que la oferta será descalificada por no cumplir los requisitos mínimos, citando en el numeral j) como causal de descalificación el hecho de que la oferta no cumpla con cualquiera de los requisitos establecidos en las Bases de Licitación. En el presente caso es claro que la oferta técnica presentada por la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, no cumple con los requisitos establecidos en las Bases de Licitación, en lo relativo al requisito de certificación notarial que deben cumplir cada uno de los documentos requeridos en el numeral 8 del sobre número uno, de manera que, tal inobservancia debió propiciar que la Comisión de Evaluación de Ofertas descalificara la oferta presentada por la sociedad últimamente mencionada, sin embargo no lo hizo así, lo cual deviene en una inobservancia de las Bases de Licitación. 4.2.5. NOMINA DE ACCIONISTAS En las Bases de Licitación en el numeral 16. PRESENTACION DE OFERTAS, SOBRE No 1, numeral 10, se requiere que el oferente, cuando sea una sociedad, presente “bajo juramento” la nómina de accionistas actuales. El oferente adjudicatario en efecto incorporó en el sobre número dos una nómina de las personas que en la actualidad tienen calidad de socios en la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, sin embargo esa nómina no cumple con el requisito exigido por las Bases de Licitación, en el sentido de que la misma sea bajo juramento. Las Bases de Licitación en su página 45 contempla el epígrafe FACTORES DE DESCALIFICACION, en el cual enuncia que la oferta será descalificada por no cumplir los requisitos mínimos, citando en el numeral j) como causal de descalificación el hecho de que la oferta no cumpla con cualquiera de los requisitos establecidos en las Bases de Licitación. Como ya se dijo, las Bases de Licitación exige que la nómina de accionistas debe presentarse bajo juramento, de manera que, el no haber cumplido con esa exigencia produce el efecto de que la oferta presentada por la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, no cumple con los requisitos establecidos en las Bases de Licitación, de allí que, tal inobservancia debió propiciar que la Comisión de Evaluación de Ofertas descalificara la oferta presentada por la sociedad últimamente mencionada, sin embargo no lo hizo así, lo cual deviene en una inobservancia de las Bases de Licitación. **5. OTRAS INCONSISTENCIAS DIGNAS DE MENCIONAR** Que al momento de verificar los documentos que corren agregados al expediente de Licitación Pública 20/2019 AMSM denominada “ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIUGEL”, particularmente los relacionados a la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, observamos lo siguiente: a) No hay un estudio técnico en la oferta de la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”. b) No hay un estudio técnico de base y torres estructurales, donde van a hacer instaladas las luminarias Led. c) No hay un estudio de la ruta crítica de circuitos de alimentadores. d) No hay un estudio de la ruta crítica de la línea primaria. Esto se solicitó en las preguntas hechas a la UACI y contestaron que el ofertante la presentaría. Por otra parte, los proyectos de iluminación o concesiones de lámparas led en San Luis Tapa, Ilopango, Armenia, Zaragoza, Soyapango y Santa Isabel, son proyectos de desinstalar e instalar lámparas, actividad que es propia de un electricista y un ayudante, es decir que no es una obra compleja que dé lugar a catalogarla como una obra de Ingeniería Eléctrica. En dichos proyectos no hay estudio de subestaciones, instalación de línea primaria, línea secundaria y tampoco hay una entrega formal a la distribuidora eléctrica, en esas concesiones de alumbrado público, los gerentes de proyectos y residentes fueron un arquitecto y un ingeniero civil, profesionales que no tienen conocimiento de ingeniería eléctrica, siendo dichos profesionales el arquitecto José Danilo López Servellón y el ingeniero civil José Luis Martínez, dichos profesionales no son los idóneos para ostentar la calidad de gerente y residente de obras de ingeniería eléctrica. Resulta que para el proyecto de que trata el proceso licitatorio número 20/2019 AMSM denominado “ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIUGEL”, el oferente adjudicatario propone a esos mismos profesionales, quienes, como antes se dijo, no tienen conocimiento en obras de ingeniería eléctrica. Cuando se hizo la consulta que conforman la Adenda número uno, se solicitó que se cambiara el personal en las Bases de Licitación por personal idóneo ya que la obra era eminentemente de Ingeniería Eléctrica, ya que la parte civil era muy poca y contestaron que eso ya estaba registrado en las Bases de Licitación, incumpliendo de ese modo con lo regulado en el art. 50 LACAP. En la oferta presentada por el oferente adjudicatario, este presenta una serie de documentos relativos a proyectos hidráulicos, puentes, terracería y obra civil, en donde figuran como profesionales de dichos proyectos los mismos profesionales que están propuestos en la oferta relativa al presente proceso licitatorio. Otro aspecto digno de destacar es que la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, es una empresa de obras civiles y no de ingeniería eléctrica. Además se pudo constatar, que la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, presenta constancias de los dos profesionales dando fe que ellos han sido gerente y residentes de los proyectos de obra hidráulica, obra civil, puentes y los anexa a la oferta, lo cual no es posible, ya que la misma sociedad oferente no puede certificar la idoneidad del personal propuesto para el proyecto, siendo lo correcto que las instituciones en favor de quienes se ejecutaron las obras extendieran las respectivas constancias en las que expresaran que dichos profesionales fungieron como gerente y residente, debiendo agregar además las bitácoras de trabajo en las que apareciera que dichos profesionales trabajaron como gerente y residente. Vale destacar además, que en la hora de vida del personal propuesto no corre agregado los carnets de ingeniero civil y arquitecto expedidos por el Concejo Nacional de Arquitectos e Ingenieros, por lo tanto, la información presentada por la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, es incompleta y no es de carácter subsanable. **6. EXTREMOS QUE DEBEN RESOLVERSE**. En cumplimiento a lo regulado en el literal b), del art. 71 RELACAP, expreso: que los extremos que deben resolverse como consecuencia de la interposición del presente recurso son: Que la citada adjudicación, devino del acaecimiento de dos circunstancias: Una de ellas configurada por haberle atribuido a mi cliente incumplimiento a las Bases de Licitación, articulado tal incumplimiento por no haber presentado la solvencia del Ministerio de Trabajo; por no haber relacionado en los documentos que conforman la oferta económica, la credencial actualizada del representante legal de la sociedad oferente; por haber agregado constancias de proyectos que difieren con en el acta de recepción de los mismos; y además por la falta de firma en el currículum del profesional propuesto como Ingeniero Residente; situaciones que, a juicio de la Comisión de Evolución de Ofertas, se enmarcan dentro del supuesto contemplado en el numeral 23 de las Bases de Licitación, volviéndose por ello inelegible la oferta presentada por mi cliente. Y la segunda circunstancia que propicio la adjudicación de la Licitación supra mencionada a favor a la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, la configura el hecho de que la Comisión de Evaluación de Ofertas dejó de aplicar a1 mencionado oferente adjudicatario, las Bases de Licitación, en una serie de situaciones que daban pie para que su oferta fuera rechazada. **7. TERCERO QUE PUDIERA RESULTAR PERJUDICADO CON EL ACTO ADMINISTRATIVO QUE SE PRONUNCIE.** Evidentemente el tercero que pudiera resultar perjudicado o afectado con el acto administrativo que se pronuncie para resolver el presente recurso es la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, cuyo medio de notificación es conocido por la Administración Municipal, propiamente por la UACI de la Alcaldía Municipal de San Miguel, en virtud de haber sido oferente en el proceso de Licitación Pública número 20/2019 AMSM denominada “ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIUGEL”. **8. PETITORIO.** En virtud de todo lo expuesto, a Vos. Honorable Concejo Municipal con el debido respeto PIDO: a) Tengáis por interpuesto el presente recurso de Revisión en contra del acto administrativo de Adjudicación Parcial de Licitación Pública, relacionado en el literal a), numeral 2, de este escrito recursivo. b) Procedáis a efectuar el examen de admisibilidad del presente recurso y una vez finalizado el plazo señalado para ello, proveáis resolución admitiendo el mismo. Mandéis oír dentro del plazo de tres días contados a partir del día siguiente a la respectiva notificación, a la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, en su calidad de tercero que pudiera resultar perjudicado con el acto administrativo que se pronuncie para resolver el presente recurso. d) Con lo que contesten los terceros o sin ello, procedáis a nombrar la Comisión Especial de Alto Nivel a que hace referencia el art. 77 LACAP y 73 RELACAP. e) Una vez emitida y recibida la recomendación hecha por la Comisión Especial de Alto Nivel, procedáis a pronunciar resolución definitiva en la que: 1) Deje sin efecto el acto administrativo impugnado; 2) Rechace la oferta presentada por la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”., en atención al hecho de configurarse diversos motivos de rechazo de ofertas, tal como se ha expresado en el presente escrito; 3) En virtud del rechazo de la oferta presentada por la sociedad “INVERSIONES MJ, SOCIEDAD A NONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “IMJ, S.A. DE C.V.”, proceda a adjudicar la licitación a favor de mi representada. **9. DESIGNACION DE LUGAR PARA RECIBIR NOTIFICACIONES**. Para recibir notificaciones relativas al presente recurso señalo mi oficina profesional situada sobre la Avenida Gerardo Barrios, número Quinientos tres, en esta ciudad. San Miguel, doce de diciembre de dos mil diecinueve. Lic. Samuel David Pineda Yanes Abogado. Se tiene escrito presentado; y Testimonio de Escritura Pública de Poder General Judicial con Clausula Especial. **POR LO TANTO:** El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: Procedemos a la votación para la aprobación del punto, votan aprobando este punto **ocho** señores miembros del Concejo Municipal y salvan su voto **seis** señores Concejales Ing. Jesús Orlando González Hernández, Licda. Gilda María Mata, Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, señorita Denisse Yasira Sandoval Flores; y Dr. José Javier Renderos Vásquez, artículo 45 del Código Municipal.- Por **ocho votos, ACUERDA: 1°)** Admitir el RECURSO DE REVISIÓN, presentado por el Lic. Samuel David Pineda Yanes Apoderado General Judicial con Cláusula Especial de la Sociedad “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE” que se abrevia “GUEVARA RIVERA, CONSTRUCCIONES ELECTRICAS, CIVILES E HIDRAULICAS, S. A. DE C. V.”, impugnando la adjudicación de la Licitación Pública 20/2019 AMSM denominada “ILUMINACION DEL ESTADIO JUAN FRANCISCO BARRAZA SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL”, argumentando no estar de acuerdo con la adjudicación.- **2°)** Nombrar a los señores Licda. Emma Antonia Gómez Castellón, Licenciada Delmy Noemy Márquez Lara; e Ing. Javier Armando Sorto Maltez miembros de la Comisión Especial de Alto Nivel, para que sustancien el recurso de revisión presentado, antes transcrito.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Salvo mi voto y razono en el mismo sentido del Acuerdo Municipal anterior donde se modificó la agenda, que se viola el Código Municipal Articulo 40.- El señor Alcalde Municipal Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala, manifiesta: En relación a eso, es totalmente falso que viola el artículo 40, ya que el espíritu del legislador del articulo 40, es que no se puede dar sesión extraordinaria sin que previamente establecer los puntos a tratar, en la misma disposición no deja ninguna prohibición en relación a que una vez agotados los puntos por los cuales se ha convocado, pueda incorporarse nuevos puntos a discusión del seno del Concejo Municipal, además incorporados por mayoría simple.- El señor Concejal Dr. Juan Antonio Bustillo Mendoza, manifiesta: Agrego señor Alcalde, que es un delito tratar de inhibir a las personas de hacer algo que la ley no le prohíbe.- El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, manifiesta: Difiero de la versión de los que me antecedieron, debido que es un criterio muy personal, ya que el Código Municipal, es claro, o solicitemos la interpretación autentica a la Asamblea Legislativa.- El articulo 40 es claro, preciso y conciso, si quieren hacer aspectos fuera de la ley, es un criterio muy personal de cada quien.- **CERTIFÍQUESE Y NOTIFIQUESE.-** El señor Concejal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, solicita certificación de los acuerdos de la acta de la presente sesión.- La señorita Concejal Denisse Yasira Sandoval Flores, solicita certificación de los acuerdos de la acta de la presente sesión.- El señor Concejal Lic. Orlando Antonio Ulloa Molina, solicita certificación de los acuerdos de la acta de la presente sesión.- Y no habiendo más que hacer constar, se cierra la presente sesión y acta a las veintidós horas ocho minutos del día doce de diciembre corriente, que firmamos.-
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