“Por medio de la presente se hace constar que con base a los artículos 30 y 6 literal “a” se omite el nombre de los servidores públicos Municipales que aparecen en la presente acta, protegiendo así los datos personales de las partes”

ACTA NÚMERO VEINTE.- Sesión ordinaria del Concejo Municipal del Municipio de San Miguel Departamento de San Miguel.- Convocada por el señor Alcalde Municipal Lic. José Wilfredo Salgado García para las diecinueve horas del día diecinueve de mayo dos mil veintidós, en el local Departamento Educación Centro de Gobierno Municipal de esta Ciudad.- Presidida por el señor Alcalde Municipal Lic. José Wilfredo Salgado García, se inicia a las diecinueve horas doce minutos, con la verificación de la asistencia del Concejo Municipal y están presentes Síndico Municipal señora Gilda María Mata, Primer Regidor Propietario señor Eleazar de Jesús Segovia Rivas, Segundo Regidor Propietario Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo, Tercera Regidora Propietaria señorita Denisse Yasira Sandoval Flores, Cuarta Regidora Propietaria señora Abigail del Carmen López Aguilar, Quinta Regidora Propietaria señora Erika Lisseth Reyes de Saravia, Sexta Regidora Propietaria señorita Kriscia Abigail Ventura Blanco, Octavo Regidor Propietario Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, Noveno Regidor Propietario señor Rafael Antonio Argueta, Décima Regidora Propietaria señora Imelda Esther Galeas de Mejía, Décima Segunda Regidora Propietaria Lic. Mercedes Margarita Lara de Gómez, Primer Regidor Suplente Doctor Elías Isaí García Villatoro, Segunda Regidora Suplente Profa. Belinda del Carmen Romero Jiménez, Tercer Regidor Suplente Lic. Annderson Javier Villatoro Avelar, Cuarto Regidor Suplente señor Mario Alfonso Castillo Díaz; y Secretario Municipal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez.- No están presentes Séptimo Regidor Propietario Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala; y Décimo Primer Regidor Propietario señor Reyes Moisés Juárez González.- El Cuarto Regidor Suplente señor Mario Alfonso Castillo Díaz, está Designado Séptimo Regidor Propietario durante tres meses a partir del 21/04/2022, según Acuerdo N° 01/2022 Acta N° 16 del 21/04/2022, sustituyendo al Séptimo Regidor Propietario Titular Lic. Miguel Ángel Pereira Ayala.- El Primer Regidor Suplente Dr. Elías Isaí García Villatoro, está Designado Décimo Primer Regidor Propietario durante tres meses a partir del 21/04/2022, según Acuerdo N° 02/2022 Acta N° 16 del 21/04/2022, sustituyendo al Décimo Primer Regidor Titular señor Reyes Moisés Juárez González.- Queda establecido el quórum con **catorce** Miembros del Concejo señores Alcalde Municipal, Síndico Municipal, **doce** Regidores

Propietarios con derecho a voz y voto; y **dos** Regidores Suplentes con derecho a voz.- **2.** La agenda número veinte para esta sesión, se aprueba por **catorce** votos.- **3.** La acta número diecinueve de la sesión extraordinaria del 13/05/2022, se aprueba por **catorce** votos.- El señor Secretario Municipal Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez, **NOTIFICA:** Que el señor Juez Ambiental de la Zona Oriental, con sede en San Miguel, **CITA:** Al Señor Alcalde y Concejo Municipal de la Alcaldía de San Miguel, en calidad de **DENUNCIADOS** que comparezcan al Juzgado Ambiental de San Miguel, ubicado en la 15 Calle Poniente, número 112, Barrio San Nicolás, de la Ciudad y Departamento de San Miguel a las **NUEVE HORAS**, del día **VEINTICINCO** del mes de **MAYO** del año 2022, para realizar una **AUDIENCIA ESPECIAL**, con Número de Referencia: 63-2022-MC-R3, según nota de fecha 18/05/2022 suscrita por Lic. Nahún de Jesús Blanco González Notificador Juzgado Ambiental, San Miguel.- **4.** Informes: **a.** Informe Final del 13/05/2022 de Examen Especial a la Liquidación N° 5 del Fondo Circulante, por un monto de **\$2,916.78**, del 05/05/2022, suscrito por [REDACTED] (Auditor Interno; que dentro de todo lo especificado, comprende: **A. ANTECEDENTES:** Con base en el artículo 106 del Código Municipal y artículo 27, inciso 2 de la Ley de la Corte de Cuentas de la República, en cumplimiento al Acuerdo N° 44, acta N° 2 del 18/01/2016, y Orden de Trabajo N° REF. UAI-AMSM-8-2022, se ha efectuado Examen Especial a la Liquidación N° 5 del Fondo Circulante por un monto de **\$2,916.78**, del 05/05/2022. **E. RESULTADOS OBTENIDOS:** Al efectuar la revisión respectiva y de conformidad a los procedimientos utilizados, no encontramos condiciones que reportar. **F. CONCLUSION:** Con base a los resultados del Examen Especial a la Liquidación N° 5 del Fondo Circulante por un monto de **\$2,916.78**, del 05/05/2022; concluimos que no existen condiciones que reportar. **Enterado el Concejo Municipal.- ACUERDO NÚMERO 01/2022.-** El Concejo Municipal **CONSIDERANDO:** Leído el numeral cinco de la agenda: Nota del 13/05/2022 suscrita por [REDACTED] Jefe UACI: En solicitud suscrita por el [REDACTED] Jefe Unidad de Protección Civil Municipal, con autorización del [REDACTED] Gerente General Interino, solicita repuestos y mano de obra para reparación de bomba achicadora y motoguadaña, asignadas a dicha Unidad. Las asignaciones presupuestarias para la contratación, están contempladas en el presupuesto para el ejercicio 2022.- Por **catorce** votos, **ACUERDA: 1.** Autorizar a la UACI, realice proceso LG-89/2022AMSM “ADQUISICIÓN DE REPUESTOS Y SERVICIO DE MANO

DE OBRA PARA REPARACIÓN DE BOMBA ACHICADORA Y MOTOGUADAÑA DE LA UNIDAD DE PROTECCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE LA ALCALDÍA DE SAN MIGUEL” **2.** Autorizar de **fondos propios** la erogación hasta por un techo máximo de **\$464.00**, con aplicación a las cifras presupuestarias: **54118**-Herramientas, Repuestos y Accesorios, **\$400.00**, **54110** Combustibles y Lubricantes **\$4.00**; y **54301** Mantenimientos y Reparaciones de Bienes Muebles **\$60.00**, para cancelar las obligaciones de acuerdo a la adjudicación. **3.** Designar a [REDACTED] Asistente de la Gerencia General, adjudique la adquisición del proceso, Art. 18 LACAP. **4.** Nombrar Administradora de la Orden de Compra a la Empleada [REDACTED] Colaborador en la Unidad Protección Civil Municipal.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFÍQUESE.- ACUERDO NÚMERO 02/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral seis de la agenda: Nota del 12/05/2022 suscrita por [REDACTED] Jefe UACI: Vista la solicitud suscrita por [REDACTED] Centeno Jefe Unidad de Protección Civil Municipal, con autorización del [REDACTED] Gerente General Interino; y encontrándose consideradas las asignaciones presupuestarias para “ADQUISICION DE EQUIPOS DE TRABAJO Y PROTECCIÓN PERSONAL PARA LA UNIDAD DE PROTECCIÓN CIVIL MUNICIPAL”.- Por **catorce** votos, **ACUERDA:** **1.** Autorizar a la UACI, realice proceso por Libre Gestión: LG-88-2022-AMSM “ADQUISICION DE EQUIPOS DE TRABAJO Y PROTECCIÓN PERSONAL PARA LA UNIDAD DE PROTECCIÓN CIVIL MUNICIPAL”. **2.** Autorizar de **fondos propios** la erogación hasta por un techo máximo de **\$4,900.00** con aplicación a las cifras presupuestarias, que se detallan:

Descripción	Objeto Específico de Gasto Presupuestario	Monto
Maquinarias y Equipos	61102	\$ 4,500.00
Materiales e Instrumental de Laboratorios y Uso Médico	54113	\$ 400.00
TOTAL		\$ 4,900.00

Y cancelar las obligaciones de acuerdo a la adjudicación. **3.** Designar a [REDACTED] Asistente Gerencia General, adjudique la adquisición del proceso, Art. 18 LACAP. **4.** Nombrar Administradora de las Órdenes de Compra a la Empleada [REDACTED] Colaborador en Unidad Protección Civil Municipal.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFÍQUESE.- ACUERDO NÚMERO 03/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral siete de la agenda: Nota del 17/05/2022

suscrita por [REDACTED] Gerente General Interino Ad honorem: **CONSIDERANDO:** Que mediante Acuerdo No. 10 acta No. 04 del 19/mayo/2021, el Concejo Municipal, con base a las facultades establecidas en el Código Municipal, nombró a los Miembros de la Comisión Responsable de Elaborar el Proyecto de Normas Técnicas de Control Interno Específicas (NTCIE); y siendo necesario actualizar dicha Comisión, debido a la renuncia de algunos funcionarios municipales que formaban parte; en tal sentido, y de conformidad al Art. 30 numeral 3 del Código Municipal, se propone nombrar a las personas que más adelante se mencionan.- Por **catorce** votos, **ACUERDA:** Nombrar Miembros de la Comisión Responsable de Elaborar el Proyecto de Normas Técnicas de Control Interno Específicas (NTCIE) a los Funcionarios señora Síndico Municipal Gilda María Mata, Secretario Municipal [REDACTED]

[REDACTED] Jefe Cuentas Corrientes [REDACTED]
[REDACTED] Jefe UACI [REDACTED]
[REDACTED] Jefe Asesoría Legal [REDACTED] Jefe Contabilidad [REDACTED]
[REDACTED] Jefe Administración Tributaria Municipal [REDACTED]
[REDACTED] Tesorero Municipal [REDACTED]
[REDACTED] y Jefe Recursos Humanos [REDACTED]

Queda sustituida la Comisión que se nombró en Acuerdo No. 10 acta No. 04 del 19/mayo/2021.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 04/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **ocho** de la agenda: Memorandum del 16/05/2022 suscrito por [REDACTED] Jefe Departamento Asesoría Legal: Se recibió en Departamento Asesoría Legal, Recurso de Apelación presentado por la Sociedad “Empresa Propietaria de la Red, S. A., Sucursal El Salvador” por inconformidad por Determinación Tributaria realizada por el Departamento Administración Tributaria Municipal; y Acuerdo No. 10/2022, acta No. 06 del 10/02/2022; todo a efecto que este Departamento analizara la pertinencia de lo solicitado en el recurso de apelación presentado, y dar el recomendable correspondiente al Concejo Municipal. Recomendable que se **TRANSCRIBE: RECOMENDABLE SOBRE RECURSO DE APELACION PRESENTADO POR LA EMPRESA PROPIETARIA DE LA RED, SOCIEDAD ANONIMA, SUCURSAL EL SALVADOR, EN CONTRA DE DETERMINACION TRIBUTARIA.** Departamento de Asesoría Legal, Alcaldía Municipal de San Miguel, a las diez horas del día dieciséis de mayo de dos mil veintidós. Se recibió en este Departamento de Asesoría Legal, Recurso de Apelación presentado por la Sociedad “Empresa Propietaria de la Red, S. A., Sucursal El Salvador” por inconformidad por Determinación Tributaria realizada por el Departamento de Administración Tributaria Municipal; y de conformidad al Acuerdo Municipal Número 10/2022, Acta número 06, de Sesión

Extraordinaria del 10/02/2022, procedemos a dar un Recomendable sobre la solicitud dirigida al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel, en la cual la recurrente, por medio de su Apoderado, **EXPONE EXPRESAMENTE LO SIGUIENTE: I.** “En fecha 23 de diciembre de 2021, recibimos un mandamiento de pago extendido por la administración Tributaria Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel en fecha 20 de diciembre de 2021, en el cual se le hace del conocimiento a mi representada un estado de cuenta/mandamiento de ingreso, mediante el cual determinan a cargo de mi representada el pago de Contribución Especial por Permanencia de cuarenta y seis torres de Alta Tensión en la Jurisdicción de San Miguel, correspondiente al mes de enero de 2017 a diciembre del año 2021. En el mismo acto administrativo se expresa que el monto a cancelar por dicho impuesto, es por la cantidad total de CIENTO QUINCE MIL NOVECIENTOS VEINTE 00/100 DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA (\$115,920.00); dicha cantidad incluye el 5% de Fiestas Patronales. El jefe de la Administración Tributaria Municipal de San Miguel, con dicho acto ha “determinado una obligación tributaria” (sic) a cargo de mi representada, por lo que el mismo ADMITE EL RECURSO DE APELACION, conforme al Art. 123 inc. 1° de la Ley General Tributaria Municipal (LGTM) y basados en el inc. 2° del Art. 163 de la Ley de Procedimientos Administrativos.”...En ese orden, el referido acto administrativo, causa agravio a mi representada, por tanto, admite Recurso de Apelación conforme al Art. 123 Inc.1° y 2° de la Ley General Tributaria Municipal... El acto administrativo que ahora estoy impugnando, causa agravios a mi representada, por cuanto no está apegado a derecho, por transgredir principios constitucionales y normas administrativas. En virtud de los párrafos anteriores y posteriormente expondré con mayor claridad en nuestra expresión de agravios, Vengo (sic) en nombre de mi representada EPR, S.A. SUCURSAL EL SALVADOR, a INTERPONER RECURSO DE APELACION PARA ANTE EL CONCEJO MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL, DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL, a fin de que revoque el acto administrativo de fecha 20 de diciembre de 2021, por el jefe del Departamento de Administración Tributaria, e Inspector de Catastro de la Alcaldía Municipal de San Miguel, Departamento de San Miguel”. **II.** En el escrito de Expresión de Agravios presentado, textualmente y en lo medular, expresa el recurrente lo siguiente: “En virtud de lo anterior, haciendo uso de nuestro derecho de defensa formal y material conforme al Art. 123 Inc. 6° de la Ley General Tributaria Municipal, vengo a EXPRESAR AGRAVIOS...En fecha 23 de diciembre del año dos mil veintiuno, mi representada, es notificada vía correo electrónico del mandamiento de pago extendido por la Administración Tributaria Municipal...en fecha 20 de diciembre de 2021, en el

cual se le hace del conocimiento a mi representada un estado de cuenta/mandamiento de ingreso, mediante el cual determinan a cargo de mi representada el pago de Contribución Especial por la Permanencia de Cuarenta y seis Torres de Alta Tensión en la jurisdicción de San Miguel, correspondiente al periodo de enero de 2017 a diciembre 2021. En el mismo acto administrativo se expresa que el monto a cancelar por dicho tributo, es por la cantidad total de CIENTO QUINCE MIL NOVECIENTOS VEINTE 00/100 DOLARES DE LOS ESTADO UNIDOS DE AMERICA (\$115,920.00); dicha cantidad incluye el 5% de Fiestas Patronales. Ante la evidente arbitrariedad del mandamiento de pago anterior, en la que el Jefe de la Administración Tributaria ...impuso un cobro retroactivo por el cobro de una Contribución Especial por permanencia de Cuarenta y seis Torres de Alta Tensión en la Jurisdicción de San Miguel, a cargo de EPR, SUCURSAL EL SALVADOR, es que hemos interpuesto el recurso de apelación. Dicho acto basado en la Ordenanza Reguladora Numero Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, publicada en el Diario Oficial No. 163, del tomo 432, de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno... a) La administración Tributaria de San Miguel ha errado al determinar que mi representada deba pagar el tributo de Contribución Especial de manera retroactiva desde el mes de enero del año 2017, hasta la entrada en vigencia de la Ordenanza Reguladora Numero Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión; ya que es inexistente el hecho generador que pueda dar pie a la obligación de pago, por falta de basamento legal en el periodo aludido, VIOLANDO ASI AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD, SEGURIDAD JURIDICA E IRRETROACTIVIDAD DE LA LEY (sic)...En este caso, la Administración Tributaria de SAN MIGUEL HA HECHO UNA INTERPRETACION Y APLICACIÓN NO APEGADA A LA LEY, de la “ORDENANZA REGULADORA NUMERO CATORCE DE LA INSTALACION, FUNCIONAMIENTO Y PERMANENCIA DE ESTRUCTURAS, DENTRO DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL PARA SOSTENER CONDUCTORES DE NERGIA ELECTRICA DE ALTA TENSION” publicada en el Diario Oficial No. 163, del tomo 432, de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno. Interpretación que vulnera el principio de “LEGALIDAD, SEGURIDAD JURIDICA E IRRETROACTIVIDAD DE LA LEY” al pretender cobrar una contribución especial de manera retroactiva en un periodo donde no se encontraba vigente la ordenanza en comento...Desde ese punto de vista, la retroactividad se verificaría en la afectación o modificación de situaciones jurídicas

consolidadas; es decir, en la traslación de consecuencias jurídicas a un momento anterior a la vigencia de la nueva ley, como es el caso de la aprobación de la Ordenanza Reguladora Numero Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, la cual fue aprobada por el Concejo Municipal de San Miguel, departamento de San Miguel... Las razones, hechos o circunstancias para que pueda determinarse una norma como de Orden Público, y que permita que una norma pueda aplicarse retroactivamente no se han visto configurados en el objeto de la Ordenanza Reguladora Numero Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión... CONCLUSION: La Alcaldía Municipal de San Miguel, a través del Departamento de Administración Tributaria Municipal, ha determinado erróneamente a mi representada el pago retroactivo de Contribución Especial por la Permanencia de Cuarenta y Seis Torres de Alta Tensión en la Jurisdicción de San Miguel, en el periodo de enero de dos mil diecisiete hasta la entrada en vigencia de la Ordenanza Reguladora Numero Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel publicada en el Diario Oficial No. 163, del tomo 432, de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno EXCEDIENDO DE LAS FACULTADES ESTABLECIDAS POR LA LEY, VIOLANDO ASI EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD, SEGURIDAD JURIDICA E IRRETROACTIVIDAD. b) EL PRESUPUESTO APROBADO A EPR (sic). Mediante el Tratado Marco del Mercado eléctrico de América Central, en los Artículos del 19 al 23 que rige a EPR, S.A. se crea la COMISION REGIONAL DE INTERCONEXION ELECTRICA (CRIE), para que sea este, el ENTE regulador del mercado eléctrico regional con personalidad jurídica propia y capacidad de derecho público internacional y entre sus facultades se encuentra, aprobar, regular y fiscalizar el buen uso de los fondos y gastos de EPR, S. A. SUCURSAL EL SALVADOR, y velar porque el presupuesto que se nos apruebe se ajuste a los fines del proyecto, el cual es la interconexión regional proporcionando un eficiente transporte de energía por toda la región de América Central. Es así como se establece en el art. 21 del mismo tratado marco que la CRIE, para cumplir con sus fines estará compuesta por un comisionado por cada país miembro, designado por cada país o gobierno. En nuestro caso, a nivel nacional ese comisionado es SIGET representada por el Superintendente de dicho ente regulador. Como les hemos demostrado EPR, S.A. SUCURSAL EL SALVADOR, siempre ha cumplido con sus obligaciones tributarias con este municipio y siempre hemos tenido una muy buena relación interinstitucional, y así seguirá manteniéndose, para continuar colaborando y contribuyendo con las

obras que esa respetable Alcaldía realiza en el municipio. La intención de todo lo expuesto es comprobar y demostrar que el COBRO DE LA CONTRIBUCION ESPECIAL POR LA PERMANENCIA DE TORRES DE ALTA TENSION EN LA JURISDICCION DE SAN MIGUEL, NO PUEDE SER DE MANERA RETROACTIVA COMO LO ESTABLECE LA ORDENANZA REGULADORA NUMERO CATORCE DE LA INSTALACION, FUNCIONAMIENTO Y PERMANENCIA DE ESTRUCTURAS, SINO QUE EL MISMO DEBE SER DESDE SU ENTRADA EN VIGENCIA, ES DECIR A PARTIR DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO, EN RAZON DE QUE EL COBRO RETROACTIVO VULNERA LOS PRINCIPIOS DE LEGALIDAD E IRRETROACTIVIDAD. Por lo anteriormente Expuesto a usted Respetuosamente PIDO: a) Admitirme el presente escrito; b) Tenga por expresado los agravios; c) Revoque y deje sin efecto el Estado de Cuenta, de fecha 20 de diciembre de 2021, suscrito por el Jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal y el Inspector de Catastro, de la Alcaldía Municipal de San Miguel, ya que, como lo he expuesto, NO SE PUEDE REALIZAR EL COBRO RETROACTIVO DE LA CONTRIBUCION ESPECIAL.”. **III.** Del análisis de lo peticionado en el escrito que presenta el Ing. [REDACTED] que actúa en la calidad de Apoderado General Administrativo y Judicial con Clausula Especial de la sociedad EMPRESA PROPIETARIA DE LA RED, SOCIEDAD ANONIMA, SUCURSAL EL SALVADOR, que se puede abreviar EPR SUCURSAL EL SALVADOR; se hacen las siguientes consideraciones: 1- Las normativas de carácter tributarias municipales, son claras al establecer las facultades que tienen los municipios para hacer efectivo el cobro de los tributos y la responsabilidad que tienen los contribuyentes en cumplir sus obligaciones. El Art. 6-A. del Código Municipal expresa que “EL MUNICIPIO REGULARÁ LAS MATERIAS DE SU COMPETENCIA Y LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS POR MEDIO DE ORDENANZAS Y REGLAMENTOS.”. Así también, el Art. 30 Numerales 4 y 21 CM, manifiesta que “Son facultades del Concejo: ... 4. Emitir ordenanzas, reglamentos y acuerdos para normar el Gobierno y la administración municipal... 21. Emitir los acuerdos de creación, modificación y supresión de tasas por servicio y contribuciones públicas para la realización de contribuciones públicas para la realización de obras determinadas de interés local;”; el Art. 31 Numeral 13 expresa que Son obligaciones del Concejo: “Cumplir y hacer cumplir las demás atribuciones que le señalen las leyes, ordenanzas y reglamentos”. En relación a la Ley General Tributaria Municipal, en adelante LGTM, el Art. 7 Inc. 2º expresa que “Es competencia de los Concejos Municipales crear, modificar o suprimir tasas y contribuciones

especiales, mediante la emisión de la ordenanza, todo en virtud de la facultad consagrada en la Constitución de la República, Artículo 204 numeral primero y de conformidad a esta Ley”. El Art. 16 LGTM, dice “La obligación tributaria Municipal se rige por el ordenamiento legal vigente en el momento y en el Municipio en que ocurre su hecho generador, salvo lo prescrito en el literal b) del artículo anterior.”. El Art. 18 Inc. 1º LGTM, manifiesta que “...El sujeto pasivo de la obligación tributaria municipal es la persona natural o jurídica que, según la ley u ordenanza respectiva, está obligada al cumplimiento de las prestaciones pecuniarias, sea como contribuyente o responsable...”. el Art. 19 Inc. 1º LGTM nos dice que “Contribuyente es el sujeto pasivo respecto al cual se verifica el hecho generador de la obligación tributaria.”. El Art. 21 Inc. 1º LGTM, dice “La obligación de los sujetos pasivos consiste en el pago de los tributos, en el cumplimiento de todas las obligaciones tributarias que les correspondan y de los deberes formales contemplados en esta Ley o en disposiciones municipales de carácter tributario.”. El Art. 45 LGTM expresa “La falta de pago de los tributos municipales en el plazo o fecha límite correspondiente, coloca al sujeto pasivo en situación de mora, sin necesidad de requerimiento de parte de la administración tributaria municipal y sin tomar en consideración, las causas o motivos de esa falta de pago.”. El Art. 46 Inc. 1º Ords 1º, 2º, y 3º LGTM, nos expone que “La mora del sujeto pasivo producirá, entre otros, los siguientes efectos: 1º Hace exigible la deuda tributaria. 2º Da lugar al devengo de intereses moratorios 3º Da lugar a la aplicación de multas, por configurar dicha mora, una contravención tributaria.”. Así también, los arts. 100 y 101 Inc. 1º LGTM, respectivamente exponen lo siguiente: “La determinación de la obligación tributaria municipal es el acto jurídico por medio del cual se declara que se ha producido el hecho generador de un tributo municipal, se identifica al sujeto pasivo y se calcula su monto o cuantía. La determinación se rige por la Ley, ordenanza o acuerdo vigente en el momento en que ocurra el hecho generador de la obligación.” y “La administración tributaria municipal determinará la obligación tributaria, en aquellos casos en que la Ley u Ordenanza de creación de tributos municipales, así lo ordene y la efectuará con fundamento en los antecedentes que obren en su poder.” El art. 205 de la Constitución de la República expresa que “Ninguna ley ni autoridad podrá eximir ni dispensar el pago de las tasas y contribuciones municipales”. Por otra parte, se trae a colación que, en materia tributaria, la Sala de lo Constitucional en la Sentencia con Referencia 587-2009 manifiesta que “...Según el principio de capacidad económica, las personas deben contribuir al sostenimiento de los gastos del Estado en proporción a la aptitud económico-social que tengan para ello. Se trata de un principio que limita a los poderes públicos en el ejercicio de su actividad financiera, pero que, además, condiciona

y modula el deber de contribuir de las personas. En ese sentido, puede afirmarse que el principio aludido actúa como presupuesto y límite de la tributación (Lo resaltado es nuestro)". La Constitución, en su Art. 21 Inc. 1º determina que, "Las leyes no pueden tener efecto retroactivo, salvo en materias de orden público, y en materia penal cuando la nueva ley sea favorable al delincuente.". El Art. 86 Cn. expresa que "El poder público emana del pueblo. Los órganos del Gobierno lo ejercerán independientemente dentro de las respectivas atribuciones y competencias que establecen esta Constitución y las leyes. Las atribuciones de los órganos del Gobierno son indelegables, pero éstos colaborarán entre sí en el ejercicio de las funciones públicas... Los funcionarios del Gobierno son delegados del pueblo y no tienen más facultades que las que expresamente les da la ley". El Art. 246 de la Constitución de la República, establece que "Los principios, derechos y obligaciones establecidos por esta Constitución no pueden ser alterados por las leyes que regulen su ejercicio. La Constitución prevalecerá sobre todas las leyes y reglamentos. El interés público tiene primacía sobre el interés privado.". Por su parte, el artículo 9 del Código Civil en relación a lo anterior, establece: "La Ley no puede disponer sino para lo futuro, no tendrá jamás efecto retroactivo".

IV. La impetrante expresa en el recurso presentado, específicamente en su expresión de agravios, que la Jefe de la Administración Tributaria impuso un cobro retroactivo por el cobro de una Contribución Especial por permanencia de Cuarenta y seis Torres de Alta Tensión en la Jurisdicción de San Miguel, a cargo de EPR, SUCURSAL EL SALVADOR, correspondiente al periodo de enero de 2017 a diciembre 2021, basado en la Ordenanza Reguladora Número Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, publicada en el Diario Oficial No. 163, del tomo 432, de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, es decir, un tributo de Contribución Especial de manera retroactiva desde el mes de enero del año 2017, hasta la entrada en vigencia de la Ordenanza antes mencionada.

V. La Ordenanza antes mencionada, fue publicada en el Diario Oficial No. 163, del tomo 432, de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, por lo que, establecer un tributo especial basado en esa normativa a partir del mes de enero del año 2017, hasta la entrada en vigencia de la misma, evidencia un cobro de forma retroactiva. En relación a lo anterior, la Sala de lo Constitucional, en la sentencia de inconstitucionalidad de las nueve horas y cinco minutos del día quince de febrero de mil novecientos ochenta y ocho, Referencia 3-86 estableció lo siguiente: "VII. - Formuladas las anteriores consideraciones se pasará a un análisis adicional de esta cuestión, en los términos que adelante se exponen. Toda nueva ley que se emite es con la convicción de que reglaáa (sic) mejor las

relaciones jurídicas de la que está llamada a reemplazar por lo cual su aplicación debe ser inmediata, sin afectar, por supuesto, los derechos adquiridos bajo la vigencia de la antigua ley. De lo contrario si se lesionare un verdadero derecho nacido bajo la ley anterior, se atentaría contra la seguridad y confianza que los gobernados tienen en el imperio de las leyes existentes. Ello es así pues el principio de la irretroactividad de las leyes es consecuencia directa de la garantía de la seguridad jurídica, que exige que las situaciones o derechos creados o surgidos al amparo de un ordenamiento jurídico vigente, no sean modificados por una norma surgida posteriormente. Esa es la regla, como se ha expuesto en los dos Considerandos precedentes, que establece el Artículo 9 C.: "La Ley no puede disponer sino para lo futuro y no tendrá jamás efecto retroactivo". Pero en la legislación salvadoreña, cabe observar, el principio de irretroactividad además de jerarquía legal, tiene jerarquía constitucional consagrado en el artículo 21 del Estatuto Fundamental, que en su primera parte se lee así: "Art.21. - Las leyes no pueden tener efecto retroactivo, salvo en materia de orden público y en materia penal cuando la nueva ley sea favorable al delincuente"... Consiguientemente se puede afirmar que en la legislación patria la irretroactividad sigue siendo la regla general y la excepción lo constituye la retroactividad y esta compete primordialmente el ámbito del orden público... por otra parte es importante señalar que no basta que el legislador dé a sus preceptos vigencia retroactiva arguyendo que son de orden público, sino que compete a la Corte Suprema de Justicia, dentro de su competencia, proceder al análisis de tales normas para determinar si una ley es o no de orden público.

- Esta expresión, esencialmente variable en el tiempo y en el espacio, es de por sí muy difícil definirla, siendo de tal modo vaga que se torna poco probable dar de ella una fórmula satisfactoria y, rigurosa. Entre las diferentes acepciones de orden público se ha entendido que lo constituye el ordenamiento de las instituciones básicas sobre la existencia y funcionamiento del Estado, así como las normas que determinan el estado y la capacidad de las personas y las referencias a los vicios del consentimiento. En este sentido se afirma que orden público es sinónimo de orden social y, en consecuencia, todas las leyes de Derecho Público son o pertenecen al orden público. También existen disposiciones que afectan tanto el interés particular como el interés general de toda la sociedad, constituyendo leyes de interés público o interés social, que contienen reglas indispensables por la vigencia de la seguridad de las relaciones de los individuos entre sí. Sobre tan importante tema un tradicional expositor se expresa en los términos siguientes: "Dentro de estas ideas son leyes de orden público, por ejemplo, las que tiene por objeto el respeto del orden material e impedir que una persona cause injustamente un perjuicio a otra. Lo son también todas las, leyes orgánicas del derecho de familia, como que la familia es la base

de la sociedad; y por lo tanto, los miembros de la familia no pueden arreglar por convenciones entre ellos sus obligaciones de otra manera que lo que la ley establece; las leyes relativas al estado y capacidad de las personas; las leyes referentes a la integridad e independencia de la persona humana; las leyes sobre protección de los incapaces, etc...". Más adelante el mismo autor continúa manifestando que hay quienes distinguen un orden público primario y otro secundario, comprendiendo en el primero todas las disposiciones preceptivas o prohibitivas que se refieran directa al bien público o al interés social, como son las disposiciones sobre el estado civil. En las disposiciones de orden público secundario se encuentran los preceptos y prohibiciones en interés directo de un determinado particular e indirectamente en interés público.- (Explicaciones de Derecho Civil Chileno y Comparado. Luis Claro Solar, Tomo XI. De las Obligaciones, Pag.285 y siguientes). A lo anteriormente expresado cabe agregar que todas las leyes de Derecho Público son de orden público, pero además dicho concepto tiene una acepción en la legislación civil, aunque en principio esta sólo tenga que tratar con la reglamentación de los intereses particulares, encontrándose en ella muchas normas relativas al orden público ya que las disposiciones que contienen, tutelan o se fundamentan en el interés de la colectividad o en el de la conveniencia pacífica de sus miembros. Esas disposiciones afectan no solo el interés individual sino el interés general, las cuales no pueden derogarse por conveniencia de los particulares ni depende de su voluntad negarles su aplicación.- Si el vocablo "orden" equivale a clase o categoría y "público" se relaciona con aquello que es propio del pueblo, la generalidad o de la nación o sociedad entera, debe destacarse que el orden público importa la subordinación a un régimen jurídico que se decreta por el Estado con carácter absoluto, cuyo objeto es mantener el funcionamiento de los servicios públicos, la seguridad jurídica y la legalidad entre las relaciones de los particulares, de los cuales estos no pueden sustraerse en sus estipulaciones. Las normas de orden público, por ende, o las instituciones que ellas regulan están por arriba del mero interés de los particulares desde luego que interesan a toda la sociedad..." En virtud de lo expuesto por la Sala de lo Constitucional, la Ordenanza Reguladora Número Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, publicada en el Diario Oficial No. 163, del tomo 432, de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, no puede ser considerada o atinente a la existencia y conservación de la organización social, tampoco equivale o guarda disposiciones que afecten a instituciones de derecho público ni posee características que lo inspiren en el interés supremo de la colectividad esenciales para garantizar el funcionamiento de este; por lo que, no se puede considerar que esa normativa es de orden

público, y en ese sentido no es aplicable en forma retroactiva. En vista de las consideraciones anteriores y de conformidad a los artículos 18 que contempla el Derecho de Petición y respuesta; Arts. 21 Inc.1º, 86, 204 Ord. 1º, 205 y 246 de la Constitución de la República; 9 del Código Civil; 31 numeral 13 y 69 del Código Municipal; 2, 13 Inc. 2º, 16, 18 Inc. 1º, 19 Inc.1º, 21 Inc. 1º, 26, 27, 72, 76, 81, 82, 100, 101 Inc.1º, 107, 125, 126 y 127 de la Ley General Tributaria Municipal, **se recomienda al Concejo Municipal:** a) DECLARAR HA LUGAR lo solicitado por la Sociedad EMPRESA PROPIETARIA DE LA RED, SOCIEDAD ANONIMA, SUCURSAL EL SALVADOR, que se puede abreviar EPR SUCURSAL EL SALVADOR, en el Recurso de Apelación presentado, en lo referente a la NO aplicación de la Ordenanza Reguladora Número Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, publicada en el Diario Oficial No. 163, del tomo 432, de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, para su Determinación Tributaria. b) DECLARESE SIN LUGAR la aplicación de la Ordenanza Reguladora Número Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, publicada en el Diario Oficial No. 163, del tomo 432, de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, a la Sociedad EMPRESA PROPIETARIA DE LA RED, SOCIEDAD ANONIMA, SUCURSAL EL SALVADOR, que se puede abreviar EPR SUCURSAL EL SALVADOR, para su Determinación Tributaria. c) Déjese sin efecto la Determinaciones Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal a la Sociedad EMPRESA PROPIETARIA DE LA RED, SOCIEDAD ANONIMA, SUCURSAL EL SALVADOR, que se puede abreviar EPR SUCURSAL EL SALVADOR, correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel, de los períodos de enero del año 2017 hasta diciembre del año 2021, por Contribución Especial en aplicación de la Ordenanza Reguladora Número Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, publicada en el Diario Oficial No. 163, del tomo 432, de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno. d) Realice la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad

económica, de No Confiscación, el Derecho a la propiedad y de la No Retroactividad de las leyes. e) Ordénese a la jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de impuestos municipales debe proceder de la siguiente forma: e1) Determinación y Calificación, en base a la Tabla aprobada por decreto Legislativo número 965, de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en Diario Oficial número 53, tomo 158, de fecha 18 de marzo 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por decreto Legislativo número 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial número 50, tomo número 282, de fecha 9 de marzo de 1984; y por decreto legislativo número 279, de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario oficial número 15, tomo número 286, de fecha 22 de enero de 1985, de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL, por los periodos de diciembre de 2021 retroactivamente, respetando lo establecido en la Ley General Tributaria Municipal. e2) La correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel, de los períodos de diciembre del año 2021 en adelante, por Contribución Especial en aplicación de la Ordenanza Reguladora Número Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, publicada en el Diario Oficial No. 163, del tomo 432, de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno. Ordenándole a la Administración Tributaria Municipal, que en la Determinación tributaria que le realice a la Sociedad EMPRESA PROPIETARIA DE LA RED, SOCIEDAD ANONIMA, SUCURSAL EL SALVADOR, que se puede abreviar EPR SUCURSAL EL SALVADOR, debe tener en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. Así nuestra opinión. [REDACTED] Lara Jefe del Departamento de Asesoría Legal. Alcaldía Municipal de San Miguel.- Sometido a votación votan a favor **diez** Miembros del Concejo Municipal, salvan su voto **cuatro** Concejales señor Mario Alfonso Castillo Díaz Séptimo Regidor Propietario Designado, Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez Octavo Regidor Propietario, señor Rafael Antonio Argueta Noveno Regidor Propietario; y señora Imelda Esther Galeas de Mejía Décima Regidora Propietaria, artículo 45 del Código Municipal.- Por **diez** votos, **ACUERDA: a)** Declarar ha lugar lo solicitado por la Sociedad EMPRESA PROPIETARIA DE LA RED, SOCIEDAD ANONIMA, SUCURSAL EL SALVADOR, que se puede abreviar EPR SUCURSAL EL SALVADOR, en el Recurso de Apelación presentado, en lo referente a la NO aplicación de la Ordenanza Reguladora Número Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de

Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, publicada en el Diario Oficial No. 163, del Tomo 432 de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, para su Determinación Tributaria. **b)** DECLARESE SIN LUGAR la aplicación de la Ordenanza Reguladora Número Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, publicada en el Diario Oficial No. 163 del Tomo 432 de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, a la Sociedad EMPRESA PROPIETARIA DE LA RED, SOCIEDAD ANONIMA, SUCURSAL EL SALVADOR, que se puede abreviar EPR SUCURSAL EL SALVADOR, para su Determinación Tributaria. **c)** Déjese sin efecto las Determinaciones Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal a la Sociedad EMPRESA PROPIETARIA DE LA RED, SOCIEDAD ANONIMA, SUCURSAL EL SALVADOR, que se puede abreviar EPR SUCURSAL EL SALVADOR, correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel, de los períodos de enero del año 2017 hasta diciembre del año 2021, por Contribución Especial en aplicación de la Ordenanza Reguladora Número Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, publicada en el Diario Oficial No. 163 del Tomo 432 de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno. **d)** Realice la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad económica, de No Confiscación, el Derecho a la propiedad y de la No Retroactividad de las leyes. **e)** Ordénese a la Jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de impuestos municipales debe proceder de la siguiente forma: **e1)** Determinación y Calificación, en base a la Tabla aprobada por Decreto Legislativo No. 965 de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en Diario Oficial No. 53, Tomo 158 de fecha 18 de marzo 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por Decreto Legislativo No. 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial No. 50, Tomo No. 282 de fecha 9 de marzo de 1984; y por Decreto Legislativo No. 279 de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario oficial No. 15, Tomo No. 286 de fecha 22 de enero de 1985, de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN

MIGUEL, por los períodos de diciembre de 2021 retroactivamente, respetando lo establecido en la Ley General Tributaria Municipal. e2) La correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel, de los períodos de diciembre del año 2021 en adelante, por Contribución Especial en aplicación de la Ordenanza Reguladora Número Catorce de la Instalación, Funcionamiento y Permanencia de Estructuras, dentro del Municipio de San Miguel para Sostener Conductores de Energía Eléctrica de Alta Tensión, publicada en el Diario Oficial No. 163, del Tomo 432 de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiuno. Ordenándole a la Administración Tributaria Municipal, que en la Determinación Tributaria que le realice a la Sociedad EMPRESA PROPIETARIA DE LA RED, SOCIEDAD ANONIMA, SUCURSAL EL SALVADOR, que se puede abreviar EPR SUCURSAL EL SALVADOR, debe tener en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. **El recomendable queda transcrito en acta respectiva.- CERTIFIQUESE Y NOTIFÍQUESE.- ACUERDO NÚMERO 05/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **nueve** de la agenda: Memorándum del 16/05/2022 suscrito por [REDACTED] Jefe Departamento Asesoría Legal: Se recibió en Departamento Asesoría Legal, para que se sustancie y emita Recomendable, sobre escrito presentado por el Ing. Rafael Humberto Blanco Martínez en su calidad de Administrador Único Propietario de la Sociedad Inversiones Constructivas Chaparrastique S.A. de C.V. y en su calidad personal de contribuyente de la Alcaldía Municipal de San Miguel, por inconformidad a Determinación Tributaria, realizada por Departamento Administración Tributaria Municipal, por lo que procedimos a realizar el análisis jurídico correspondiente a efecto de dar recomendable sobre la solicitud dirigida al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel. Recomendable que se **TRANSCRIBE: RECOMENDABLE SOBRE ESCRITOS PRESENTADOS POR EL INGENIERO RAFAEL HUMBERTO BLANCO MARTINEZ EN SU CALIDAD DE ADMINISTRADOR ÚNICO PROPIETARIO DE LA SOCIEDAD INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE S.A. DE C.V. Y EN SU CALIDAD PERSONAL DE CONTRIBUYENTE DE LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN MIGUEL.** Departamento de Asesoría Legal, Alcaldía Municipal de San Miguel, a las nueve horas del día dieciséis de mayo de dos mil veintidós. Se recibió en este departamento de Asesoría Legal, Acuerdos Municipales números 04/2021 y 06/2021, del acta número 25, de Sesión Extraordinaria de fecha 22 de septiembre del año 2021, enviado por Secretaría Municipal, para que se emita RECOMENDABLE sobre escritos presentados por el Ingeniero [REDACTED]

██████████, Administrador Único Propietario de la Sociedad “INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE, S.A. DE C. V.” y EN SU CALIDAD PERSONAL DE CONTRIBUYENTE DE LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN MIGUEL, por lo cual, procedemos a dar un Recomendable sobre las solicitudes dirigidas al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel, en la cual el peticionario, como Administrador Único Propietario y a título personal, EXPONEN EXPRESAMENTE LO SIGUIENTE: INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE, S.A. DE C. V.: I. “1. SUSTRATO FACTICO a) Que desde el año dos mil diez, la Municipalidad de San Miguel, por medio de la Administración Tributaria Municipal, calificó a INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE S.A DE C.V como contribuyente, habiéndose me ha (Sic) asignado el número de contribuyente 2010022161. b) Debido a lo anterior, la Administración Tributaria Municipal, año con año me ha requerido la presentación de mi Balance General al cierre del año anterior, así como otros documentos contables con vista de los cuales ha procedido a determinar la obligación tributaria, así como a calcular el monto o cuantía del impuesto que debo pagar cada año. c) Que la precitada dinámica se ha venido reiterando cada año, habiéndose me calculado para el año dos mil veintiuno un impuesto mensual con relación al Establecimiento E/004 por la suma de DOCE DOLARES CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, más el 5% de fiestas patronales; Establecimiento E/005 por la suma de SESENTA Y DOS DOLARES CON DIECIOCHO CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, más el 5% de fiestas patronales. (Sic) impuesto que carece de sustrato legal tal como lo demostraré en el apartado que sigue. 2. SUSTRATO JURIDICO a) Que el cuerpo normativo vigente dentro del Municipio de San Miguel que contempla los impuestos municipales, es la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel, la cual fue aprobada por Decreto Legislativo número 965, de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en el Diario Oficial número 53, tomo número 158, de fecha 18 de marzo de 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por Decreto Legislativo número 54, de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial número 50, tomo número 282, de fecha 9 de marzo de 1984; y por Decreto Legislativo número 279, de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario Oficial número 15, tomo número 286, de fecha 22 de enero de 1985. b) Que el impuesto al comercio que me ha sido determinado y cuantificado y cuyo pago me es exigido mediante los Avisos de Cobro supra relacionados, estaba regulado en el numeral 47 del Art. 3 de la citada Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel. c) El uso en pasado del verbo "estar" que utilicé en el literal anterior, Obedece al hecho de

que el precepto legal precitado, fue declarado inconstitucional mediante sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de Inconstitucionalidad con referencia 15-2012. De manera que, la consecuencia de ese acto de decisión, es la expulsión del numeral 47 del Art. 3 de la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel, lo cual deviene en la desaparición legal del impuesto al comercio. d) Que la providencia judicial arriba mencionada, fue publicado en el Diario Oficial número 204, tomo número 397, de fecha 31 de octubre del año 2012, desplegando desde el momento mismo de dicha publicación, los efectos erga omnes y ex nunc; de tal suerte que, a partir de aquella fecha, la Municipalidad de San Miguel, quedó desprovista de la facultad de determinar, cuantificar y el exigir el pago del impuesto al comercio, en tanto que el mismo dejó de tener existencia legal. e) No obstante lo anterior, la Municipalidad de San Miguel -con posterioridad a la fecha de la publicación de la citada sentencia- y en total transgresión a lo regulado en el Art. 10 inciso 1° de la Ley de Procedimientos Constitucionales, me ha venido determinando, cuantificando y exigiendo el pago del impuesto antes mencionado, actuaciones totalmente alejadas de la legalidad y que incursionan en el tipo penal regulado en el Art. 329 del Código Penal.

3. EJERCICIO DEL DERECHO DE PETICION De conformidad a lo regulado en el art. 18 de la Constitución, y Arts. 64 inciso 2°, 65 inciso 1°, 67, 71, 73 y demás disposiciones aplicables de la Ley de Procedimientos Administrativos, vengo a iniciar el respectivo **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO** a efecto de que esa máxima autoridad, mediante acuerdo municipal, ordene: a) Que la Administración Tributaria Municipal deje sin efecto la obligación tributaria municipal que, ha determinado y cuantificado a mi cargo; y b) Que el Departamento de cuentas Corrientes, descargue el impuesto sobre activo de los Establecimientos E/004 Y E/005 INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE S.A DE C.V ubicados en 7° AVENIDA NORTE No. 408-BIS de la Ciudad de san Miguel

4. OFRECIMIENTO Y DETERMINACION DE MEDIOS DE PRUEBA A efecto de acreditar el sustrato fáctico y jurídico que ha quedado plasmado en los numerales 1 y 2 de este escrito, ofrezco y determino como medios de prueba los siguientes documentos: a) Avisos de Cobro relativos a los establecimientos E/004 E/005 INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE S.A (Sic) DE C.V (Sic), con lo que acredito que la Municipalidad de San Miguel me viene exigiendo el pago del impuesto al activo por los citados establecimientos. b) Fotocopia de la sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de Inconstitucionalidad con referencia 15-

2012, con la que acredito la declaratoria de inconstitucional del numeral 47 del Art. 3 de la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel y su expulsión del citado ordenamiento jurídico. c) Fotocopia de las páginas 1, 111, del Diario Oficial número 204, tomo número 397, de fecha 31 de octubre del año 2012, con la que acredito la publicidad que se le dio a la citada sentencia, en cumplimiento a lo regulado en el Art. 11 de la Ley de Procedimientos Constitucionales.....7. PETITORIO Por todo lo antes expuesto, a Vos. Con el debido respeto PIDO: a) Se me admita el presente escrito. b) Sustancie el proceso en los causes y dentro del plazo que establece la Ley de Procedimientos Administrativos. c) Decrete la medida provisional solicitada, ordenándole al Departamento de Cuentas Corrientes y a la Administración Tributaria Municipal, que mientras dure la tramitación de este proceso, suspenda la emisión de Avisos de Cobro a mi nombre y que no me exijan, ni administrativa ni judicialmente, el pago del impuesto determinado, de multas, intereses y cualquier otro cargo que sea su consecuencia y que no se me tenga por insolvente por el no pago del aludido impuesto. d) Pronuncie resolución definitiva dentro del plazo contemplado en el inciso 3° del Art. 89 de la Ley de Procedimientos Administrativos, por medio de la cual ordene: 1) Que la Administración Tributaria Municipal deje sin efecto la obligación tributaria municipal que ha determinado y cuantificado a mi cargo; y 2) Que el Departamento de Cuentas Corrientes, descargue el impuesto al comercio a los Establecimientos E/004 Y E/005 de INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE S.A DE C.V ubicada en 7° AVENIDA NORTE No. 408-BIS de la Ciudad de San Miguel”. “RAFAEL HUMBERTO BLANCO MARTÍNEZ” II. “1. SUSTRATO FACTICO a) Que desde el año dos mil uno, la Municipalidad de San Miguel, por medio de la Administración Tributaria Municipal, me calificó como contribuyente, habiéndoseme ha (Sic) asignado el número de contribuyente 2001030181. b) Debido a lo anterior, la Administración Tributaria Municipal, año con año me ha requerido la presentación de mi Balance General al cierre del año anterior, así como otros documentos contables con vista de los cuales ha procedido a determinar la obligación tributaria, así como a calcular el monto o cuantía del impuesto que debo pagar cada año. c) Que la precitada dinámica se ha venido reiterando cada año, habiéndoseme calculado para el año dos mil veintiuno un impuesto mensual con relación al Establecimiento E/002 por la suma de DOS DOLARES CON SESENTA Y TRES CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, más el 5% de fiestas patronales; impuesto que carece de sustrato legal tal como lo demostraré en el apartado que sigue. 2. SUSTRATO JURIDICO a) Que el cuerpo normativo vigente dentro del Municipio de San Miguel que contempla los impuestos municipales, es la Tarifa

de Arbitrios del Municipio de San Miguel, la cual fue aprobada por Decreto Legislativo número 965, de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en el Diario Oficial número 53, tomo número 158, de fecha 18 de marzo de 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por Decreto Legislativo número 54, de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial número 50, tomo número 282, de fecha 9 de marzo de 1984; y por Decreto Legislativo número 279, de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario Oficial número 15, tomo número 286, de fecha 22 de enero de 1985. b) Que el impuesto al comercio que me ha sido determinado y cuantificado y cuyo pago me es exigido mediante los Avisos de Cobro supra relacionados, estaba regulado en el numeral 47 del Art. 3 de la citada Tarifa de Arbitrios del de San Miguel. c) El uso en pasado del verbo "estar" que utilicé en el literal anterior, Obedece al hecho de que el precepto legal precitado, fue declarado inconstitucional mediante sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de Inconstitucionalidad con referencia 15-2012. De manera que, la consecuencia de ese acto de decisión, es la expulsión del numeral 47 del Art. 3 de la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel, lo cual deviene en la desaparición legal del impuesto al comercio. d) Que la providencia judicial arriba mencionada, fue publicado en el Diario Oficial número 204, tomo número 397, de fecha 31 de octubre del año 2012, desplegando desde el momento mismo de dicha publicación, los efectos erga omnes y ex nunc; de tal suerte que, a partir de aquella fecha, la Municipalidad de San Miguel, quedó desprovista de la facultad de determinar, cuantificar y el exigir el pago del impuesto al comercio, en tanto que el mismo dejó de tener existencia legal. e) No obstante lo anterior, la Municipalidad de San Miguel -con posterioridad a la fecha de la publicación de la citada sentencia- y en total transgresión a lo regulado en el Art. 10 inciso 1° de la Ley de Procedimientos Constitucionales, me ha venido determinando, cuantificando y exigiendo el pago del impuesto antes mencionado, actuaciones totalmente alejadas de la legalidad y que incursionan en el tipo penal regulado en el Art. 329 del Código Penal.

3. EJERCICIO DEL DERECHO DE PETICION De conformidad a lo regulado en el art. 18 de la Constitución, y Arts. 64 inciso 2°, 65 inciso 1°, 67, 71, 73 y demás disposiciones aplicables de la Ley de Procedimientos Administrativos, vengo a iniciar el respectivo **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO** a efecto de que esa máxima autoridad, mediante acuerdo municipal, ordene: a) Que la Administración Tributaria Municipal deje sin efecto la obligación tributaria municipal que, ha determinado y cuantificado a mi cargo; y b) Que el Departamento de cuentas Corrientes, descargue el impuesto sobre activo del Establecimiento E/002

conllevar a acelerar el proceso eliminando los trámites que no sean necesarios y procurar una visión más completa de la litis, lo que influye en el caso en concreto en cuanto a lo expuesto por el Administrador Único Propietario de la Sociedad INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE S.A DE C.V. y EL INGENIERO [REDACTED] EN SU CARÁCTER PERSONAL DE CONTRIBUYENTE DE LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN MIGUEL; por lo que se resolverá de manera uniforme para ambos escritos **IV**. De lo anteriormente relacionado, en los escritos presentados, es necesario mencionar, que la Sala de lo Constitucional expresa que, "...acotado lo anterior, es preciso señalar que el contenido normativo de la disposición impugnada, específicamente en relación con el concepto general de "activo" y su vinculación con el principio de capacidad económica, ya fue analizado por esta Sala (Sala de lo Constitucional) en la sentencia del 27-VII-2012, Amp. 512-2010; asimismo, el concepto de "activo circulante", fue abordado en sentencia de 22-X-2010, Amp. 785-2008; y al respecto, este tribunal (Sala de lo Constitucional) consideró: A. En la primera de las sentencias citadas se indicó que en el caso de los impuestos cuyo hecho generador lo constituye algún tipo de actividad económica –industrial, comercial o de servicio– realizada por comerciantes individuales o sociales –sujetos pasivos–, el legislador generalmente prescribe que la base imponible o la forma en la que se cuantifican monetariamente esos tributos es el activo de la empresa, por lo que la capacidad económica con la que cuentan dichos sujetos para poder contribuir se calcula por medio del análisis de los balances generales de sus empresas, los cuales muestran la situación financiera de estas en una determinada fecha, mediante el detalle de sus activos, pasivos y capital contable. Así –se señaló–, el activo se encuentra integrado por todos los recursos de los que dispone una entidad para la realización de sus fines, los cuales deben representar beneficios económicos futuros fundadamente esperados y controlados por una entidad económica, provenientes de transacciones o eventos realizados, identificables y cuantificables en unidades monetarias. Dichos recursos provienen tanto de fuentes externas –pasivo–, como de fuentes internas –capital contable–. De tal forma –se añadió– el pasivo representa los recursos con los cuales cuenta una empresa para la realización de sus fines y que han sido aportados por fuentes externas a la entidad –acreedores–, derivados de transacciones realizadas que hacen nacer una obligación de transferir efectivo, bienes o servicios. Por su parte –se acotó–, el capital contable –también denominado patrimonio o activo neto– está constituido por los recursos de los cuales dispone una empresa para su adecuado funcionamiento y que tienen su origen en fuentes internas de financiamiento representadas por los aportes del mismo propietario –comerciante individual o social– y otras

operaciones económicas que afecten a dicho capital; de esa manera los propietarios poseen un derecho sobre los activos netos, el cual se ejerce mediante reembolso o distribución. En otras palabras, el capital contable representa la diferencia aritmética entre el activo y el pasivo. Por consiguiente –se concluyó–, para la realización de sus fines, una empresa dispone de una serie de recursos –activo– que provienen de obligaciones contraídas con terceros acreedores –pasivo– y de las aportaciones que realizan los empresarios, entre otras operaciones económicas –capital contable–, siendo esta última categoría la que efectivamente refleja la riqueza o capacidad económica de un comerciante y que, desde la perspectiva constitucional, es apta para ser tomada como la base imponible de un impuesto a la actividad económica, puesto que, al ser el resultado de restarle al activo el total de sus pasivos, refleja el conjunto de bienes y derechos que pertenecen propiamente a aquel. Ahora bien, concretamente en cuanto al término “activo circulante” o corriente, en la sentencia de 22-X-2010, Amp. 785-2008, se dijo que constituye una especificidad del activo en general y se entiende como el conjunto de aquellos bienes y derechos que están en rotación o movimiento constante y que son de fácil conversión en dinero en efectivo durante el ciclo normal de operación de una empresa, es decir, en un período de un año, verbigracia, caja, bancos, mercancías, documentos por cobrar, cuentas por cobrar, inversiones temporales, deudores diversos, etc. En ese sentido –se estableció–, aun cuando se trata de activos disponibles, de igual manera, se grava el activo de la empresa sin haber realizado la deducción del pasivo correspondiente, de manera que “el activo circulante” no es un elemento revelador de una verdadera capacidad económica.” (Inconstitucionalidad 15-2012)”. Así también, en la sentencia, de las diez horas y un minuto del veintiséis de mayo de dos mil catorce, Referencia 915-2008, la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia expresó lo siguiente “Ahora bien, para determinar si un tributo es confiscatorio o no, su elemento cuantitativo debe contrastarse con los réditos reales —o, en su caso, potenciales— y no con los ingresos brutos, ya que estos son equívocos para el establecimiento de la porción que el Estado detrae, en un caso particular, de las ganancias del contribuyente —que es lo que realmente interesa...El principio de no confiscación, como límite material al poder tributario del Estado, prohíbe que los tributos detraigan una parte sustancial del capital gravado, de la renta devengada o de la que se hubiera podido devengar explotando racionalmente su fuente productora. En todo caso, debe asegurarse un mínimo vital exento de toda tributación a las personas, a efecto de que estas puedan cubrir sus necesidades básicas...”. Así también, traemos a colación la sentencia 105-2016 de las quince horas cuatro minutos del veintiséis de octubre de dos mil diecisiete de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema de Justicia

que en lo medular expresa lo siguiente: “La Sala de lo Constitucional (en la sentencia de amparo del 6-IV-2016, referencia 142- 2015, por ejemplo) se ha pronunciado sobre la violación —bajo un control concreto en la dimensión subjetiva de un derecho fundamental— del principio de capacidad contributiva y derecho de propiedad cuando las leyes tributarias que gravan las actividades económicas a nivel local, con impuestos municipales y cuya base imponible ha sido el “activo”, “activo neto”, “activo circulante” y “activo imponible” y el legislador no reguló expresamente la deducción de aquellas erogaciones que permitan la obtención o conservación del activo: el pasivo...”... No obstante, la Sala de lo Constitucional en las sentencias de amparo del 19-IV-2017 con referencia 446-2015 y de inconstitucionalidad del 26-V-2017 en el proceso de referencia 50- 2015 y también en las inconstitucionalidades iniciadas por requerimiento de esta Sala conforme con el artículo 77-A de la Ley de Procedimientos Constitucionales, del 29-V-2017 en los procesos de referencias 22-2017, 40-2017, 44-2017, 46-2017 y 51-2017, ha cambiado de criterio jurisprudencial... Y es que el legislador ha juridizado, en el citado artículo 127 (LGTM), el principio económico contable de causalidad que permite, por su naturaleza, las deducciones de todas aquellas erogaciones que conservaron o mantuvieron la fuente generadora de la riqueza gravada (activos)...En consecuencia, la juridización de categorías que forman parte de la técnica económica contable permiten a esta Sala explicitar, a partir de esa técnica, el derecho de deducibilidad previsto en la Ley General Tributaria Municipal y, de ahí, entender que la falta de inclusión explícita del legislador de los pasivos para determinar efectivamente la aptitud para contribuir con el gasto público municipal no es inconstitucional... La jurisprudencia constitucional, a partir de la definición del pasivo (propriadamente el pasivo proveniente de las deudas que el ente económico posee frente a terceros como proveedores), establece que es el “capital contable” (recursos de la que una empresa dispone para su adecuado funcionamiento cuyo origen procede de fuentes internas de financiamiento representados por los aportes del mismo propietario y otra operación económica que afecten a dicho capital) el que refleja en realidad la riqueza o capacidad económica y constituye el objeto del tributo y sobre la que debe, necesariamente, recaer la progresividad del tributo...En conclusión, acorde a la técnica contable y al giro jurisprudencial de la Sala de lo Constitucional ya relacionado, la aparente omisión de la deducibilidad de los pasivos en los activos regulado como base imponible del tributo no es una omisión legislativa que conlleve la inconstitucionalidad de la norma jurídica...porque —del concepto técnico de activos y el principio de causalidad de los gastos contenido en la norma de carácter general del artículo 127 de la Ley General Tributaria Municipal— se infiere que para producir los activos es necesario,

indefectiblemente, reconocer el pasivo del ente tributario... Además, no es inconstitucional porque jurídicamente el principio de capacidad económica exige que el legislador considere solamente la riqueza disponible y no la obtenida, regulación contenida en la norma de carácter general del artículo 127 de la LGTM que se complementa con la norma de carácter especial...” ... procede analizar si la actuación de la Administración Tributaria Municipal es, conforme con el principio material de capacidad contributiva en su dimensión subjetiva, legal. De la lectura de la certificación del expediente administrativo se denota que la Administración Tributaria Municipal no interpretó el referido artículo 127 de la LGTM de tal forma que permitiera, o incluyera, la deducción de los pasivos para la obtención del capital contable... Se denota que, en esos formularios, la Administración Tributaria Municipal no incluyó, dentro de las deducciones, el pasivo para obtener el capital contable conforme se deduce del referido artículo 127 de la LGTM. En consecuencia, se establece que las autoridades demandadas han irrespetado, en la forma de determinación voluntaria, el principio de capacidad contributiva en su dimensión subjetiva... En conclusión, sí existe violación del principio de capacidad económica conforme a su manifestación subjetiva o relativa y dentro del control de legalidad, porque la Administración Tributaria Municipal demandada no concretizó la riqueza disponible del sujeto tributario demandante al no integrar jurídicamente la deducibilidad de los pasivos... En este sentido, aun cuando la Administración ha establecido los elementos del hecho generador y, de ahí, la existencia de la obligación tributaria (debeatur), ha determinado ilegalmente la cuantía del tributo (quantum debeatur) porque no consideró los pasivos de la sociedad demandante en los términos expuestos. De ahí que esta Sala deberá declarar que las actuaciones de la Administración Tributaria Municipal demandada, específicamente, la determinación de la cuantía del tributo, vulnera el principio de capacidad contributiva, en su manifestación subjetiva, y, por ende, el derecho de propiedad de la actora social...2. Habiéndose concluido que la determinación de la cuantía del tributo establecida en los actos administrativos impugnados resulta ilegal —pues las autoridades demandadas no consideraron, para la fijación de la misma, la deducción del pasivo de la sociedad actora—, como medida para el restablecimiento del derecho vulnerado, dichas autoridades deberán cuantificar la obligación tributaria de la sociedad demandante conforme con el ordenamiento jurídico y atendiendo los parámetros de esta sentencia...” (lo resaltado y subrayado es nuestro). Es importante mencionar que en la sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de inconstitucionalidad con referencia 15-2012., la Sala de lo Constitucional no le

ha ordenado a la Administración Tributaria Municipal que descalifique empresas, dejar sin efecto la obligación tributaria municipal o que se descargue el impuesto en una forma total; cuyo hecho generador lo constituye algún tipo de actividad económica –industrial, comercial o de servicio; sino que le está indicando la forma correcta de realizar la calificación de contribuyente y determinación de tributos, todo apegado a lo que los art. 125, 126 y 127 de la Ley General Tributaria Municipal expresan; determinando el primero que “Podrán ser afectadas por impuestos municipales, las empresas comerciales, industriales, financieras y de servicios, sea cual fuere su giro o especialidad; cualquier otra actividad de naturaleza económica que se realice en la comprensión del municipio, así como la propiedad inmobiliaria en el mismo.”. El art. 126 de esa misma normativa expresa que “Para la aplicación de los impuestos a que se refiere el artículo anterior, las leyes de creación deberán tomar en consideración, la naturaleza de las empresas, la cuantía de sus activos, la utilidad que perciban, cualquier otra manifestación de la capacidad económica de los sujetos pasivos y la realidad socio económica de los municipios.”. Así también el art. 127 de la misma normativa expresa que “En la determinación de la base imponible y en la estructuración de las tarifas correspondientes, también deberán ser consideradas aquellas deducciones y pasivos, en los límites mínimos y máximos que se estimen adecuados, a fin de asegurar la conservación del capital productivo y de cualquier otra fuente generadora de ingresos, el estímulo a las inversiones productivas, y que por otra parte, permita a los municipios obtener los recursos que necesita para el cumplimiento de sus fines y asegurar una auténtica autonomía municipal.”. Por otra parte, el Art. 69 del código Municipal expresa que “ Las Leyes y Ordenanzas que establezcan o modifiquen tributos municipales determinarán en su contenido: El hecho generador del tributo; los sujetos activo y pasivo; la cuantía del tributo o forma de establecerla; las deducciones; las obligaciones de los sujetos activo, pasivo y de los terceros; las infracciones y sanciones correspondientes; los recursos que deban concederse conforme a la Ley General Tributaria Municipal; así como las exenciones que pudieran otorgarse respecto a los impuestos. Dichas leyes y ordenanzas deberán fundamentarse en la capacidad económica de los contribuyentes y en los principios de generalidad, igualdad, equitativa distribución de la carga tributaria y de no confiscación.” V.

En razón a todo lo anterior, se puede afirmar que, siendo la falta de deducción del pasivo en el procedimiento de determinación tributaria, establecido por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativa en las sentencias antes relacionadas y los artículos 126 y 127 de la LGTM, consideramos que lo primero que debe realizar la Administración Tributaria Municipal, es una nueva Determinación Tributaria de acuerdo a lo que dispone

la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos antes mencionados de la LGTM. **VI.** Así también, es importante destacar el cambio de criterio jurisprudencial que ha tenido la Sala de lo Constitucional, esbozado en el romano IV, de esta resolución administrativa, en el que establece que el derecho de deducibilidad previsto en la Ley General Tributaria Municipal, específicamente en el Art. 127 de la LGTM, permite entender que la falta de inclusión explícita del legislador de los pasivos para determinar efectivamente la aptitud para contribuir con el gasto público municipal no es inconstitucional. Y es que el legislador, como bien lo dice la Sala en su cambio de criterio jurisprudencial, ha juridizado, en el citado artículo 127 (LGTM), el principio económico contable de causalidad que permite, por su naturaleza, las deducciones de todas aquellas erogaciones que conservaron o mantuvieron la fuente generadora de la riqueza gravada (activos); es decir, que acorde a la técnica contable y al giro jurisprudencial de la Sala de lo Constitucional ya relacionado, la aparente omisión de la deducibilidad de los pasivos en los activos regulado como base imponible del tributo no es una omisión legislativa que conlleve la inconstitucionalidad de la norma jurídica especial, como lo es la Tarifa de Arbitrios de la municipalidad de San Miguel en su Artículo 3 Numeral 47. Además, como lo establece la sentencia antes mencionada, no es inconstitucional porque jurídicamente el principio de capacidad económica exige que el legislador considere solamente la riqueza disponible y no la obtenida, regulación contenida en la norma de carácter general del artículo 127 de la LGTM que se complementa con la norma de carácter especial. **VII.** Es importante traer a colación, que la teoría establece que garantizar la generalidad del Derecho, la igualdad y la seguridad jurídica en su aplicación, se ha logrado a través de atribuirle al precedente un valor vinculante, como una especie de control constitucional de tales principios (Vid. REQUEJO PAJES, J. “Juridicidad, Precedente y Jurisprudencia” en Rev. Esp. Derecho Const., Numero 29, Mayo-Agosto, 1990, p. 231); es decir, que cuando la Corte Suprema de Justicia resuelve interpretando y aplicando una norma jurídica y luego se presenta un caso análogo y se solicita una interpretación en igual sentido de la norma, se dice que se invoca la figura del precedente jurisprudencial (Vid. BLASCO GASCÓ, F. La norma Jurisprudencial, Valencia, Tirant lo Blanch, 2000, p. 28.). También la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, ha completado lo anterior, afirmando que, “ un órgano jurisdiccional no puede, en casos sustancialmente iguales, modificar arbitrariamente el sentido de sus resoluciones, salvo cuando su alejamiento de los precedentes posea una fundamentación suficiente y razonada; y por otro

lado, la seguridad jurídica que debe entenderse en el caso particular, como la certeza de que la autoridad jurisdiccional que se ocupe de un primer litigio, solucione de manera idéntica en un posterior litigio en el que se den idénticos supuestos del primero (Sentencia dictada por la Sala de lo Constitucional de la CSJ, en el proceso de Amparo, Ref. 38-S-93, el 14/1/1997). Acertado es añadir que cuando la Constitución señala que los funcionarios judiciales son independientes y están sometidos a la Constitución y a las “leyes”, debe interpretarse el término “ley”, no en su sentido formal como acto emanado de la Asamblea Legislativa, sino como la vinculación del juez al sistema de fuentes del Derecho, es decir, primeramente vinculado a la Constitución y luego a todo el ordenamiento existente, incluyendo la jurisprudencia (FERRERES COMELLA, V.- XIOL RIOS, J., El carácter..., cit., p. 59). Ciertamente, la jurisprudencia de la Sala de lo Constitucional, en procesos de inconstitucionalidad, es obligatoria de forma general, tanto en su decisum – fallo– como en su ratio decidendi –fundamentación– sea estimatoria o no; y su obligatoriedad no descansa en el mero precedente, sino que obliga directamente porque existe una disposición constitucional expresa que respalda tal vinculatoriedad (GASCON ABELLAN, M., op cit, p. 74)., sin dejar de lado el efecto general de las interpretaciones constitucionales que realice en materia de amparo y habeas corpus, cuyo respaldo jurídico es implícito y viene dado por su rol de ser el máximo intérprete de la Constitución. Ya se ha señalado que cuando el juez salvadoreño se encuentra sometido a la Constitución y a la ley, ello implica su vinculación a todo el ordenamiento jurídico, en el entendido que el término ley debe ser interpretado de forma amplia como toda norma de carácter jurídica, incluida la jurisprudencial. Además, que cumplir la Constitución es asegurar de parte de los juzgadores sus principios, como la igualdad en la aplicación de la justicia, lo que involucra una justificación del precedente jurisprudencial. La Sala de lo Constitucional ha indicado también, que los criterios contenidos en las providencias jurisdiccionales son auténticas normas jurídicas concretadas jurisprudencialmente, la cuales son fuente del Derecho y, por ello, poseen fuerza vinculante (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional de la CSJ en el proceso de Amparo, ref. 408-2010, el 27-X-2010). En esta línea, se puede establecer que la jurisprudencia de la Sala de lo Constitucional ha dictado fallos que se pueden calificar de “auto fundamentos” del valor de su jurisprudencia, la cual se ordena así: a) Las interpretaciones de la Sala de lo Constitucional tienen un valor normativo y vinculante para todos los operadores del Derecho, aun cuando se trate de valoraciones realizadas en procesos de amparo y habeas corpus. No se puede perder de vista que independientemente de la clase de proceso judicial que se ventile ante la Sala de lo Constitucional, siempre su función simultánea será la de interpretar la

Constitución de una forma fehaciente. (Sentencia de la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo 187-99, el 11-VII-2000). b) Dicha Sala es el máximo intérprete de la Constitución, la cual tiene la última palabra sobre el sentido correcto de la norma fundamental; consecuentemente, sus criterios ligan a todas las autoridades judiciales y administrativas. (Sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo ref. 311-2001/491-2001, el 14/IX/2004; proceso de inconstitucionalidad, ref. 9-2003, el 22/X/2004 y otras). c) Si una autoridad, judicial o administrativa, realiza una interpretación diferente de la norma constitucional a la hecha por la Sala de lo Constitucional en una fecha ulterior al análisis del máximo intérprete, la referida autoridad viola la Constitución y por ende es sujeto de responsabilidad (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional, en proceso de amparo, ref. 366-99, el 11/XII/1999). En ese mismo sentido, si la Sala declara que una norma es conforme a la Constitución, ninguna autoridad puede negarse acatarla. Art. 77-F y 77-G L.Pr.C. d) La Sala de lo Constitucional tiene facultad para establecer los parámetros de la labor jurisprudencial de otros tribunales como la Sala de lo Contencioso Administrativo. Así, ha exhortado a ésta a que debe evitar hacer interpretaciones restrictivas de su respectiva ley, y más bien buscar la manera de llenar los vacíos legales que eventualmente se puedan suscitar, a través de una concreción jurisprudencial, encaminada a determinar el contenido de cada concepto jurídico indeterminado o abierto utilizado en la ley (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo ref. 384-97 el 9/II/1999). En lo que se refiere a la Sala de lo Contencioso Administrativo, ésta ha expresado que reconoce el valor de la jurisprudencia como fuente, estableciendo que la misma se fundamenta en el principio de stare decisis, el cual surge como consecuencia de un precedente sentado por los jueces en las decisiones judiciales. (Sentencia pronunciada por la Sala de lo contencioso Administrativo, en el proceso bajo ref. 98-T-2004, el 31/V/2008. En conclusión y en línea con las diversas sentencias de la Sala de lo Constitucional y de la Sala de lo contencioso Administrativo, esbozadas en esta resolución administrativa, es dable afirmar que la Jurisprudencia es Fuente del Derecho y de obligatorio acatamiento por parte de las autoridades administrativas. En vista de las consideraciones anteriores y de conformidad a los artículos 18 que contempla el Derecho de Petición y respuesta; Arts. 204 Ord. 1º, 205 y 246 de la Constitución de la República; 31 numeral 13 y 69 del Código Municipal; 2, 13 Inc. 2º, 16, 18 Inc. 1º, 19 Inc.1º, 21 Inc. 1º, 26, 27, 100, 101 Inc.1º, 125, 126 y 127 de la Ley General Tributaria Municipal, **se recomienda al Concejo Municipal:** a) DECLARAR NO HA LUGAR lo solicitado por la Sociedad “INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE, S.A. DE C.V.” y por el ING. [REDACTED], en los escritos

presentados, en lo referente a que se deje sin efecto la Obligación tributaria municipal del impuesto sobre el Servicio determinado y cuantificado por la Administración Tributaria Municipal. **b) DECLARAR NO HA LUGAR** lo solicitado por las Sociedades “INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE, S.A. DE C.V.” y el ING. [REDACTED]

[REDACTED], en los escritos presentados, en lo referente a que el Departamento de Cuentas Corrientes, descargue el impuesto sobre el Servicio.

c) Déjese sin efecto las Determinaciones Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal de los contribuyentes Sociedad “INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE, S.A. DE C.V.”, correspondiente a los establecimientos E/004 Y E/005, Cuenta 2010022161 y el INGENIERO [REDACTED]

correspondiente al establecimiento E/002, Cuenta 2001030181, correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel.

d) Realice la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad económica, de No Confiscación, y el Derecho a la propiedad.

e) Ordénese a la jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de impuestos municipales en base a la Tabla aprobada por decreto Legislativo número 965, de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en Diario Oficial número 53, tomo 158, de fecha 18 de marzo 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por decreto Legislativo número 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial número 50, tomo número 282, de fecha 9 de marzo de 1984; y por decreto legislativo número 279, de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario oficial número 15, tomo número 286, de fecha 22 de enero de 1985, de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL, Art. 3 Numeral 47 “COMERCIANTE SOCIALES O INDIVIDUALES”, debe tenerse en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. Así nuestra opinión. [REDACTED]

[REDACTED] Jefe del Departamento de Asesoría Legal. Alcaldía Municipal de San Miguel.- Por **catorce** votos, **ACUERDA:** **a) Declarar** no ha lugar lo solicitado por la Sociedad “INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE, S.A. DE C.V.” y por el ING. [REDACTED]

██████████, en los escritos presentados, en lo referente a que se deje sin efecto la Obligación Tributaria Municipal del impuesto sobre el servicio determinado y cuantificado por la Administración Tributaria Municipal. **b) DECLARAR NO HA LUGAR** lo solicitado por las Sociedades “INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE, S.A. DE C.V.” y el ING. RAFAEL HUMBERTO BLANCO MARTÍNEZ, en los escritos presentados, en lo referente a que el Departamento de Cuentas Corrientes, descargue el impuesto sobre el Servicio. **c) Déjese sin efecto** las Determinaciones Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal de los contribuyentes Sociedad “INVERSIONES CONSTRUCTIVAS CHAPARRASTIQUE, S.A. DE C.V.”, correspondiente a los establecimientos E/004 Y E/005, Cuenta 2010022161 y el INGENIERO ██████████, correspondiente al establecimiento E/002, Cuenta 2001030181, correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel. **d)** Realice la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los períodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad económica, de No Confiscación, y el Derecho a la propiedad. **e)** Ordénese a la Jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de impuestos municipales en base a la Tabla aprobada por Decreto Legislativo No. 965 de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en Diario Oficial No. 53, Tomo 158 de fecha 18 de marzo 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por Decreto Legislativo No. 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial No. 50, Tomo No. 282 de fecha 9 de marzo de 1984; y por Decreto Legislativo No. 279 de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario oficial No. 15, Tomo No. 286 de fecha 22 de enero de 1985, de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL, Art. 3 numeral 47 “COMERCIANTE SOCIALES O INDIVIDUALES”, debe tenerse en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. **El recomendable queda transcrito en acta respectiva.- CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 06/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **diez** de la agenda: Memorándum del 16/05/2022 suscrito por ██████████
██████████ Jefe Departamento Asesoría Legal: Se recibió en

Departamento de Asesoría Legal, Acuerdo No. 05/2020, acta No. 07 de fecha 10/02/2020, para que se sustancie y emita recomendable, sobre escrito presentado por la señora [REDACTED]

PROPIETARIA DE COMERCIAL CARLITOS, por inconformidad a Determinación Tributaria, realizada por Departamento de Administración Tributaria Municipal, por lo que procedimos a realizar el análisis jurídico correspondiente a efecto de dar recomendable sobre la solicitud dirigida al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel. Recomendable que se **TRANSCRIBE: RECOMENDABLE SOBRE ESCRITO PRESENTADO POR LA SEÑORA** [REDACTED]

PROPIETARIA DE COMERCIAL CARLITOS. Departamento de Asesoría Legal, Alcaldía Municipal de San Miguel, a las diez horas del dieciséis de mayo de dos mil veintidós. Se recibió en este departamento de Asesoría Legal, Acuerdo Municipal Numero 05/2020, Acta Numero 07, de fecha 10/02/2020, para que se sustancie y emita Recomendable, sobre escrito presentado por la señora [REDACTED]

PROPIETARIA DE COMERCIAL CARLITOS, por inconformidad a Determinación Tributaria, realizada por el Departamento de Administración Tributaria Municipal, por lo que procedemos a realizar el análisis jurídico correspondiente a efecto de dar Recomendable sobre la solicitud dirigida al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel, en la cual el solicitante, EXPONE EXPRESAMENTE LO SIGUIENTE. I.- 1. SUSTRATO FACTICO a) Que desde el año dos mil quince, la Municipalidad de San Miguel, por medio de la Administración Tributaria Municipal, me califico como contribuyente dentro del rubro Comercio, habiéndoseme ha asignado el número de contribuyente 2015021331. Debido a lo anterior, la Administración Tributaria Municipal, año con año me ha requerido la presentación de mi Balance General al cierre del año anterior, así como otros documentos contables con vista de los cuales ha procedido a determinar la obligación tributaria, así como a calcular el monto o cuantía del impuesto que debo pagar cada año. b) Que la precitada dinámica se ha venido reiterando cada año, habiéndoseme calculado para el año dos mil diecinueve un impuesto mensual con relación al Establecimiento E/001 por la suma de NUEVE DOLARES CON DIECISEIS CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, más el 5% de fiestas patronales; Establecimiento E/002 por la suma de CIENTO DIECISEIS DOLARES CON VEINTICUATRO CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, más el 5% de fiestas patronales; Establecimiento E/003 por la suma de CIENTO NOVENTA Y SIETE DOLARES CON OCHENTA Y UN CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, más el 5% de fiesta patronales; Establecimiento E/004 por la suma de NUEVE

DOLARES CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, más el 5% de fiestas patronales; Establecimiento E/005 por la suma de DIECIOCHO DOLARES CON TREINTA CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, más el 5% de fiesta patronales; Establecimiento E/006 por la suma de TREINTA DOLARES CON CUARENTA CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, más el 5% de fiestas patronales. c) En virtud de los Avisos de Cobro que la Municipalidad -por medio del Departamento de Cuentas Corrientes- me hace llegar a la dirección que he señalado para recibir notificaciones, a la fecha la Municipalidad de San Miguel, ha determinado en concepto de impuestos municipales al comercio, pendientes la suma de DIECIOCHO MIL SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE DOLARES CON CUARENTA Y DOS CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, impuesto que carece de sustrato legal tal como lo demostraré en el apartado que sigue. 2. SUSTRATO JURIDICO a) Que el cuerpo normativo vigente dentro del Municipio de San Miguel que contempla los impuestos municipales, es la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel, la cual fue aprobada por Decreto Legislativo número 965, de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en el Diario Oficial número 53, tomo número 158, de fecha 18 de marzo de 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por Decreto Legislativo número 54, de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial número 50, tomo número 282, de fecha 9 de marzo de 1984; y por Decreto Legislativo número 279, de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario Oficial número 15, tomo número 286, de fecha 22 de enero de 1985. b) Que el impuesto al comercio que me ha sido determinado y cuantificado y cuyo pago me es exigido mediante los Avisos de Cobro supra relacionados, estaba, regulado en el numeral 47 del Art. 3 de la citada Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel. c) El uso en pasado del verbo “estar” que utilicé en el literal anterior, obedece al hecho de que el precepto legal precitado, fue declarado inconstitucional mediante sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de Inconstitucionalidad con referencia 15-2012. De manera que, la consecuencia de ese acto de decisión, es la expulsión del numeral 47 del Art. 3 de la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel, lo cual deviene en la desaparición legal del impuesto al comercio. d) Que la providencia judicial arriba mencionada, fue publicada en el Diario Oficial número 204, tomo número 397, de fecha 31 de octubre del año 2012, desplegando desde el momento mismo de dicha publicación, los efectos erga omnes y ex nunc; de tal suerte que, a partir de aquella fecha, la Municipalidad de San Miguel, quedó

desprovista de la facultad de determinar, cuantificar y el exigir el pago del impuesto al comercio, en tanto que el mismo dejó de tener existencia legal. e) No, obstante lo anterior, la Municipalidad de San Miguel -con posterioridad a la fecha de la publicación de la citada sentencia- y en total transgresión a lo regulado en el Art. 10 inciso 1° de la Ley de Procedimientos Constitucionales, me ha venido determinando, cuantificando y exigiendo el pago del impuesto antes mencionado, actuaciones totalmente alejadas de la legalidad de la legalidad y que incursionan en el tipo penal regulado en el Art. 329 del Código Penal.

3. EJERCICIO DEL DERECHO DE PETICION De conformidad a lo regulado en el art. 18 de la Constitución, y Art. 64 inciso 2°, 65 inciso 1°, 67, 71, 73 y demás disposiciones aplicables de la Ley de Procedimientos Administrativos, vengo a iniciar al respectivo PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO a efecto de que esa máxima autoridad, mediante acuerdo municipal, ordene: a) Que la Administración Tributaria Municipal deje sin efecto la obligación tributaria municipal que, en el rubro comercio, ha determinado y cuantificado a mi cargo; y b) Que el Departamento de Cuentas Corrientes, descargue el impuesto al comercio de los Establecimientos E/001 E/002, E/003, correspondiente a COMERCIAL CARLITOS ubicada en 3ª. Avenida Sur No. 301; Establecimiento E/004 COMERCIAL CARLITOS ubicada en 2ª. Avenida Norte No. 203; Establecimientos E/005 E/006 COMERCIAL CARLITOS ubicada en [REDACTED]; todas las direcciones corresponden a la ciudad de San Miguel.”

II.- En relación a lo anterior, es importante señalar, que la Sala de lo Constitucional expresa que, “...acotado lo anterior, es preciso señalar que el contenido normativo de la disposición impugnada, específicamente en relación con el concepto general de “activo” y su vinculación con el principio de capacidad económica, ya fue analizado por esta Sala (Sala de lo Constitucional) en la sentencia del 27-VII-2012, Amp. 512-2010; asimismo, el concepto de “activo circulante”, fue abordado en sentencia de 22-X-2010, Amp. 785-2008; y al respecto, este tribunal (Sala de lo Constitucional) consideró: A. En la primera de las sentencias citadas se indicó que en el caso de los impuestos cuyo hecho generador lo constituye algún tipo de actividad económica –industrial, comercial o de servicio– realizada por comerciantes individuales o sociales –sujetos pasivos–, el legislador generalmente prescribe que la base imponible o la forma en la que se cuantifican monetariamente esos tributos es el activo de la empresa, por lo que la capacidad económica con la que cuentan dichos sujetos para poder contribuir se calcula por medio del análisis de los balances generales de sus empresas, los cuales muestran la situación financiera de estas en una determinada fecha, mediante el detalle de sus activos, pasivos y capital contable. Así –se señaló–, el activo se encuentra integrado por todos los

recursos de los que dispone una entidad para la realización de sus fines, los cuales deben representar beneficios económicos futuros fundadamente esperados y controlados por una entidad económica, provenientes de transacciones o eventos realizados, identificables y cuantificables en unidades monetarias. Dichos recursos provienen tanto de fuentes externas –pasivo–, como de fuentes internas –capital contable–. De tal forma –se añadió– el pasivo representa los recursos con los cuales cuenta una empresa para la realización de sus fines y que han sido aportados por fuentes externas a la entidad –acreedores–, derivados de transacciones realizadas que hacen nacer una obligación de transferir efectivo, bienes o servicios. Por su parte –se acotó–, el capital contable –también denominado patrimonio o activo neto– está constituido por los recursos de los cuales dispone una empresa para su adecuado funcionamiento y que tienen su origen en fuentes internas de financiamiento representadas por los aportes del mismo propietario –comerciante individual o social– y otras operaciones económicas que afecten a dicho capital; de esa manera los propietarios poseen un derecho sobre los activos netos, el cual se ejerce mediante reembolso o distribución. En otras palabras, el capital contable representa la diferencia aritmética entre el activo y el pasivo. Por consiguiente –se concluyó–, para la realización de sus fines, una empresa dispone de una serie de recursos –activo– que provienen de obligaciones contraídas con terceros acreedores –pasivo– y de las aportaciones que realizan los empresarios, entre otras operaciones económicas –capital contable–, siendo esta última categoría la que efectivamente refleja la riqueza o capacidad económica de un comerciante y que, desde la perspectiva constitucional, es apta para ser tomada como la base imponible de un impuesto a la actividad económica, puesto que, al ser el resultado de restarle al activo el total de sus pasivos, refleja el conjunto de bienes y derechos que pertenecen propiamente a aquel. Ahora bien, concretamente en cuanto al término “activo circulante” o corriente, en la sentencia de 22-X-2010, Amp. 785-2008, se dijo que constituye una especificidad del activo en general y se entiende como el conjunto de aquellos bienes y derechos que están en rotación o movimiento constante y que son de fácil conversión en dinero en efectivo durante el ciclo normal de operación de una empresa, es decir, en un período de un año, verbigracia, caja, bancos, mercancías, documentos por cobrar, cuentas por cobrar, inversiones temporales, deudores diversos, etc. En ese sentido –se estableció–, aun cuando se trata de activos disponibles, de igual manera, se grava el activo de la empresa sin haber realizado la deducción del pasivo correspondiente, de manera que “el activo circulante” no es un elemento revelador de una verdadera capacidad económica.” (Inconstitucionalidad 15-2012)”. Así también, en la sentencia, de las diez horas y un minuto del veintiséis de mayo de dos mil catorce, Referencia

915-2008, la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia expresó lo siguiente “Ahora bien, para determinar si un tributo es confiscatorio o no, su elemento cuantitativo debe contrastarse con los réditos reales —o, en su caso, potenciales— y no con los ingresos brutos, ya que estos son equívocos para el establecimiento de la porción que el Estado detrae, en un caso particular, de las ganancias del contribuyente —que es lo que realmente interesa...El principio de no confiscación, como límite material al poder tributario del Estado, prohíbe que los tributos detraigan una parte sustancial del capital gravado, de la renta devengada o de la que se hubiera podido devengar explotando racionalmente su fuente productora. En todo caso, debe asegurarse un mínimo vital exento de toda tributación a las personas, a efecto de que estas puedan cubrir sus necesidades básicas...”. Así también, traemos a colación la sentencia 105-2016 de las quince horas cuatro minutos del veintiséis de octubre de dos mil diecisiete de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema de Justicia que en lo medular expresa lo siguiente: “La Sala de lo Constitucional (en la sentencia de amparo del 6-IV-2016, referencia 142- 2015, por ejemplo) se ha pronunciado sobre la violación —bajo un control concreto en la dimensión subjetiva de un derecho fundamental— del principio de capacidad contributiva y derecho de propiedad cuando las leyes tributarias que gravan las actividades económicas a nivel local, con impuestos municipales y cuya base imponible ha sido el “activo”, “activo neto”, “activo circulante” y “activo imponible” y el legislador no reguló expresamente la deducción de aquellas erogaciones que permitan la obtención o conservación del activo: el pasivo...”... No obstante, la Sala de lo Constitucional en las sentencias de amparo del 19-IV-2017 con referencia 446-2015 y de inconstitucionalidad del 26-V-2017 en el proceso de referencia 50- 2015 y también en las inconstitucionalidades iniciadas por requerimiento de esta Sala conforme con el artículo 77-A de la Ley de Procedimientos Constitucionales, del 29-V-2017 en los procesos de referencias 22-2017, 40-2017, 44-2017, 46-2017 y 51-2017, ha cambiado de criterio jurisprudencial... Y es que el legislador ha juridizado, en el citado artículo 127 (LGTM), el principio económico contable de causalidad que permite, por su naturaleza, las deducciones de todas aquellas erogaciones que conservaron o mantuvieron la fuente generadora de la riqueza gravada (activos)...En consecuencia, la juridización de categorías que forman parte de la técnica económica contable permiten a esta Sala explicitar, a partir de esa técnica, el derecho de deducibilidad previsto en la Ley General Tributaria Municipal y, de ahí, entender que la falta de inclusión explícita del legislador de los pasivos para determinar efectivamente la aptitud para contribuir con el gasto público municipal no es inconstitucional... La jurisprudencia constitucional, a partir de la definición del pasivo (propriadamente el pasivo proveniente de las deudas que

el ente económico posee frente a terceros como proveedores), establece que es el “capital contable” (recursos de la que una empresa dispone para su adecuado funcionamiento cuyo origen procede de fuentes internas de financiamiento representados por los aportes del mismo propietario y otra operación económica que afecten a dicho capital) el que refleja en realidad la riqueza o capacidad económica y constituye el objeto del tributo y sobre la que debe, necesariamente, recaer la progresividad del tributo... En conclusión, acorde a la técnica contable y al giro jurisprudencial de la Sala de lo Constitucional ya relacionado, la aparente omisión de la deducibilidad de los pasivos en los activos regulado como base imponible del tributo no es una omisión legislativa que conlleve la inconstitucionalidad de la norma jurídica... porque —del concepto técnico de activos y el principio de causalidad de los gastos contenido en la norma de carácter general del artículo 127 de la Ley General Tributaria Municipal— se infiere que para producir los activos es necesario, indefectiblemente, reconocer el pasivo del ente tributario... Además, no es inconstitucional porque jurídicamente el principio de capacidad económica exige que el legislador considere solamente la riqueza disponible y no la obtenida, regulación contenida en la norma de carácter general del artículo 127 de la LGTM que se complementa con la norma de carácter especial...” ... procede analizar si la actuación de la Administración Tributaria Municipal es, conforme con el principio material de capacidad contributiva en su dimensión subjetiva, legal. De la lectura de la certificación del expediente administrativo se denota que la Administración Tributaria Municipal no interpretó el referido artículo 127 de la LGTM de tal forma que permitiera, o incluyera, la deducción de los pasivos para la obtención del capital contable... Se denota que, en esos formularios, la Administración Tributaria Municipal no incluyó, dentro de las deducciones, el pasivo para obtener el capital contable conforme se deduce del referido artículo 127 de la LGTM. En consecuencia, se establece que las autoridades demandadas han irrespetado, en la forma de determinación voluntaria, el principio de capacidad contributiva en su dimensión subjetiva... En conclusión, sí existe violación del principio de capacidad económica conforme a su manifestación subjetiva o relativa y dentro del control de legalidad, porque la Administración Tributaria Municipal demandada no concretizó la riqueza disponible del sujeto tributario demandante al no integrar jurídicamente la deducibilidad de los pasivos... En este sentido, aun cuando la Administración ha establecido los elementos del hecho generador y, de ahí, la existencia de la obligación tributaria (debeatur), ha determinado ilegalmente la cuantía del tributo (quantum debeatur) porque no consideró los pasivos de la sociedad demandante en los términos expuestos. De ahí que esta Sala deberá declarar que las actuaciones de la Administración Tributaria Municipal

demandada, específicamente, la determinación de la cuantía del tributo, vulnera el principio de capacidad contributiva, en su manifestación subjetiva, y, por ende, el derecho de propiedad de la actora social...2. Habiéndose concluido que la determinación de la cuantía del tributo establecida en los actos administrativos impugnados resulta ilegal —pues las autoridades demandadas no consideraron, para la fijación de la misma, la deducción del pasivo de la sociedad actora—, como medida para el restablecimiento del derecho vulnerado, dichas autoridades deberán cuantificar la obligación tributaria de la sociedad demandante conforme con el ordenamiento jurídico y atendiendo los parámetros de esta sentencia...” (lo resaltado y subrayado es nuestro). Es importante mencionar que en la sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de inconstitucionalidad con referencia 15-2012., la Sala de lo Constitucional no le ha ordenado a la Administración Tributaria Municipal que descalifique empresas, dejar sin efecto la obligación tributaria municipal o que se descargue el impuesto en una forma total; cuyo hecho generador lo constituye algún tipo de actividad económica —industrial, comercial o de servicio; sino que le está indicando la forma correcta de realizar la calificación de contribuyente y determinación de tributos, todo apegado a lo que los art. 125, 126 y 127 de la Ley General Tributaria Municipal expresan; determinando el primero que “Podrán ser afectadas por impuestos municipales, las empresas comerciales, industriales, financieras y de servicios, sea cual fuere su giro o especialidad; cualquier otra actividad de naturaleza económica que se realice en la comprensión del municipio, así como la propiedad inmobiliaria en el mismo.”. El art. 126 de esa misma normativa expresa que “Para la aplicación de los impuestos a que se refiere el artículo anterior, las leyes de creación deberán tomar en consideración, la naturaleza de las empresas, la cuantía de sus activos, la utilidad que perciban, cualquier otra manifestación de la capacidad económica de los sujetos pasivos y la realidad socio económica de los municipios.”. Así también el art. 127 de la misma normativa expresa que “En la determinación de la base imponible y en la estructuración de las tarifas correspondientes, también deberán ser consideradas aquellas deducciones y pasivos, en los límites mínimos y máximos que se estimen adecuados, a fin de asegurar la conservación del capital productivo y de cualquier otra fuente generadora de ingresos, el estímulo a las inversiones productivas, y que por otra parte, permita a los municipios obtener los recursos que necesita para el cumplimiento de sus fines y asegurar una auténtica autonomía municipal.”. Por otra parte, el Art. 69 del código Municipal expresa que “ Las Leyes y Ordenanzas que establezcan o modifiquen tributos municipales determinarán en

su contenido: El hecho generador del tributo; los sujetos activo y pasivo; la cuantía del tributo o forma de establecerla; las deducciones; las obligaciones de los sujetos activo, pasivo y de los terceros; las infracciones y sanciones correspondientes; los recursos que deban concederse conforme a la Ley General Tributaria Municipal; así como las exenciones que pudieran otorgarse respecto a los impuestos. Dichas leyes y ordenanzas deberán fundamentarse en la capacidad económica de los contribuyentes y en los principios de generalidad, igualdad, equitativa distribución de la carga tributaria y de no confiscación.”

III. En razón a todo lo anterior, se puede afirmar que, siendo la falta de deducción del pasivo en el procedimiento de determinación tributaria, establecido por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo en las sentencias antes relacionadas y los artículos 126 y 127 de la LGTM, consideramos que lo primero que debe realizar la Administración Tributaria Municipal, es una nueva Determinación Tributaria de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos antes mencionados de la LGTM. **IV.** Así también, es importante destacar el cambio de criterio jurisprudencial que ha tenido la Sala de lo Constitucional, esbozado en el romano IV, de esta resolución administrativa, en el que establece que el derecho de deducibilidad previsto en la Ley General Tributaria Municipal, específicamente en el Art. 127 de la LGTM, permite entender que la falta de inclusión explícita del legislador de los pasivos para determinar efectivamente la aptitud para contribuir con el gasto público municipal no es inconstitucional. Y es que el legislador, como bien lo dice la Sala en su cambio de criterio jurisprudencial, ha juridizado, en el citado artículo 127 (LGMT), el principio económico contable de causalidad que permite, por su naturaleza, las deducciones de todas aquellas erogaciones que conservaron o mantuvieron la fuente generadora de la riqueza gravada (activos); es decir, que acorde a la técnica contable y al giro jurisprudencial de la Sala de lo Constitucional ya relacionado, la aparente omisión de la deducibilidad de los pasivos en los activos regulado como base imponible del tributo no es una omisión legislativa que conlleve la inconstitucionalidad de la norma jurídica especial, como lo es la Tarifa de Arbitrios de la municipalidad de San Miguel en su Artículo 3 Numeral 47. Además, como lo establece la sentencia antes mencionada, no es inconstitucional porque jurídicamente el principio de capacidad económica exige que el legislador considere solamente la riqueza disponible y no la obtenida, regulación contenida en la norma de carácter general del artículo 127 de la LGTM que se complementa con la norma de carácter especial. **V.** Es menester traer a colación, que la teoría jurídica,

establece que garantizar la generalidad del Derecho, la igualdad y la seguridad jurídica en su aplicación, se ha logrado a través de atribuirle al precedente un valor vinculante, como una especie de control constitucional de tales principios (Vid. REQUEJO PAJES, J. "Juridicidad, Precedente y Jurisprudencia" en Rev. Esp. Derecho Const., Numero 29, Mayo-Agosto, 1990, p. 231); es decir, que cuando la Corte Suprema de Justicia resuelve interpretando y aplicando una norma jurídica y luego se presenta un caso análogo y se solicita una interpretación en igual sentido de la norma, se dice que se invoca la figura del precedente jurisprudencial (Vid. BLASCO GASCÓ, F. La norma Jurisprudencial, Valencia, Tirant lo Blanch, 2000, p. 28.). También la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, ha completado lo anterior, afirmando que, " un órgano jurisdiccional no puede, en casos sustancialmente iguales, modificar arbitrariamente el sentido de sus resoluciones, salvo cuando su alejamiento de los precedentes posea una fundamentación suficiente y razonada; y por otro lado, la seguridad jurídica que debe entenderse en el caso particular, como la certeza de que la autoridad jurisdiccional que se ocupe de un primer litigio, solucione de manera idéntica en un posterior litigio en el que se den idénticos supuestos del primero (Sentencia dictada por la Sala de lo Constitucional de la CSJ, en el proceso de Amparo, Ref. 38-S-93, el 14/1/1997). Acertado es añadir que cuando la Constitución señala que los funcionarios judiciales son independientes y están sometidos a la Constitución y a las "leyes", debe interpretarse el término "ley", no en su sentido formal como acto emanado de la Asamblea Legislativa, sino como la vinculación del juez al sistema de fuentes del Derecho, es decir, primeramente vinculado a la Constitución y luego a todo el ordenamiento existente, incluyendo la jurisprudencia (FERRERES COMELLA, V.- XIOL RIOS, J., El carácter..., cit., p. 59). Ciertamente, la jurisprudencia de la Sala de lo Constitucional, en procesos de inconstitucionalidad, es obligatoria de forma general, tanto en su decisum –fallo– como en su ratio decidendi –fundamentación– sea estimatoria o no; y su obligatoriedad no descansa en el mero precedente, sino que obliga directamente porque existe una disposición constitucional expresa que respalda tal vinculatoriedad (GASCON ABELLAN, M., op cit, p. 74)., sin dejar de lado el efecto general de las interpretaciones constitucionales que realice en materia de amparo y habeas corpus, cuyo respaldo jurídico es implícito y viene dado por su rol de ser el máximo intérprete de la Constitución. Ya se ha señalado que cuando el juez salvadoreño se encuentra sometido a la Constitución y a la ley, ello implica su vinculación a todo el ordenamiento jurídico, en el entendido que el término ley debe ser interpretado de forma amplia como toda norma de carácter jurídica, incluida la jurisprudencial. Además, que cumplir la Constitución es asegurar de parte de los juzgadores sus principios, como la

igualdad en la aplicación de la justicia, lo que involucra una justificación del precedente jurisprudencial. La Sala de lo Constitucional ha indicado también, que los criterios contenidos en las providencias jurisdiccionales son auténticas normas jurídicas concretadas jurisprudencialmente, las cuales son fuente del Derecho y, por ello, poseen fuerza vinculante (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional de la CSJ en el proceso de Amparo, ref. 408-2010, el 27-X-2010). En esta línea, se puede establecer que la jurisprudencia de la Sala de lo Constitucional ha dictado fallos que se pueden calificar de “auto fundamentos” del valor de su jurisprudencia, la cual se ordena así: a) Las interpretaciones de la Sala de lo Constitucional tienen un valor normativo y vinculante para todos los operadores del Derecho, aun cuando se trate de valoraciones realizadas en procesos de amparo y habeas corpus. No se puede perder de vista que independientemente de la clase de proceso judicial que se ventile ante la Sala de lo Constitucional, siempre su función simultánea será la de interpretar la Constitución de una forma fehaciente. (Sentencia de la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo 187-99, el 11-VII-2000). b) Dicha Sala es el máximo intérprete de la Constitución, la cual tiene la última palabra sobre el sentido correcto de la norma fundamental; consecuentemente, sus criterios ligan a todas las autoridades judiciales y administrativas. (Sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo ref. 311-2001/491-2001, el 14/IX/2004; proceso de inconstitucionalidad, ref. 9-2003, el 22/X/2004 y otras). c) Si una autoridad, judicial o administrativa, realiza una interpretación diferente de la norma constitucional a la hecha por la Sala de lo Constitucional en una fecha ulterior al análisis del máximo intérprete, la referida autoridad viola la Constitución y por ende es sujeto de responsabilidad (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional, en proceso de amparo, ref. 366-99, el 11/XII/1999). En ese mismo sentido, si la Sala declara que una norma es conforme a la Constitución, ninguna autoridad puede negarse acatarla. Art. 77-F y 77-G L.Pr.C. d) La Sala de lo Constitucional tiene facultad para establecer los parámetros de la labor jurisprudencial de otros tribunales como la Sala de lo Contencioso Administrativo. Así, ha exhortado a ésta a que debe evitar hacer interpretaciones restrictivas de su respectiva ley, y más bien buscar la manera de llenar los vacíos legales que eventualmente se puedan suscitar, a través de una concreción jurisprudencial, encaminada a determinar el contenido de cada concepto jurídico indeterminado o abierto utilizado en la ley (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo ref. 384-97 el 9/II/1999). En lo que se refiere a la Sala de lo Contencioso Administrativo, ésta ha expresado que reconoce el valor de la jurisprudencia como fuente, estableciendo que la misma se fundamenta en el principio de stare decisis, el cual surge como consecuencia de un precedente sentado por los jueces en las

decisiones judiciales. (Sentencia pronunciada por la Sala de lo contencioso Administrativo, en el proceso bajo ref. 98-T-2004, el 31/V/2008. En conclusión y en línea con las diversas sentencias de la Sala de lo Constitucional y de la Sala de lo contencioso Administrativo, esbozadas en esta resolución administrativa, es dable afirmar que la Jurisprudencia es Fuente del Derecho y de obligatorio acatamiento por parte de las autoridades administrativas. En vista de las consideraciones anteriores y de conformidad a los artículos 18 que contempla el Derecho de Petición y respuesta; Arts. 204 Ord. 1º, 205 y 246 de la Constitución de la República; 31 numeral 13 y 69 del Código Municipal; 2, 13 Inc. 2º, 16, 18 Inc. 1º, 19 Inc.1º, 21 Inc. 1º, 26, 27, 100, 101 Inc.1º, 125, 126 y 127 de la Ley General Tributaria Municipal, **se recomienda al Concejo Municipal:** **a) DECLARAR NO HA LUGAR** lo solicitado por la señora FLOR DE MARIA SARAVIA DE BONILLA, PROPIETARIA DE COMERCIAL CARLITOS, en el escrito presentado, en lo referente a que se deje sin efecto la Obligación tributaria municipal del impuesto sobre el Servicio determinado y cuantificado por la Administración Tributaria Municipal. **b) DECLARAR NO HA LUGAR** lo solicitado por la señora FLOR DE MARIA SARAVIA DE BONILLA, PROPIETARIA DE COMERCIAL CARLITOS, en el escrito presentado, en lo referente a que el Departamento de Cuentas Corrientes, descargue el impuesto sobre el Servicio a los Establecimientos E/001, E/002, E/003, correspondiente a COMERCIAL CARLITOS, ubicado en 3ª Avenida Sur, No 301; E/004 COMERCIAL CARLITOS ubicado en 2ª Avenida Norte No. 203; Establecimientos E/005, E/006, correspondiente a COMERCIAL CARLITOS, ubicado en Calle Chaparrastique No. 406, todas las direcciones de la Ciudad de San Miguel, de la cuenta 2015021331. **c) Déjese sin efecto** las dos Determinaciones Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal a la contribuyente señora [REDACTED] PROPIETARIA DE COMERCIAL CARLITOS, correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel, de los períodos correspondientes legalmente. **d) Realice** la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad económica, de No Confiscación, y el Derecho a la propiedad. **e) Ordénese** a la jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de impuestos municipales en base a la Tabla aprobada por decreto Legislativo número 965, de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en Diario Oficial

número 53, tomo 158, de fecha 18 de marzo 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por decreto Legislativo número 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial número 50, tomo número 282, de fecha 9 de marzo de 1984; y por decreto legislativo número 279, de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario oficial número 15, tomo número 286, de fecha 22 de enero de 1985, de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL, Art. 3 Numeral 47 “COMERCIANTES SOCIALES O INDIVIDUALES”, debe tenerse en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. Así nuestra opinión. [REDACTED]

[REDACTED] Jefe del Departamento de Asesoría Legal. Alcaldía Municipal de San Miguel.- Por **catorce** votos, **ACUERDA:** a) Declarar no ha lugar lo solicitado por la señora [REDACTED]

PROPIETARIA DE COMERCIAL CARLITOS, en el escrito presentado, en lo referente a que se deje sin efecto la Obligación Tributaria Municipal del impuesto sobre el servicio determinado y cuantificado por la Administración Tributaria Municipal. b) Declarar no ha lugar lo solicitado por la señora [REDACTED]

[REDACTED] PROPIETARIA DE COMERCIAL CARLITOS, en el escrito presentado, en lo referente a que el Departamento de Cuentas Corrientes, descargue el impuesto sobre el servicio a los Establecimientos E/001, E/002, E/003, correspondiente a COMERCIAL CARLITOS, ubicado en 3ª Avenida Sur, No 301; E/004 COMERCIAL CARLITOS ubicado en 2ª Avenida Norte No. 203; Establecimientos E/005, E/006, correspondiente a COMERCIAL CARLITOS, ubicado en Calle Chaparrastique No. 406, todas las direcciones de la Ciudad de San Miguel, de la cuenta 2015021331. c) Déjese sin efecto las dos Determinaciones Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal a la contribuyente señora [REDACTED]

[REDACTED] PROPIETARIA DE COMERCIAL CARLITOS, correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel, de los períodos correspondientes legalmente. d) Realice la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los períodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad económica, de No Confiscación, y el Derecho a la propiedad. e) Ordénese a la Jefe del Departamento Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de

impuestos municipales en base a la Tabla aprobada por Decreto Legislativo No. 965 de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en Diario Oficial No. 53, Tomo 158 de fecha 18 de marzo 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por Decreto Legislativo No. 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial No. 50, Tomo No. 282 de fecha 9 de marzo de 1984; y por Decreto Legislativo No. 279 de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario oficial No. 15, Tomo No. 286 de fecha 22 de enero de 1985, de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL, Art. 3 Numeral 47 “COMERCIANTES SOCIALES O INDIVIDUALES”, debe tenerse en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. **El recomendable queda transcrito en acta respectiva.- CERTIFIQUESE Y NOTIFÍQUESE.- ACUERDO NÚMERO 07/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **once** de la agenda: Memorándum del 17/05/2022 suscrito por [REDACTED] Jefe Departamento Asesoría Legal: Se recibió en Departamento Asesoría Legal, para que se sustancie y emita recomendable, sobre escrito presentado por Lic. Edgar Alexander Fuentes Joya Apoderado del señor Jorge Luis Flores Vásquez, por inconformidad a Determinación Tributaria, realizada por Departamento Administración Tributaria Municipal, por lo que procedimos a realizar el análisis jurídico correspondiente a efecto de dar recomendable sobre la solicitud dirigida al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel. Recomendable que se **TRANSCRIBE: RECOMENDABLE SOBRE ESCRITO PRESENTADO POR EL LICENCIADO [REDACTED] APODERADO DEL SEÑOR [REDACTED]**. Departamento de Asesoría Legal, Alcaldía Municipal de San Miguel, a las once horas del día dieciséis de mayo de dos mil veintidós. Se recibió en este departamento de Asesoría Legal, Acuerdo Municipal número 10/2021, del acta número 03, de Sesión Extraordinaria de fecha 12 de mayo del año 2021, enviado por Secretaría Municipal, para que se emita **RECOMENDABLE** sobre escrito presentado por el Licenciado Edgar Alexander Fuentes Joya, Apoderado del señor Jorge Luis Flores Vásquez, por lo cual procedemos a dar un Recomendable sobre la solicitud dirigida al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel, en la cual el peticionario, por medio de su Apoderado, **EXPONEN EXPRESAMENTE LO SIGUIENTE: I.** “i. Que por parte de la Alcaldía Municipal de San Miguel, se le ha estado cobrando el impuesto al activo circulante a mi representado, impuesto que se entiende como el conjunto de aquellos bienes y derechos que están en rotación o movimiento constante y que son de fácil conversión en

dinero en efectivo durante el ciclo normal de operación de una empresa, es decir, en un periodo de un año, caja, bancos, mercancías, documentos por cobrar, cuentas por cobrar, inversiones temporales, deudores diversos, etc. ii. Que el cobro de dicho impuesto le ha sido realizado al señor [REDACTED], desde el treinta y uno de octubre del año dos mil doce, a pesar que el cobro de este impuesto ha sido declarado INCONSTITUCIONAL por la Sala de Lo Constitucional, según Sentencia número 15-2012, debido a que grava un elemento que no es revelador de capacidad económica, por lo que vulnera el principio de capacidad económica previsto en el art. 131 Ord. 6º Cn.

iii. Agrego a la presente solicitud copias certificadas de los detalles de pagos de la cuenta corriente número 2004011662 a nombre de mi representado donde constan todos los pagos que ha realizado. Por lo antes expuesto, por medio del presente escrito le solicito que CESE el cobro del Impuesto al Activo Circulante que se realiza a mi mandante señor [REDACTED].” II.

En relación a lo anterior, es importante señalar, que la Sala de lo Constitucional expresa que, “...acotado lo anterior, es preciso señalar que el contenido normativo de la disposición impugnada, específicamente en relación con el concepto general de “activo” y su vinculación con el principio de capacidad económica, ya fue analizado por esta Sala (Sala de lo Constitucional) en la sentencia del 27-VII-2012, Amp. 512-2010; asimismo, el concepto de “activo circulante”, fue abordado en sentencia de 22-X-2010, Amp. 785-2008; y al respecto, este tribunal (Sala de lo Constitucional) consideró: A. En la primera de las sentencias citadas se indicó que en el caso de los impuestos cuyo hecho generador lo constituye algún tipo de actividad económica –industrial, comercial o de servicio– realizada por comerciantes individuales o sociales –sujetos pasivos–, el legislador generalmente prescribe que la base imponible o la forma en la que se cuantifican monetariamente esos tributos es el activo de la empresa, por lo que la capacidad económica con la que cuentan dichos sujetos para poder contribuir se calcula por medio del análisis de los balances generales de sus empresas, los cuales muestran la situación financiera de estas en una determinada fecha, mediante el detalle de sus activos, pasivos y capital contable. Así –se señaló–, el activo se encuentra integrado por todos los recursos de los que dispone una entidad para la realización de sus fines, los cuales deben representar beneficios económicos futuros fundadamente esperados y controlados por una entidad económica, provenientes de transacciones o eventos realizados, identificables y cuantificables en unidades monetarias. Dichos recursos provienen tanto de fuentes externas –pasivo–, como de fuentes internas –capital contable–. De tal forma –se añadió– el pasivo representa los recursos con los cuales cuenta una empresa para la realización de sus fines y que han sido aportados por fuentes externas a la entidad –acreedores–

, derivados de transacciones realizadas que hacen nacer una obligación de transferir efectivo, bienes o servicios. Por su parte –se acotó–, el capital contable –también denominado patrimonio o activo neto– está constituido por los recursos de los cuales dispone una empresa para su adecuado funcionamiento y que tienen su origen en fuentes internas de financiamiento representadas por los aportes del mismo propietario –comerciante individual o social– y otras operaciones económicas que afecten a dicho capital; de esa manera los propietarios poseen un derecho sobre los activos netos, el cual se ejerce mediante reembolso o distribución. En otras palabras, el capital contable representa la diferencia aritmética entre el activo y el pasivo. Por consiguiente –se concluyó–, para la realización de sus fines, una empresa dispone de una serie de recursos –activo– que provienen de obligaciones contraídas con terceros acreedores –pasivo– y de las aportaciones que realizan los empresarios, entre otras operaciones económicas –capital contable–, siendo esta última categoría la que efectivamente refleja la riqueza o capacidad económica de un comerciante y que, desde la perspectiva constitucional, es apta para ser tomada como la base imponible de un impuesto a la actividad económica, puesto que, al ser el resultado de restarle al activo el total de sus pasivos, refleja el conjunto de bienes y derechos que pertenecen propiamente a aquel. Ahora bien, concretamente en cuanto al término “activo circulante” o corriente, en la sentencia de 22-X-2010, Amp. 785-2008, se dijo que constituye una especificidad del activo en general y se entiende como el conjunto de aquellos bienes y derechos que están en rotación o movimiento constante y que son de fácil conversión en dinero en efectivo durante el ciclo normal de operación de una empresa, es decir, en un periodo de un año, verbigracia, caja, bancos, mercancías, documentos por cobrar, cuentas por cobrar, inversiones temporales, deudores diversos, etc. En ese sentido –se estableció–, aun cuando se trata de activos disponibles, de igual manera, se grava el activo de la empresa sin haber realizado la deducción del pasivo correspondiente, de manera que “el activo circulante” no es un elemento revelador de una verdadera capacidad económica.” (Inconstitucionalidad 15-2012)”. Así también, en la sentencia, de las diez horas y un minuto del veintiséis de mayo de dos mil catorce, Referencia 915-2008, la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia expresó lo siguiente “Ahora bien, para determinar si un tributo es confiscatorio o no, su elemento cuantitativo debe contrastarse con los réditos reales —o, en su caso, potenciales-- y no con los ingresos brutos, ya que estos son equívocos para el establecimiento de la porción que el Estado detrae, en un caso particular, de las ganancias del contribuyente —que es lo que realmente interesa...El principio de no confiscación, como límite material al poder tributario del Estado, prohíbe que los tributos detraigan una parte sustancial del capital gravado, de la renta

devengada o de la que se hubiera podido devengar explotando racionalmente su fuente productora. En todo caso, debe asegurarse un mínimo vital exento de toda tributación a las personas, a efecto de que estas puedan cubrir sus necesidades básicas...”. Así también, traemos a colación la sentencia 105-2016 de las quince horas cuatro minutos del veintiséis de octubre de dos mil diecisiete de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema de Justicia que en lo medular expresa lo siguiente: “La Sala de lo Constitucional (en la sentencia de amparo del 6-IV-2016, referencia 142- 2015, por ejemplo) se ha pronunciado sobre la violación —bajo un control concreto en la dimensión subjetiva de un derecho fundamental— del principio de capacidad contributiva y derecho de propiedad cuando las leyes tributarias que gravan las actividades económicas a nivel local, con impuestos municipales y cuya base imponible ha sido el “activo”, “activo neto”, “activo circulante” y “activo imponible” y el legislador no reguló expresamente la deducción de aquellas erogaciones que permitan la obtención o conservación del activo: el pasivo...”... No obstante, la Sala de lo Constitucional en las sentencias de amparo del 19-IV-2017 con referencia 446-2015 y de inconstitucionalidad del 26-V-2017 en el proceso de referencia 50- 2015 y también en las inconstitucionalidades iniciadas por requerimiento de esta Sala conforme con el artículo 77-A de la Ley de Procedimientos Constitucionales, del 29-V-2017 en los procesos de referencias 22-2017, 40-2017, 44-2017, 46-2017 y 51-2017, ha cambiado de criterio jurisprudencial... Y es que el legislador ha juridizado, en el citado artículo 127 (LGTM), el principio económico contable de causalidad que permite, por su naturaleza, las deducciones de todas aquellas erogaciones que conservaron o mantuvieron la fuente generadora de la riqueza gravada (activos)...En consecuencia, la juridización de categorías que forman parte de la técnica económica contable permiten a esta Sala explicitar, a partir de esa técnica, el derecho de deducibilidad previsto en la Ley General Tributaria Municipal y, de ahí, entender que la falta de inclusión explícita del legislador de los pasivos para determinar efectivamente la aptitud para contribuir con el gasto público municipal no es inconstitucional... La jurisprudencia constitucional, a partir de la definición del pasivo (propiamente el pasivo proveniente de las deudas que el ente económico posee frente a terceros como proveedores), establece que es el “capital contable” (recursos de la que una empresa dispone para su adecuado funcionamiento cuyo origen procede de fuentes internas de financiamiento representados por los aportes del mismo propietario y otra operación económica que afecten a dicho capital) el que refleja en realidad la riqueza o capacidad económica y constituye el objeto del tributo y sobre la que debe, necesariamente, recaer la progresividad del tributo...En conclusión, acorde a la técnica contable y al giro jurisprudencial de la Sala de lo Constitucional ya

relacionado, la aparente omisión de la deducibilidad de los pasivos en los activos regulado como base imponible del tributo no es una omisión legislativa que conlleve la inconstitucionalidad de la norma jurídica... porque —del concepto técnico de activos y el principio de causalidad de los gastos contenido en la norma de carácter general del artículo 127 de la Ley General Tributaria Municipal— se infiere que para producir los activos es necesario, indefectiblemente, reconocer el pasivo del ente tributario... Además, no es inconstitucional porque jurídicamente el principio de capacidad económica exige que el legislador considere solamente la riqueza disponible y no la obtenida, regulación contenida en la norma de carácter general del artículo 127 de la LGTM que se complementa con la norma de carácter especial...” ... procede analizar si la actuación de la Administración Tributaria Municipal es, conforme con el principio material de capacidad contributiva en su dimensión subjetiva, legal. De la lectura de la certificación del expediente administrativo se denota que la Administración Tributaria Municipal no interpretó el referido artículo 127 de la LGTM de tal forma que permitiera, o incluyera, la deducción de los pasivos para la obtención del capital contable... Se denota que, en esos formularios, la Administración Tributaria Municipal no incluyó, dentro de las deducciones, el pasivo para obtener el capital contable conforme se deduce del referido artículo 127 de la LGTM. En consecuencia, se establece que las autoridades demandadas han irrespetado, en la forma de determinación voluntaria, el principio de capacidad contributiva en su dimensión subjetiva... En conclusión, sí existe violación del principio de capacidad económica conforme a su manifestación subjetiva o relativa y dentro del control de legalidad, porque la Administración Tributaria Municipal demandada no concretizó la riqueza disponible del sujeto tributario demandante al no integrar jurídicamente la deducibilidad de los pasivos... En este sentido, aun cuando la Administración ha establecido los elementos del hecho generador y, de ahí, la existencia de la obligación tributaria (debeatur), ha determinado ilegalmente la cuantía del tributo (quantum debeatur) porque no consideró los pasivos de la sociedad demandante en los términos expuestos. De ahí que esta Sala deberá declarar que las actuaciones de la Administración Tributaria Municipal demandada, específicamente, la determinación de la cuantía del tributo, vulnera el principio de capacidad contributiva, en su manifestación subjetiva, y, por ende, el derecho de propiedad de la actora social...2. Habiéndose concluido que la determinación de la cuantía del tributo establecida en los actos administrativos impugnados resulta ilegal —pues las autoridades demandadas no consideraron, para la fijación de la misma, la deducción del pasivo de la sociedad actora—, como medida para el restablecimiento del derecho vulnerado, dichas autoridades deberán cuantificar la obligación tributaria de la

sociedad demandante conforme con el ordenamiento jurídico y atendiendo los parámetros de esta sentencia...” (lo resaltado y subrayado es nuestro). Es importante mencionar que en la sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de inconstitucionalidad con referencia 15-2012., la Sala de lo Constitucional no le ha ordenado a la Administración Tributaria Municipal que descalifique empresas, dejar sin efecto la obligación tributaria municipal o que se descargue el impuesto en una forma total; cuyo hecho generador lo constituye algún tipo de actividad económica –industrial, comercial o de servicio; sino que le está indicando la forma correcta de realizar la calificación de contribuyente y determinación de tributos, todo apegado a lo que los art. 125, 126 y 127 de la Ley General Tributaria Municipal expresan; determinando el primero que “Podrán ser afectadas por impuestos municipales, las empresas comerciales, industriales, financieras y de servicios, sea cual fuere su giro o especialidad; cualquier otra actividad de naturaleza económica que se realice en la comprensión del municipio, así como la propiedad inmobiliaria en el mismo.”. El art. 126 de esa misma normativa expresa que “Para la aplicación de los impuestos a que se refiere el artículo anterior, las leyes de creación deberán tomar en consideración, la naturaleza de las empresas, la cuantía de sus activos, la utilidad que perciban, cualquier otra manifestación de la capacidad económica de los sujetos pasivos y la realidad socio económica de los municipios.”. Así también el art. 127 de la misma normativa expresa que “En la determinación de la base imponible y en la estructuración de las tarifas correspondientes, también deberán ser consideradas aquellas deducciones y pasivos, en los límites mínimos y máximos que se estimen adecuados, a fin de asegurar la conservación del capital productivo y de cualquier otra fuente generadora de ingresos, el estímulo a las inversiones productivas, y que por otra parte, permita a los municipios obtener los recursos que necesita para el cumplimiento de sus fines y asegurar una auténtica autonomía municipal.”. Por otra parte, el Art. 69 del código Municipal expresa que “ Las Leyes y Ordenanzas que establezcan o modifiquen tributos municipales determinarán en su contenido: El hecho generador del tributo; los sujetos activo y pasivo; la cuantía del tributo o forma de establecerla; las deducciones; las obligaciones de los sujetos activo, pasivo y de los terceros; las infracciones y sanciones correspondientes; los recursos que deban concederse conforme a la Ley General Tributaria Municipal; así como las exenciones que pudieran otorgarse respecto a los impuestos. Dichas leyes y ordenanzas deberán fundamentarse en la capacidad económica de los contribuyentes y en los principios de generalidad, igualdad, equitativa distribución de la carga tributaria y de no confiscación.”

III. En razón a todo lo anterior, se puede afirmar que, siendo la falta de deducción del pasivo en el procedimiento de determinación tributaria, establecido por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativa en las sentencias antes relacionadas y los artículos 126 y 127 de la LGTM, consideramos que lo primero que debe realizar la Administración Tributaria Municipal, es una nueva Determinación Tributaria de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos antes mencionados de la LGTM. **IV.** Así también, es importante destacar el cambio de criterio jurisprudencial que ha tenido la Sala de lo Constitucional, esbozado en el romano IV, de esta resolución administrativa, en el que establece que el derecho de deducibilidad previsto en la Ley General Tributaria Municipal, específicamente en el Art. 127 de la LGTM, permite entender que la falta de inclusión explícita del legislador de los pasivos para determinar efectivamente la aptitud para contribuir con el gasto público municipal no es inconstitucional. Y es que el legislador, como bien lo dice la Sala en su cambio de criterio jurisprudencial, ha juridizado, en el citado artículo 127 (LGTM), el principio económico contable de causalidad que permite, por su naturaleza, las deducciones de todas aquellas erogaciones que conservaron o mantuvieron la fuente generadora de la riqueza gravada (activos); es decir, que acorde a la técnica contable y al giro jurisprudencial de la Sala de lo Constitucional ya relacionado, la aparente omisión de la deducibilidad de los pasivos en los activos regulado como base imponible del tributo no es una omisión legislativa que conlleve la inconstitucionalidad de la norma jurídica especial, como lo es la Tarifa de Arbitrios de la municipalidad de San Miguel en su Artículo 3 Numeral 47. Además, como lo establece la sentencia antes mencionada, no es inconstitucional porque jurídicamente el principio de capacidad económica exige que el legislador considere solamente la riqueza disponible y no la obtenida, regulación contenida en la norma de carácter general del artículo 127 de la LGTM que se complementa con la norma de carácter especial. **V.** Es menester traer a colación, que la teoría jurídica, establece que garantizar la generalidad del Derecho, la igualdad y la seguridad jurídica en su aplicación, se ha logrado a través de atribuirle al precedente un valor vinculante, como una especie de control constitucional de tales principios (Vid. REQUEJO PAJES, J. “Juridicidad, Precedente y Jurisprudencia” en Rev. Esp. Derecho Const., Numero 29, Mayo-Agosto, 1990, p. 231); es decir, que cuando la Corte Suprema de Justicia resuelve interpretando y aplicando una norma jurídica y luego se presenta un caso análogo y se solicita una interpretación en igual sentido de la norma, se dice que se invoca la figura del

precedente jurisprudencial (Vid. BLASCO GASCÓ, F. La norma Jurisprudencial, Valencia, Tirant lo Blanch, 2000, p. 28.). También la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, ha completado lo anterior, afirmando que, “ un órgano jurisdiccional no puede, en casos sustancialmente iguales, modificar arbitrariamente el sentido de sus resoluciones, salvo cuando su alejamiento de los precedentes posea una fundamentación suficiente y razonada; y por otro lado, la seguridad jurídica que debe entenderse en el caso particular, como la certeza de que la autoridad jurisdiccional que se ocupe de un primer litigio, solucione de manera idéntica en un posterior litigio en el que se den idénticos supuestos del primero (Sentencia dictada por la Sala de lo Constitucional de la CSJ, en el proceso de Amparo, Ref. 38-S-93, el 14/1/1997). Acertado es añadir que cuando la Constitución señala que los funcionarios judiciales son independientes y están sometidos a la Constitución y a las “leyes”, debe interpretarse el término “ley”, no en su sentido formal como acto emanado de la Asamblea Legislativa, sino como la vinculación del juez al sistema de fuentes del Derecho, es decir, primeramente vinculado a la Constitución y luego a todo el ordenamiento existente, incluyendo la jurisprudencia (FERRERES COMELLA, V. XIOL RIOS, J., El carácter..., cit., p. 59). Ciertamente, la jurisprudencia de la Sala de lo Constitucional, en procesos de inconstitucionalidad, es obligatoria de forma general, tanto en su decisum –fallo– como en su ratio decidendi –fundamentación– sea estimatoria o no; y su obligatoriedad no descansa en el mero precedente, sino que obliga directamente porque existe una disposición constitucional expresa que respalda tal vinculatoriedad (GASCON ABELLAN, M., op cit, p. 74)., sin dejar de lado el efecto general de las interpretaciones constitucionales que realice en materia de amparo y habeas corpus, cuyo respaldo jurídico es implícito y viene dado por su rol de ser el máximo intérprete de la Constitución. Ya se ha señalado que cuando el juez salvadoreño se encuentra sometido a la Constitución y a la ley, ello implica su vinculación a todo el ordenamiento jurídico, en el entendido que el término ley debe ser interpretado de forma amplia como toda norma de carácter jurídica, incluida la jurisprudencial. Además, que cumplir la Constitución es asegurar de parte de los juzgadores sus principios, como la igualdad en la aplicación de la justicia, lo que involucra una justificación del precedente jurisprudencial. La Sala de lo Constitucional ha indicado también, que los criterios contenidos en las providencias jurisdiccionales son auténticas normas jurídicas concretadas jurisprudencialmente, las cuales son fuente del Derecho y, por ello, poseen fuerza vinculante (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional de la CSJ en el proceso de Amparo, ref. 408-2010, el 27-X-2010). En esta línea, se puede establecer que la jurisprudencia de la Sala de lo Constitucional ha dictado fallos que se pueden calificar de “auto fundamentos”

del valor de su jurisprudencia, la cual se ordena así: a) Las interpretaciones de la Sala de lo Constitucional tienen un valor normativo y vinculante para todos los operadores del Derecho, aun cuando se trate de valoraciones realizadas en procesos de amparo y habeas corpus. No se puede perder de vista que independientemente de la clase de proceso judicial que se ventile ante la Sala de lo Constitucional, siempre su función simultánea será la de interpretar la Constitución de una forma fehaciente. (Sentencia de la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo 187-99, el 11-VII-2000). b) Dicha Sala es el máximo intérprete de la Constitución, la cual tiene la última palabra sobre el sentido correcto de la norma fundamental; consecuentemente, sus criterios ligan a todas las autoridades judiciales y administrativas. (Sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo ref. 311-2001/491-2001, el 14/IX/2004; proceso de inconstitucionalidad, ref. 9-2003, el 22/X/2004 y otras). c) Si una autoridad, judicial o administrativa, realiza una interpretación diferente de la norma constitucional a la hecha por la Sala de lo Constitucional en una fecha ulterior al análisis del máximo intérprete, la referida autoridad viola la Constitución y por ende es sujeto de responsabilidad (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional, en proceso de amparo, ref. 366-99, el 11/XII/1999). En ese mismo sentido, si la Sala declara que una norma es conforme a la Constitución, ninguna autoridad puede negarse acatarla. Art. 77-F y 77-G L.Pr.C. d) La Sala de lo Constitucional tiene facultad para establecer los parámetros de la labor jurisprudencial de otros tribunales como la Sala de lo Contencioso Administrativo. Así, ha exhortado a ésta a que debe evitar hacer interpretaciones restrictivas de su respectiva ley, y más bien buscar la manera de llenar los vacíos legales que eventualmente se puedan suscitar, a través de una concreción jurisprudencial, encaminada a determinar el contenido de cada concepto jurídico indeterminado o abierto utilizado en la ley (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo ref. 384-97 el 9/II/1999). En lo que se refiere a la Sala de lo Contencioso Administrativo, ésta ha expresado que reconoce el valor de la jurisprudencia como fuente, estableciendo que la misma se fundamenta en el principio de stare decisis, el cual surge como consecuencia de un precedente sentado por los jueces en las decisiones judiciales. (Sentencia pronunciada por la Sala de lo contencioso Administrativo, en el proceso bajo ref. 98-T-2004, el 31/V/2008. En conclusión y en línea con las diversas sentencias de la Sala de lo Constitucional y de la Sala de lo contencioso Administrativo, esbozadas en esta resolución administrativa, es dable afirmar que la Jurisprudencia es Fuente del Derecho y de obligatorio acatamiento por parte de las autoridades administrativas. En vista de las consideraciones anteriores y de conformidad a los artículos 18 que contempla el Derecho de Petición y respuesta; Arts. 204 Ord. 1º, 205 y 246 de la

Constitución de la República; 31 numeral 13 y 69 del Código Municipal; 2, 13 Inc. 2º, 16, 18 Inc. 1º, 19 Inc.1º, 21 Inc. 1º, 26, 27, 100, 101 Inc.1º, 125, 126 y 127 de la Ley General Tributaria Municipal, **se recomienda al Concejo Municipal:** a) DECLARAR NO HA LUGAR lo solicitado por el Licenciado Edgar Alexander Fuentes Joya, Apoderado del señor [REDACTED] en el escrito presentado, en lo referente a que se deje sin efecto la Obligación tributaria municipal del impuesto sobre el Servicio determinado y cuantificado por la Administración Tributaria Municipal. b) Déjese sin efecto las Determinaciones Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal del contribuyente señor [REDACTED], con cuenta corriente número [REDACTED], correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel. c) Realice la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad económica, de No Confiscación, y el Derecho a la propiedad. d) Ordénese a la jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de impuestos municipales en base a la Tabla aprobada por decreto Legislativo número 965, de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en Diario Oficial número 53, tomo 158, de fecha 18 de marzo 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por decreto Legislativo número 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial número 50, tomo número 282, de fecha 9 de marzo de 1984; y por decreto legislativo número 279, de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario oficial número 15, tomo número 286, de fecha 22 de enero de 1985, de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL, Art. 3 Numeral 47 “COMERCIANTES SOCIALES O INDIVIDUALES”, debe tenerse en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. Así nuestra opinión. [REDACTED] Jefe del Departamento de Asesoría Legal. Alcaldía Municipal de San Miguel.- Por **catorce** votos, **ACUERDA:** a) Declarar no ha lugar lo solicitado por el Lic. [REDACTED] Apoderado del señor [REDACTED] en el escrito presentado, en lo referente a que se deje sin efecto la Obligación Tributaria Municipal del impuesto sobre el servicio determinado y cuantificado por la Administración Tributaria Municipal. b) Déjese sin efecto las Determinaciones

Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal del contribuyente señor [REDACTED], con cuenta corriente número [REDACTED], correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel. c) Realice la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los períodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad económica, de No Confiscación, y el Derecho a la propiedad. d) Ordénese a la Jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de impuestos municipales en base a la Tabla aprobada por Decreto Legislativo No. 965 de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en Diario Oficial No. 53, Tomo 158 de fecha 18 de marzo 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por Decreto Legislativo No. 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial No. 50, Tomo No. 282 de fecha 9 de marzo de 1984; y por Decreto Legislativo No. 279 de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario oficial No. 15, Tomo No. 286 de fecha 22 de enero de 1985, de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL, Art. 3 Numeral 47 “COMERCIANTES SOCIALES O INDIVIDUALES”, debe tenerse en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. **El recomendable queda transcrito en acta respectiva.- CERTIFIQUESE Y NOTIFÍQUESE.- ACUERDO NUMERO 08/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral doce de la agenda: Memorándum del 18/05/2022 suscrito por [REDACTED] Jefe Departamento Asesoría Legal. Se recibió en Departamento Asesoría Legal, para que se sustancie y emita recomendable, sobre escrito presentado por el señor [REDACTED] su calidad de propietario de ALMACÉN 1a CLASE SERVILLAVES, por inconformidad a Determinación Tributaria, realizada por el Departamento Administración Tributaria Municipal, por lo que procedimos a realizar el análisis jurídico correspondiente a efecto de dar recomendable sobre la solicitud dirigida al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel. Recomendable que se **TRANSCRIBE: RECOMENDABLE SOBRE ESCRITO PRESENTADO POR EL SEÑOR [REDACTED] EN SU CALIDAD DE PROPIETARIO DE ALMACÉN 1a CLASE SERVILLAVES.** Departamento de Asesoría Legal, Alcaldía Municipal de San Miguel, a las ocho horas del día

dieciocho de mayo de dos mil veintidós. Se recibió en este Departamento de Asesoría Legal, Acuerdo Municipal número 4, del acta número 31, de Sesión Extraordinaria de fecha 29 de julio del año 2020, enviado por Secretaría Municipal, para que se emita RECOMENDABLE sobre escrito presentado por el señor [REDACTED] en su calidad de propietario de ALMACÉN 1a CLASE SERVILLAVES, por lo cual procedemos a dar un Recomendable sobre la solicitud dirigida al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel, en la cual el peticionario, **EXPONE EXPRESAMENTE LO SIGUIENTE: I.** “I. Mi representada se encuentra inscrita en dicha municipalidad con el código 1990021541, teniendo las siguientes sucursales inscritas: ALMACÉN 1a CLASE SERVILLAVES 6a. CALLE PONIENTE # 503 Las cuales desarrollan la actividad económica de almacén II. Que desde que inicie actividades dentro del municipio de san miguel, (Sic) se me ha calificado de acuerdo a lo establecido en el art. 3 N° 47 de la Tarifa General de Arbitrios de la Municipalidad de san miguel (Sic) departamento de San Miguel, emitido por decreto Legislativo número 965, de fecha 10/11/1953, publicado en Diario Oficial número 58, tomo 158, de fecha 18/11/1953, reformado por decreto legislativo número 279 de fecha, 14/08/1984, publicado en el Diario Oficial número 15, tomo 286, de fecha 22/01/1985, razón por la cual me encontré calificado como sujeto pasivo del pago de impuestos municipales con el código de cuenta corriente 2000034352, existiendo hasta la fecha una deuda de \$29,951.06 correspondiente de enero/2015 a junio/2020. III. En virtud de la sentencia emitida por la sala de lo constitucional a los catorces (Sic) horas con treinta minutos del día diez de octubre del año dos mil doce referencia 15-2012, en donde se declara inconstitucional el art. 3N° 47 de la Tarifa General de Arbitrios de la Municipalidad de San Miguel, por considerar que dicho precepto legal vulnera el principio de capacidad económica previsto en el artículo 131 ordinal 6° de la Carta Magna. Razón por la cual vengo a solicitar se deje sin efecto la obligación tributaria del inconstitucional tributo y se le exima de la obligación de pago de la deuda existente al mes de junio del 2020 a mi empresa. El número 47 del artículo 3 de la Tarifa General de Arbitrios del Municipio de San Miguel, establece el impuesto fijo como variable de un comerciante dentro de los límites territoriales de este municipio, por lo que este precepto constituye la base legal sobre la cual la administración Tributaria Municipal determina el monto o cuantía del tributo, en el sentido que los funcionarios y empleados ejecutores del inconstitucional norma, deberán abstenerse de realizar acciones tendientes a determinar la obligación tributaria, realizar cobros y ejerce acciones administrativas o judiciales tendientes a exigir al pago de la cantidad de dinero en concepto de impuesto por actividad económica. En virtud de lo anterior

afirmo que el precepto legal que daba pie a (Sic) servía de base jurídica a la Administración Tributaria Municipal para efectuar la Determinación de la obligación Tributaria Municipal, particularmente en cuanto al cálculo del monto o cuantía del tributo, fue expulsado del ordenamiento jurídico, por lo que carece de base legal para ejecutarlo, ya que desde su expulsión dejó de tener existencia legal. De lo antes expresado, a usted, respetuosamente LE PIDO: j. Se admita el presente escrito k. Se me tenga por parte en el carácter que comparezco l. Pronuncie resolución definitiva dentro del plazo contemplado en el inciso 3° del art. 89 de la ley de procedimientos administrativos, por medio de la cual ordene: 5. A la administración tributaria municipal, dejar sin efecto la obligación tributaria del inconstitucional tributo. 6. Al departamento de cuentas corrientes, que descargue el impuesto al comercio de los establecimientos E/13, E/14 y 15 almacén 1a. Clase servillaves de la cuenta 1990021541. m. Que de acuerdo al art. 89 de la ley de procedimientos administrativos menciona que tratándose de solicitudes en las que la Administración deba resolver la petición, sin más trámite que la presentación del escrito que la contiene, el plazo máximo para resolver será de veinte días.” **II.** En relación a lo anterior, es importante señalar, que la Sala de lo Constitucional expresa que, “...acotado lo anterior, es preciso señalar que el contenido normativo de la disposición impugnada, específicamente en relación con el concepto general de “activo” y su vinculación con el principio de capacidad económica, ya fue analizado por esta Sala (Sala de lo Constitucional) en la sentencia del 27-VII-2012, Amp. 512-2010; asimismo, el concepto de “activo circulante”, fue abordado en sentencia de 22-X-2010, Amp. 785-2008; y al respecto, este tribunal (Sala de lo Constitucional) consideró: A. En la primera de las sentencias citadas se indicó que en el caso de los impuestos cuyo hecho generador lo constituye algún tipo de actividad económica –industrial, comercial o de servicio– realizada por comerciantes individuales o sociales –sujetos pasivos–, el legislador generalmente prescribe que la base imponible o la forma en la que se cuantifican monetariamente esos tributos es el activo de la empresa, por lo que la capacidad económica con la que cuentan dichos sujetos para poder contribuir se calcula por medio del análisis de los balances generales de sus empresas, los cuales muestran la situación financiera de estas en una determinada fecha, mediante el detalle de sus activos, pasivos y capital contable. Así –se señaló–, el activo se encuentra integrado por todos los recursos de los que dispone una entidad para la realización de sus fines, los cuales deben representar beneficios económicos futuros fundadamente esperados y controlados por una entidad económica, provenientes de transacciones o eventos realizados, identificables y cuantificables en unidades monetarias. Dichos recursos provienen tanto de fuentes externas –pasivo–, como de fuentes internas –capital contable–. De tal

forma –se añadió– el pasivo representa los recursos con los cuales cuenta una empresa para la realización de sus fines y que han sido aportados por fuentes externas a la entidad –acreedores–, derivados de transacciones realizadas que hacen nacer una obligación de transferir efectivo, bienes o servicios. Por su parte –se acotó–, el capital contable –también denominado patrimonio o activo neto– está constituido por los recursos de los cuales dispone una empresa para su adecuado funcionamiento y que tienen su origen en fuentes internas de financiamiento representadas por los aportes del mismo propietario –comerciante individual o social– y otras operaciones económicas que afecten a dicho capital; de esa manera los propietarios poseen un derecho sobre los activos netos, el cual se ejerce mediante reembolso o distribución. En otras palabras, el capital contable representa la diferencia aritmética entre el activo y el pasivo. Por consiguiente –se concluyó–, para la realización de sus fines, una empresa dispone de una serie de recursos –activo– que provienen de obligaciones contraídas con terceros acreedores –pasivo– y de las aportaciones que realizan los empresarios, entre otras operaciones económicas –capital contable–, siendo esta última categoría la que efectivamente refleja la riqueza o capacidad económica de un comerciante y que, desde la perspectiva constitucional, es apta para ser tomada como la base imponible de un impuesto a la actividad económica, puesto que, al ser el resultado de restarle al activo el total de sus pasivos, refleja el conjunto de bienes y derechos que pertenecen propiamente a aquel. Ahora bien, concretamente en cuanto al término “activo circulante” o corriente, en la sentencia de 22-X-2010, Amp. 785-2008, se dijo que constituye una especificidad del activo en general y se entiende como el conjunto de aquellos bienes y derechos que están en rotación o movimiento constante y que son de fácil conversión en dinero en efectivo durante el ciclo normal de operación de una empresa, es decir, en un período de un año, verbigracia, caja, bancos, mercancías, documentos por cobrar, cuentas por cobrar, inversiones temporales, deudores diversos, etc. En ese sentido –se estableció–, aun cuando se trata de activos disponibles, de igual manera, se grava el activo de la empresa sin haber realizado la deducción del pasivo correspondiente, de manera que “el activo circulante” no es un elemento revelador de una verdadera capacidad económica.” (Inconstitucionalidad 15-2012)”. Así también, en la sentencia, de las diez horas y un minuto del veintiséis de mayo de dos mil catorce, Referencia 915-2008, la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia expresó lo siguiente “Ahora bien, para determinar si un tributo es confiscatorio o no, su elemento cuantitativo debe contrastarse con los réditos reales —o, en su caso, potenciales-- y no con los ingresos brutos, ya que estos son equívocos para el establecimiento de la porción que el Estado detrae, en un caso particular, de las ganancias del

contribuyente —que es lo que realmente interesa...El principio de no confiscación, como límite material al poder tributario del Estado, prohíbe que los tributos detraigan una parte sustancial del capital gravado, de la renta devengada o de la que se hubiera podido devengar explotando racionalmente su fuente productora. En todo caso, debe asegurarse un mínimo vital exento de toda tributación a las personas, a efecto de que estas puedan cubrir sus necesidades básicas...”. Así también, traemos a colación la sentencia 105-2016 de las quince horas cuatro minutos del veintiséis de octubre de dos mil diecisiete de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema de Justicia que en lo medular expresa lo siguiente: “La Sala de lo Constitucional (en la sentencia de amparo del 6-IV-2016, referencia 142- 2015, por ejemplo) se ha pronunciado sobre la violación —bajo un control concreto en la dimensión subjetiva de un derecho fundamental— del principio de capacidad contributiva y derecho de propiedad cuando las leyes tributarias que gravan las actividades económicas a nivel local, con impuestos municipales y cuya base imponible ha sido el “activo”, “activo neto”, “activo circulante” y “activo imponible” y el legislador no reguló expresamente la deducción de aquellas erogaciones que permitan la obtención o conservación del activo: el pasivo...”... No obstante, la Sala de lo Constitucional en las sentencias de amparo del 19-IV-2017 con referencia 446-2015 y de inconstitucionalidad del 26-V-2017 en el proceso de referencia 50- 2015 y también en las inconstitucionalidades iniciadas por requerimiento de esta Sala conforme con el artículo 77-A de la Ley de Procedimientos Constitucionales, del 29-V-2017 en los procesos de referencias 22-2017, 40-2017, 44-2017, 46-2017 y 51-2017, ha cambiado de criterio jurisprudencial... Y es que el legislador ha juridizado, en el citado artículo 127 (LGTM), el principio económico contable de causalidad que permite, por su naturaleza, las deducciones de todas aquellas erogaciones que conservaron o mantuvieron la fuente generadora de la riqueza gravada (activos)...En consecuencia, la juridización de categorías que forman parte de la técnica económica contable permiten a esta Sala explicitar, a partir de esa técnica, el derecho de deducibilidad previsto en la Ley General Tributaria Municipal y, de ahí, entender que la falta de inclusión explícita del legislador de los pasivos para determinar efectivamente la aptitud para contribuir con el gasto público municipal no es inconstitucional... La jurisprudencia constitucional, a partir de la definición del pasivo (propiamente el pasivo proveniente de las deudas que el ente económico posee frente a terceros como proveedores), establece que es el “capital contable” (recursos de la que una empresa dispone para su adecuado funcionamiento cuyo origen procede de fuentes internas de financiamiento representados por los aportes del mismo propietario y otra operación económica que afecten a dicho capital) el que refleja en realidad la riqueza o capacidad

económica y constituye el objeto del tributo y sobre la que debe, necesariamente, recaer la progresividad del tributo... En conclusión, acorde a la técnica contable y al giro jurisprudencial de la Sala de lo Constitucional ya relacionado, la aparente omisión de la deducibilidad de los pasivos en los activos regulado como base imponible del tributo no es una omisión legislativa que conlleve la inconstitucionalidad de la norma jurídica... porque —del concepto técnico de activos y el principio de causalidad de los gastos contenido en la norma de carácter general del artículo 127 de la Ley General Tributaria Municipal— se infiere que para producir los activos es necesario, indefectiblemente, reconocer el pasivo del ente tributario... Además, no es inconstitucional porque jurídicamente el principio de capacidad económica exige que el legislador considere solamente la riqueza disponible y no la obtenida, regulación contenida en la norma de carácter general del artículo 127 de la LGTM que se complementa con la norma de carácter especial...” ... procede analizar si la actuación de la Administración Tributaria Municipal es, conforme con el principio material de capacidad contributiva en su dimensión subjetiva, legal. De la lectura de la certificación del expediente administrativo se denota que la Administración Tributaria Municipal no interpretó el referido artículo 127 de la LGTM de tal forma que permitiera, o incluyera, la deducción de los pasivos para la obtención del capital contable... Se denota que, en esos formularios, la Administración Tributaria Municipal no incluyó, dentro de las deducciones, el pasivo para obtener el capital contable conforme se deduce del referido artículo 127 de la LGTM. En consecuencia, se establece que las autoridades demandadas han irrespetado, en la forma de determinación voluntaria, el principio de capacidad contributiva en su dimensión subjetiva... En conclusión, sí existe violación del principio de capacidad económica conforme a su manifestación subjetiva o relativa y dentro del control de legalidad, porque la Administración Tributaria Municipal demandada no concretizó la riqueza disponible del sujeto tributario demandante al no integrar jurídicamente la deducibilidad de los pasivos... En este sentido, aun cuando la Administración ha establecido los elementos del hecho generador y, de ahí, la existencia de la obligación tributaria (debeatur), ha determinado ilegalmente la cuantía del tributo (quantum debeatur) porque no consideró los pasivos de la sociedad demandante en los términos expuestos. De ahí que esta Sala deberá declarar que las actuaciones de la Administración Tributaria Municipal demandada, específicamente, la determinación de la cuantía del tributo, vulnera el principio de capacidad contributiva, en su manifestación subjetiva, y, por ende, el derecho de propiedad de la actora social... 2. Habiéndose concluido que la determinación de la cuantía del tributo establecida en los actos administrativos impugnados resulta ilegal —pues las autoridades demandadas

no consideraron, para la fijación de la misma, la deducción del pasivo de la sociedad actora—, como medida para el restablecimiento del derecho vulnerado, dichas autoridades deberán cuantificar la obligación tributaria de la sociedad demandante conforme con el ordenamiento jurídico y atendiendo los parámetros de esta sentencia...” (lo resaltado y subrayado es nuestro). Es importante mencionar que en la sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de inconstitucionalidad con referencia 15-2012., la Sala de lo Constitucional no le ha ordenado a la Administración Tributaria Municipal que descalifique empresas, dejar sin efecto la obligación tributaria municipal o que se descargue el impuesto en una forma total; cuyo hecho generador lo constituye algún tipo de actividad económica –industrial, comercial o de servicio; sino que le está indicando la forma correcta de realizar la calificación de contribuyente y determinación de tributos, todo apegado a lo que los art. 125, 126 y 127 de la Ley General Tributaria Municipal expresan; determinando el primero que “Podrán ser afectadas por impuestos municipales, las empresas comerciales, industriales, financieras y de servicios, sea cual fuere su giro o especialidad; cualquier otra actividad de naturaleza económica que se realice en la comprensión del municipio, así como la propiedad inmobiliaria en el mismo.”. El art. 126 de esa misma normativa expresa que “Para la aplicación de los impuestos a que se refiere el artículo anterior, las leyes de creación deberán tomar en consideración, la naturaleza de las empresas, la cuantía de sus activos, la utilidad que perciban, cualquier otra manifestación de la capacidad económica de los sujetos pasivos y la realidad socio económica de los municipios.”. Así también el art. 127 de la misma normativa expresa que “En la determinación de la base imponible y en la estructuración de las tarifas correspondientes, también deberán ser consideradas aquellas deducciones y pasivos, en los límites mínimos y máximos que se estimen adecuados, a fin de asegurar la conservación del capital productivo y de cualquier otra fuente generadora de ingresos, el estímulo a las inversiones productivas, y que por otra parte, permita a los municipios obtener los recursos que necesita para el cumplimiento de sus fines y asegurar una auténtica autonomía municipal.”. Por otra parte, el Art. 69 del código Municipal expresa que “ Las Leyes y Ordenanzas que establezcan o modifiquen tributos municipales determinarán en su contenido: El hecho generador del tributo; los sujetos activo y pasivo; la cuantía del tributo o forma de establecerla; las deducciones; las obligaciones de los sujetos activo, pasivo y de los terceros; las infracciones y sanciones correspondientes; los recursos que deban concederse conforme a la Ley General Tributaria Municipal; así como las exenciones que pudieran otorgarse respecto

a los impuestos. Dichas leyes y ordenanzas deberán fundamentarse en la capacidad económica de los contribuyentes y en los principios de generalidad, igualdad, equitativa distribución de la carga tributaria y de no confiscación.”

III. En razón a todo lo anterior, se puede afirmar que, siendo la falta de deducción del pasivo en el procedimiento de determinación tributaria, establecido por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativa en las sentencias antes relacionadas y los artículos 126 y 127 de la LGTM, consideramos que lo primero que debe realizar la Administración Tributaria Municipal, es una nueva Determinación Tributaria de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos antes mencionados de la LGTM. **IV.** Así también, es importante destacar el cambio de criterio jurisprudencial que ha tenido la Sala de lo Constitucional, esbozado en el romano IV, de esta resolución administrativa, en el que establece que el derecho de deducibilidad previsto en la Ley General Tributaria Municipal, específicamente en el Art. 127 de la LGTM, permite entender que la falta de inclusión explícita del legislador de los pasivos para determinar efectivamente la aptitud para contribuir con el gasto público municipal no es inconstitucional. Y es que el legislador, como bien lo dice la Sala en su cambio de criterio jurisprudencial, ha juridizado, en el citado artículo 127 (LGTM), el principio económico contable de causalidad que permite, por su naturaleza, las deducciones de todas aquellas erogaciones que conservaron o mantuvieron la fuente generadora de la riqueza gravada (activos); es decir, que acorde a la técnica contable y al giro jurisprudencial de la Sala de lo Constitucional ya relacionado, la aparente omisión de la deducibilidad de los pasivos en los activos regulado como base imponible del tributo no es una omisión legislativa que conlleve la inconstitucionalidad de la norma jurídica especial, como lo es la Tarifa de Arbitrios de la municipalidad de San Miguel en su Artículo 3 Numeral 47. Además, como lo establece la sentencia antes mencionada, no es inconstitucional porque jurídicamente el principio de capacidad económica exige que el legislador considere solamente la riqueza disponible y no la obtenida, regulación contenida en la norma de carácter general del artículo 127 de la LGTM que se complementa con la norma de carácter especial. **V.** Es menester traer a colación, que la teoría jurídica, establece que garantizar la generalidad del Derecho, la igualdad y la seguridad jurídica en su aplicación, se ha logrado a través de atribuirle al precedente un valor vinculante, como una especie de control constitucional de tales principios (Vid. REQUEJO PAJES, J. “Juridicidad, Precedente y Jurisprudencia” en Rev. Esp. Derecho Const., Numero 29, Mayo-Agosto, 1990, p. 231); es decir, que

cuando la Corte Suprema de Justicia resuelve interpretando y aplicando una norma jurídica y luego se presenta un caso análogo y se solicita una interpretación en igual sentido de la norma, se dice que se invoca la figura del precedente jurisprudencial (Vid. BLASCO GASCÓ, F. La norma Jurisprudencial, Valencia, Tirant lo Blanch, 2000, p. 28.). También la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, ha completado lo anterior, afirmando que, “un órgano jurisdiccional no puede, en casos sustancialmente iguales, modificar arbitrariamente el sentido de sus resoluciones, salvo cuando su alejamiento de los precedentes posea una fundamentación suficiente y razonada; y por otro lado, la seguridad jurídica que debe entenderse en el caso particular, como la certeza de que la autoridad jurisdiccional que se ocupe de un primer litigio, solucione de manera idéntica en un posterior litigio en el que se den idénticos supuestos del primero (Sentencia dictada por la Sala de lo Constitucional de la CSJ, en el proceso de Amparo, Ref. 38-S-93, el 14/1/1997). Acertado es añadir que cuando la Constitución señala que los funcionarios judiciales son independientes y están sometidos a la Constitución y a las “leyes”, debe interpretarse el término “ley”, no en su sentido formal como acto emanado de la Asamblea Legislativa, sino como la vinculación del juez al sistema de fuentes del Derecho, es decir, primeramente vinculado a la Constitución y luego a todo el ordenamiento existente, incluyendo la jurisprudencia (FERRERES COMELLA, V.- XIOL RIOS, J., El carácter..., cit., p. 59). Ciertamente, la jurisprudencia de la Sala de lo Constitucional, en procesos de inconstitucionalidad, es obligatoria de forma general, tanto en su *decisum* –fallo– como en su *ratio decidendi* –fundamentación– sea estimatoria o no; y su obligatoriedad no descansa en el mero precedente, sino que obliga directamente porque existe una disposición constitucional expresa que respalda tal vinculatoriedad (GASCON ABELLAN, M., op cit, p. 74)., sin dejar de lado el efecto general de las interpretaciones constitucionales que realice en materia de amparo y habeas corpus, cuyo respaldo jurídico es implícito y viene dado por su rol de ser el máximo intérprete de la Constitución. Ya se ha señalado que cuando el juez salvadoreño se encuentra sometido a la Constitución y a la ley, ello implica su vinculación a todo el ordenamiento jurídico, en el entendido que el término ley debe ser interpretado de forma amplia como toda norma de carácter jurídica, incluida la jurisprudencial. Además, que cumplir la Constitución es asegurar de parte de los juzgadores sus principios, como la igualdad en la aplicación de la justicia, lo que involucra una justificación del precedente jurisprudencial. La Sala de lo Constitucional ha indicado también, que los criterios contenidos en las providencias jurisdiccionales son auténticas normas jurídicas concretadas jurisprudencialmente, las cuales son fuente del Derecho y, por ello, poseen fuerza vinculante (Sentencia emitida por la Sala de

lo Constitucional de la CSJ en el proceso de Amparo, ref. 408-2010, el 27-X-2010). En esta línea, se puede establecer que la jurisprudencia de la Sala de lo Constitucional ha dictado fallos que se pueden calificar de “auto fundamentos” del valor de su jurisprudencia, la cual se ordena así: a) Las interpretaciones de la Sala de lo Constitucional tienen un valor normativo y vinculante para todos los operadores del Derecho, aun cuando se trate de valoraciones realizadas en procesos de amparo y habeas corpus. No se puede perder de vista que independientemente de la clase de proceso judicial que se ventile ante la Sala de lo Constitucional, siempre su función simultánea será la de interpretar la Constitución de una forma fehaciente. (Sentencia de la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo 187-99, el 11-VII-2000). b) Dicha Sala es el máximo intérprete de la Constitución, la cual tiene la última palabra sobre el sentido correcto de la norma fundamental; consecuentemente, sus criterios ligan a todas las autoridades judiciales y administrativas. (Sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo ref. 311-2001/491-2001, el 14/IX/2004; proceso de inconstitucionalidad, ref. 9-2003, el 22/X/2004 y otras). c) Si una autoridad, judicial o administrativa, realiza una interpretación diferente de la norma constitucional a la hecha por la Sala de lo Constitucional en una fecha ulterior al análisis del máximo intérprete, la referida autoridad viola la Constitución y por ende es sujeto de responsabilidad (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional, en proceso de amparo, ref. 366-99, el 11/XII/1999). En ese mismo sentido, si la Sala declara que una norma es conforme a la Constitución, ninguna autoridad puede negarse acatarla. Art. 77-F y 77-G L.Pr.C. d) La Sala de lo Constitucional tiene facultad para establecer los parámetros de la labor jurisprudencial de otros tribunales como la Sala de lo Contencioso Administrativo. Así, ha exhortado a ésta a que debe evitar hacer interpretaciones restrictivas de su respectiva ley, y más bien buscar la manera de llenar los vacíos legales que eventualmente se puedan suscitar, a través de una concreción jurisprudencial, encaminada a determinar el contenido de cada concepto jurídico indeterminado o abierto utilizado en la ley (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo ref. 384-97 el 9/II/1999). En lo que se refiere a la Sala de lo Contencioso Administrativo, ésta ha expresado que reconoce el valor de la jurisprudencia como fuente, estableciendo que la misma se fundamenta en el principio de stare decisis, el cual surge como consecuencia de un precedente sentado por los jueces en las decisiones judiciales. (Sentencia pronunciada por la Sala de lo contencioso Administrativo, en el proceso bajo ref. 98-T-2004, el 31/V/2008. En conclusión y en línea con las diversas sentencias de la Sala de lo Constitucional y de la Sala de lo contencioso Administrativo, esbozadas en esta resolución administrativa, es dable afirmar que la Jurisprudencia es Fuente del Derecho y de obligatorio

acatamiento por parte de las autoridades administrativas. En vista de las consideraciones anteriores y de conformidad a los artículos 18 que contempla el Derecho de Petición y respuesta; Arts. 204 Ord. 1º, 205 y 246 de la Constitución de la República; 31 numeral 13 y 69 del Código Municipal; 2, 13 Inc. 2º, 16, 18 Inc. 1º, 19 Inc.1º, 21 Inc. 1º, 26, 27, 100, 101 Inc.1º, 125, 126 y 127 de la Ley General Tributaria Municipal, **se recomienda al Concejo Municipal:** a) DECLARAR NO HA LUGAR lo solicitado por el señor [REDACTED] en el escrito presentado, en lo referente a que se deje sin efecto la Obligación tributaria municipal del impuesto sobre el Servicio determinado y cuantificado por la Administración Tributaria Municipal. b) DECLARAR NO HA LUGAR lo solicitado por el señor [REDACTED] actuando como propietario del ALMACÉN 1a CLASE SERVILLAVES, en el escrito presentado, en lo referente a que el Departamento de Cuentas Corrientes, descargue el impuesto sobre el Servicio. c) Déjese sin efecto las Determinaciones Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal del contribuyente señor [REDACTED] actuando como propietario del ALMACÉN 1a CLASE SERVILLAVES, con cuenta corriente número [REDACTED], correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel, de los establecimientos E/13, E/14 y E/15. d) Realice la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad económica, de No Confiscación, y el Derecho a la propiedad. e) Ordéñese a la jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de impuestos municipales en base a la Tabla aprobada por decreto Legislativo número 965, de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en Diario Oficial número 53, tomo 158, de fecha 18 de marzo 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por decreto Legislativo número 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial número 50, tomo número 282, de fecha 9 de marzo de 1984; y por decreto legislativo número 279, de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario oficial número 15, tomo número 286, de fecha 22 de enero de 1985, de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL, Art. 3 Numeral 47 “COMERCIANTES SOCIALES O INDIVIDUALES”, debe tenerse en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por

la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. Así nuestra opinión. [REDACTED] Jefe del Departamento de Asesoría Legal. Alcaldía Municipal de San Miguel.- Por **atorce** votos, **ACUERDA:** **a)** Declarar no ha lugar lo solicitado por el señor [REDACTED] en el escrito presentado, en lo referente a que se deje sin efecto la Obligación Tributaria Municipal del impuesto sobre el servicio determinado y cuantificado por la Administración Tributaria Municipal. **b)** Declarar no ha Lugar lo solicitado por el señor [REDACTED] actuando como propietario del ALMACÉN 1a CLASE SERVILLAVES, en el escrito presentado, en lo referente a que el Departamento de Cuentas Corrientes, descargue el impuesto sobre el Servicio. **c)** Déjese sin efecto las Determinaciones Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal del contribuyente señor [REDACTED] actuando como propietario del ALMACÉN 1a CLASE SERVILLAVES, con cuenta corriente número 1990021541, correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel, de los establecimientos E/13, E/14 y E/15. **d)** Realice la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los períodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad económica, de No Confiscación, y el Derecho a la propiedad. **e)** Ordénese a la Jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de impuestos municipales en base a la Tabla aprobada por Decreto Legislativo número 965 de fecha 16 febrero 1953, publicado en Diario Oficial No. 53, Tomo 158 de fecha 18 marzo 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por Decreto Legislativo No. 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial No. 50, Tomo No. 282 de fecha 9 de marzo de 1984; y por Decreto Legislativo No. 279 de fecha 14 diciembre 1984, publicado en el Diario Oficial No. 15, Tomo No. 286 de fecha 22 de enero de 1985, de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL, Art. 3 numeral 47 “COMERCIANTES SOCIALES O INDIVIDUALES”, debe tenerse en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. **El recomendable queda transcrito en acta respectiva.- CERTIFIQUESE Y NOTIFÍQUESE.- ACUERDO NÚMERO 09/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **trece** de la agenda: Memorándum del

18/05/2022 suscrito por [REDACTED] Jefe Departamento Asesoría Legal: Se recibió en Departamento Asesoría Legal, Recurso de Apelación presentado por el señor [REDACTED] en relación a sanción e imposición de multa, de parte de la Alcaldía Municipal de San Miguel, por generar contaminación ambiental, por lo que procedemos a brindar el recomendable dirigido al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel. Recomendable que se **TRANSCRIBE: RECOMENDABLE SOBRE RECURSO DE APELACIÓN PRESENTADO POR EL SEÑOR [REDACTED] EN RELACION A IMPOSICIÓN DE MULTA POR CONTAMINACIÓN AMBIENTAL.** Departamento de Asesoría Legal, Alcaldía Municipal de San Miguel, a las trece horas con treinta minutos del día dieciséis de mayo de dos mil veintidós. Se recibió en el Departamento de Asesoría Legal, Recurso de Apelación presentado por el señor [REDACTED] en relación a sanción e imposición de multa, de parte de la Alcaldía Municipal de San Miguel, por generar contaminación ambiental, por lo que procedemos a brindar el Recomendable dirigido al Consejo Municipal, en respuesta al Recurso presentado, en el cual el solicitante, **EXPONE EXPRESAMENTE LO SIGUIENTE: I-** I- a) Que con fecha diez de mayo del presente año, he sido notificado la resolución dictada ala (sic) las catorce horas con treinta minutos, del día nueve de mayo del presente año dos mil veintidós, la cual ha sido suscrita por el alcalde municipal señor José Wilfredo Salgado García, quien ejerce muy dignamente su función como alcalde y titular de la Alcaldía Municipal de San Miguel. b) Que los hechos sobre los que versa la resolución aludida, ha sido por motivo según se expresa en la sección denominada RELACION DE LOS HECHOS, que en términos generales se expresa que. el día nueve de mayo del presente año, a eso de las nueve horas con dieciocho minutos, personal de prensa y comunicaciones de esa alcaldía municipal, denunciaron que en el lugar conocido como lotificación Valle Nueve, (sic) de esta ciudad municipio y departamento, se encontró un vehículo de mi propiedad, marca: [REDACTED], tipo: camión liviano, y a mi persona depositando basura, entre estos, hieleras, llantas (sic) muebles; los que según se ha considerado genera contaminación ambiental, y que los hechos denunciados constituyen infracciones a la Ordenanza de Gestión Ambiental, dando lugar al inicio oficioso del proceso; en razón de que el acto según se expresa constituye "riesgo a la salud humana y el medio ambiente". c) Que como consecuencia del supuesto hecho constitutivo de falta se resolvió como literal b) a mi persona con la multa de setecientos treinta dólares, equivalente a dos salario (sic) mínimo mensual en la industria por la infracción del artículo 9 literal a) de la Ordenada (sic) para la Gestión Ambiental; y como literal c) se resolvió dar el termino de tres días para realizar

el pago; y entre otros aspectos accesorios que contiene la resolución que son perjudiciales para mi persona. II.- INTERPOSICION DEL RECURSO DE APELACION de la resolución dictada por el señor alcalde municipal antes relacionado, que me impone multa por un monto de \$730.00. A-FUNDAMENTO SOBRE LOS HECHOS. Que fundamento el recurso por aplicación errónea de la ley e infracción a las garantías procesales, y tal y (sic) como lo establece el artículo 40 de la Ordenanza para la Gestión Ambiental del Municipio de San Miguel, fundamento el presente recurso en los hechos siguientes En primer lugar, que se me ha declarado responsable, (-según reza el literal b) de la resolución motivo de alzada-); por la comisión de la infracción contenida en el artículo nueve letra a) de la Ordenanza de Gestión Ambiental, que dice: Art.- 9.- Constituyen faltas o infracciones menos graves, aquellas cuyo impacto puede ser reparado o restaurado o corto plazo y se consideran entre otras las siguientes: Letra a): Omitir informar a la autoridad competente sobre el derrame de sustancias o desechos peligros, contaminantes, o que destruyan los recursos naturales y pongan en peligro la vida e integridad humana. De la lectura del artículo y literal que fundamento la imposición de la multa; puede colegirse (sic) la inexistencia de congruencia entre los hechos denunciados y el articulado aplicado puesto que la relación de los hechos en la resolución impugnada señala una supuesta acción realizada por mi persona, no una omisión como señala el artículo citado, por tanto, carece de una verdadera fundamentación jurídica lo resuelto en la resolución impugnada que me sanciona con la imposición de una multa, lo que ineludiblemente debe llevar a la declaratoria de nulidad de la misma. En segundo lugar, que no se me ha notificado de ninguna de las maneras y en ningún momento de la apertura del proceso correspondiente para la imposición de la multa, lo que consecuentemente produjo un estado de indefensión de mi persona frente a la administración debido a que nunca fue de mi conocimiento el proceso del que ha resultado la resolución impugnada. Y es que según lo establecido en el Art. 35 de la Ordenanza en cuestión el supuesto infractor debe ser oído por el Alcalde Municipal, ello en ejercicio del derecho de defensa, aportación de prueba y contradicción frente a los hechos que son acusados y la prueba vertida para intentar comprobarlos. Por ende, la prueba con la que se fundamentó la resolución carece de valor, en cuanto a que, se me ha violentado el derecho de defensa, al no tener conocimiento de la acusación ni posibilidad contradecir o desvirtuar la prueba que sirvió de base para la declaratoria de responsabilidad. En tercer lugar, que tal y como se indica en la resolución impugnada los hechos que me son atribuidos, según la misma, tuvieron lugar a las nueve horas del día nueve de mayo de dos mil veintidós, sin embargo, la resolución impugnada, que resulta equivalente a una sentencia definitiva, fue dictada a las catorce horas del

mismo día, mes y año, lo cual deja al descubierto una evidente infracción a las garantías y derechos procesales que me amparan, ello pues, en virtud por lo indicado en los artículos 35 y 39 de la Ordenanza para la Gestión Ambiental del Municipio de San Miguel, ya que los dos anteriores establecen plazos que respetados en un proceso desarrollado en legal forma permiten, en un primer momento la defensa del "infractor", y en un segundo momento, un tiempo de deliberación y valoración de la prueba para fundamentar y motivar la resolución que dirima el conflicto, cuestiones que por la clara celeridad del proceso, fruto de una actuación arbitraria, fueron omitidas. En cuarto lugar, que la única prueba aportada por el denunciante consistente en un video, según la valoración que consta en la resolución, contiene únicamente imágenes de un vehículo de mi propiedad que en el lugar de los hechos solo "se disponía a estacionarse para poder descargar los desechos en el predio", pero nunca hace constar que yo era la persona quien conducía el vehículo ni que los desechos fueron descargados, con lo cual, dicho video no constituye una prueba fehaciente, legal, mediada y controvertida, de la que resulte inequívocamente que mi persona haya sido el autor del hecho por el cual se me ha declarado responsable, y que además fortalece la idea de que la resolución, y proceso del que es fruto la misma, no son más que actuaciones arbitrarias alejadas por completo de la legalidad. En tal sentido considero que la resolución es arbitraria y que carece de fundamentación probatoria, además, está sustentado sobre la base de un artículo que no tiene coherencia con la relación de los hechos; por tanto, resulta dudosa las fuentes que dieron origen al inicio del proceso. III- FUNDAMENTO JURIDICO. a) Que con fundamento legal en los Artículos 40 de la ORDENANZA PARA LA GESTION AMBIENTAL DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL, vengo a interponer el recurso de APELACIÓN PARA ANTE EL CONCEJO MUNICIPAL, de san Miguel. A) IMPUGNABILIDAD OBJETIVA Y NULIDAD DEL PROCESO: De conformidad con el Artículo Art.40.- que reza: "De la resolución pronunciada por el Alcalde o del que haga sus veces, se podrá interponer dentro del término de tres días, contados desde el siguiente día de la notificación recurso de apelación para ante el Concejo Municipal. En el escrito de interposición del recurso deberá alegarse solo los puntos de inconformidad del recurrente. Si existiere nulidad del procedimiento, estas deberán alegarse en el mismo escrito. NULIDAD. De conformidad al artículo Art 35. que reza. "Para los efectos de la imposición de las sanciones establecidas en la presente Ordenanza, será competente el Alcalde Municipal o el que haga sus veces, quien de oficio o por certificación de acta proveída por la autoridad pública o por denuncia de cualquier ciudadano, iniciará el procedimiento correspondiente, oyendo al infractor o en su caso se le declarará rebelde, y se abrirá el procedimiento a pruebas por el término de tres días. Según

el artículo (sic) Art.39 que dice: "Vencido el término probatorio el Alcalde Municipal o el que haga sus veces, pronunciará la resolución que corresponda dentro del plazo de tres días y de conformidad a las pruebas obtenidas, las cuales apreciará a su prudente arbitrio.- Es el caso que el hecho del que se me ha declarado responsable ha ocurrido, según la teoría de la municipalidad, el día a las nueve horas del día nueve de mayo del presente años dos mil veintidós; y la resolución motivo de esta apelación ha sido dictada a las catorce horas con treinta minutos del mismo día, mes y año; resolviéndose sobre la declaratoria de responsabilidad, y dando tres días para el pago de la multa cuyo monto no tiene ninguna sustentabilidad técnica, por tanto resulta ser totalmente arbitraria. Lo anterior constituye una grave violación a los principios constitucionales, derecho de defensa, violación a las garantías procesales, inmediación, concentración; al haberseme privado del derecho de poder ejercitar una defensa sobre los hechos que se me han atribuido; más grave aún es el hecho que la prueba que ha servido de sustento no fue puesta a mi disposición; y por ende no conozco las circunstancias de resultado en la conclusión al señor alcalde municipal, que lo llevara a deducir inequívocamente que se ha cometido una infracción al medio ambiente y más grave aun es el hecho que al ser el medio ambiente un bien jurídico en concreto; no hay prueba que diga cuál es el impacto ambiental que la acción atribuida a mi persona de manera arbitraria ha causado; no existe ni va existir porque el hecho no ha existido. B) IMPUGNABILIDAD SUBJETIVA: El Artículo Art. 2, reza: "Quedan sujetos a las disposiciones de esta ordenanza, todas las personas naturales y jurídicas, establecidas en el territorio del Municipio, o que por cualquier motivo ingresen al mismo. Siendo la resolución aludida apelable, teniendo la legitimación activa para el presente caso, para interponer el recurso de apelación para ante su digna autoridad municipal; por haberse emitido por el señor alcalde municipal, una resolución que causa agravio económico, jurídico y moral; por haberse impuesto esta de manera arbitraria y porque el hecho no ha existido. VI- FUNDAMENTACION DEL AGRAVIO Y DE LOS PUNTOS IMPUGNADOS. Específicamente causa agravio la declaratoria de responsabilidad en el hecho del cometimiento de la falta establecida en el artículo 9 literal a) de la Ordenanza para la Gestión Ambiental del municipio de San Miguel; por la que se me obliga a pagar a la cantidad de \$730.00 dólares que equivalen a dos salarios mínimos. Que causa confusión el hecho de que en la teoría de los hechos se menciona que se encontró un vehículo de mi propiedad depositando basura, entre estas: hielera, llantas y muebles; sobre lo cual no hay ninguna prueba que pueda corroborar esa versión y más grave aun que se me condena por la infracción del art. 9 literal a) no por depositar ningún objeto en lugares protegido o que tengan impacto en el medio ambiente. Que en el proceso se violentó el derecho de defensa y se

considera que el acto ha sido arbitrario ya que el mismo día del hecho según la teoría municipal, ese mismo día se emite la resolución de responsabilidad, impidiéndome poder ejercer de forma adecuada la defensa; negándoseme con ello poder verificar la prueba con la que se contaba para establecer el agravio al medio ambiente; y esto porque el hecho no ha existido; por ende no hay impacto ambiental que deba repararse.” **II-** Del análisis realizado al escrito presentado por el señor [REDACTED] hacemos las siguientes consideraciones: a) A la luz de lo expuesto, en el escrito presentado, se trata de un Recurso de Apelación, alzada que se fundamenta en una resolución realizada por esta Municipalidad en contra del señor [REDACTED] Avelar, en resolución de fecha nueve de mayo del presente año, y notificada, según el recurrente el día diez de mayo del corriente año; aclarando que el escrito fue debidamente notificado el día once de mayo del presente año, por medio de notificación personal, notificación por la cual el infractor se negó a firmar, por lo cual acotamos lo siguiente: a.i) Para declarar la admisibilidad del recurso interpuesto se deben analizar los Presupuestos de admisibilidad para los medios de impugnación, en general. Según lo retoma Santos García, S.E. (2010) constituyen requisitos comunes a todos los recursos: “1) Que quien lo interponga revista la calidad de parte; 2) el motivo de la impugnación debe referirse a un vicio de trascendencia que ocasione perjuicio [...]; 3) que se esté frente a una resolución judicial impugnada; y 4) que la interposición de los mismos esté sujeta a un plazo perentorio”. Conforme a ello, para verificar el cumplimiento de los requisitos expuestos, el iter lógico que seguirá la presente resolución será el siguiente: primero, examinaremos que el recurso se haya interpuesto en el plazo perentorio señalado por la ley; segundo, que la decisión impugnada soporte el recurso que se ha interpuesto; tercero, la legitimación del recurrente; y, cuarto, que se haya referido el perjuicio ocasionado, es decir, la motivación subjetiva del recurso. a.ii) Primero, en relación al plazo de interposición de la impugnación, tenemos que el inciso primero del Art. 40 de la Ordenanza para la Gestión Ambiental del Municipio de San Miguel, ha dispuesto: “De la resolución pronunciada por el Alcalde o del que haga sus veces, se podrá interponer dentro del término de tres días, contados desde el siguiente día de la notificación recurso de apelación para ante el Concejo Municipal. En el escrito de interposición del recurso deberá alegarse solo los puntos de inconformidad del recurrente. Si existiere nulidad del procedimiento, estas deberán alegarse en el mismo escrito.”; en ese orden de ideas, se verifica que la resolución recurrida, fue notificada al señor [REDACTED], el día once de mayo de los corrientes; por ello, el plazo conferido inició el día once y finalizó el día trece por haberse efectuado la notificación personal, ambas fechas del mes de mayo de dos mil veintidós, en consecuencia, el recurso se

interpuso dentro del plazo legalmente establecido, por haberlo presentado el día trece de mayo de dos mil veintidós; lo anterior, habida cuenta en correspondencia con el Art. 145 CPCM, relativo al cómputo de plazos. a.iii) Segundo, en cuanto al tipo de recurso que soporta la decisión impugnada, conforme a lo dispuesto en el Art. 508 CPCM, tenemos que la apelación cabe - por ley- frente a dos tipos de resoluciones judiciales de primera instancia: como regla general las que revistan el carácter de “definitivas”; y en segundo lugar y por excepción, aquellas que no tengan dicha condición, pero así se autorice expresamente por el legislador. En ese orden, siguiendo a Cabañas García, J.C. (2016) se permite la apelación de aquellos autos que: “[...] Ponen fin a un determinado procedimiento incidental”; en consecuencia, el auto objeto de la impugnación interpuesta, es apelable. a.iv) Tercero, la legitimación del recurrente. Este requisito, lo encontramos determinado en el Art. 501 CPCM, en el sentido que tendrán derecho a recurrir las partes gravadas por la resolución que se impugna; de lo expuesto, es posible deducir dos requisitos, el primero, que concierne a la legitimación activa, y el segundo, referido al gravamen. Como ya se dijo, el Art. 501 CPCM, concede el derecho a impugnar a las “partes” que han resultado afectadas negativamente por la resolución de que se trate, así pues, en esa categoría, situamos a quienes han actuado como tales en el proceso correspondiente en el que recae la resolución impugnada, bien sea como demandante, demandado (solicitante o solicitado), litisconsorte, coadyuvantes con interés legítimo o intervinientes provocados; en el presente caso, el señor [REDACTED] se encuentra legitimado activamente, teniendo en consideración su carácter de interesado en la imposición de multas y medidas restaurativas, por violación del artículo 9 y 11 literal a de la Ordenanza para la Gestión Ambiental del Municipio de San Miguel, anticipadas al proceso. a.v) Finalmente, corresponde examinar la motivación subjetiva del recurso, que no es otra cosa que la expresión del agravio causado, puesto que, de conformidad al Art. 501 CPCM, “Tendrán derecho a recurrir las partes gravadas por la resolución que se impugna [...]”. Sobre ello apunta Cabañas García, J.C. (2016): “Si no existe gravamen el recurso o la rescisión está destinada a ser inútil, por no producir ningún resultado en la esfera del impugnante, el derecho a impugnar recae, pues en el ordenamiento jurídico los medios de impugnación no representan meros instrumentos abstractos de control de la legalidad, sino para la reparación de situaciones subjetivas de lesión que se manifiestan por la noción de perjuicio”. a.vi) En el presente caso, se debe aclarar, que el procedimiento administrativo no es una mera exigencia formalista para la configuración del acto, sino que constituye por sí mismo una plena garantía para el administrado, debiendo existir para ello una plena aplicación de reglas básicas y generales. Para el caso concreto, es importante

señalar el principio de contradicción de prueba, el cual da la oportunidad de confrontar los criterios manejados por los interesados con los esgrimidos por la Administración. La Sala de lo Constitucional en la Sentencia de Amparo ref. 708-99, dictada el veinte de septiembre de dos mil uno, expresó: "Para considerar que existe un debido proceso, es necesario que aquél sea sustanciado conforme a la Constitución, y además, que se respete íntegramente el derecho de audiencia, ya que dicho derecho es un elemento esencial y configurativo para la protección de los derechos constitucionales de los impetrantes". Con respecto al derecho de audiencia, la referida Sala ha manifestado: "Refiriéndonos al contenido del derecho de audiencia, el artículo 11 de la Constitución señala en esencia que la privación de derechos -para ser válida normativamente- necesariamente debe ser precedida del proceso o procedimiento seguido conforme a ley. Al respecto, tal referencia supone y exige que se respete el contenido esencial del derecho de audiencia, conformado, de modo genérico y sin carácter taxativo, por los siguientes aspectos esenciales: a) que la persona a quien se pretende privar de alguno de sus derechos se le siga un proceso o procedimiento -que no necesariamente es especial, sino aquel establecido para cada caso por las disposiciones infraconstitucionales respectivas-; b) que dicho proceso se ventile ante autoridades previamente establecidas; c) que en el proceso se observen las formalidades esenciales procesales o procedimentales y las normas constitucionales procesales y procedimentales; y, d) que la decisión se dicte conforme a las leyes existentes con anterioridad al hecho que la hubiere motivado, de conformidad a la Constitución". (Sentencia de Amparo, dictada el veinticinco de mayo de mil novecientos noventa y nueve. Ref. 167-97). a.vii) En relación al debido proceso, la Sala ha expresado en diversas ocasiones, que en sede administrativa éste se enfoca en el derecho a ser oído en el procedimiento administrativo. El debido proceso encuentra concreción cuando los administrados plantean sus alegatos, y tienen una real oportunidad de probarlos, y consecuentemente son tomados en cuenta por la Administración Pública al momento de resolver. Ello se verifica cuando las pruebas son valoradas, aceptadas o rechazadas en función de razones y argumentos que, convezan o no, permiten conocer el sentido de la voluntad administrativa y el juicio lógico que la fundamenta. (Sentencia dictada a las ocho horas del día trece de julio del dos mil uno, en el juicio de referencia 46-F-2000). José Garberí Llobregat, en su obra "El Procedimiento Administrativo Sancionador", señala que: "el derecho de defensa, en su acepción más rigurosa, constituye el derecho público constitucional que asiste a toda persona a quien se le pueda atribuir la comisión de un hecho punible (...) mediante cuyo ejercicio se le garantiza la capacidad de postulación necesaria para que, (...) pueda oponerse eficazmente al ejercicio del "ius puniendi" de los Poderes públicos, y hacer valer dentro de

cada instancia sancionadora los derechos afectados por la imputación". (José Garberí Llobregat: "El Procedimiento Administrativo Sancionador" Editorial Tirant lo Blanch, Valencia, Edición 2001, pág. 225). a.viii) En el procedimiento administrativo, es de particular importancia reparar en el hecho que, la Administración como gestora del interés público, está facultada a desplegar por sí misma, ex officio, toda la actividad que sea necesaria para dar adecuada satisfacción a ese interés. Así, en el ámbito probatorio rige el principio de oficialidad, en base al cual el órgano administrativo puede desarrollar todos los actos que considere adecuados para la determinación, conocimiento y comprobación de los datos en virtud de los cuales debe pronunciarse la resolución. Es así totalmente lícito que la Administración, para emitir su resolución en el procedimiento administrativo, realice la actividad probatoria que se considere necesaria. Sin embargo, es claro que dicha actividad debe respetar los principios del Derecho. Como es sabido, una de las causas más relevantes que genera la declaración de invalidez jurídica de un acto administrativo por circunstancias formales -sin relación con el fondo de la cuestión objetiva planteada en el procedimiento- es la de vicios de esta índole en el procedimiento administrativo. En vista de las consideraciones anteriores y de conformidad a los artículos 18 que contempla el Derecho de Petición y respuesta y 246 de la Constitución de la República; artículo 4 numeral 30 del Código Municipal y artículo 40 de la Ordenanza para la Gestión Ambiental del Municipio de San Miguel; se **RESUELVE**: **A)** HA LUGAR, lo solicitado por el señor [REDACTED] en el Recurso de Apelación presentado; en consecuencia, se deja sin efecto la resolución emitida por el Alcalde Municipal de San Miguel, de las catorce horas con treinta minutos del nueve de mayo de dos mil veintidós, y todo lo que sea su consecuencia, por medio de la cual se ordenó al señor Luis Elmer Carballo Avelar, sancionar con multa por un monto de SETECIENTOS TREINTA DÓLARES de los Estados Unidos de América, ya que no se le permitió ejercer su derecho de defensa. **B)** En consecuencia, el Alcalde Municipal de San Miguel deberá reponer el procedimiento administrativo sancionador, observando el principio del debido proceso que le permita dictar la resolución definitiva, con respeto al derecho de intervención y contradicción que tiene la parte interesada. **C)** En el acto de notificación, entréguese certificación de esta sentencia a las partes. Así nuestra opinión. [REDACTED] Jefe del Departamento de Asesoría Legal. Alcaldía Municipal de San Miguel.- Por **catorce** votos, **ACUERDA**: **A)** Ha lugar, lo solicitado por el señor Luis Elmer Carballo Avelar, en el Recurso de Apelación presentado; en consecuencia, se deja sin efecto la resolución emitida por el Alcalde Municipal de San Miguel, de las catorce horas con treinta minutos del nueve de mayo de dos mil veintidós, y

todo lo que sea su consecuencia, por medio de la cual se ordenó al señor [REDACTED] sancionar con multa por un monto de SETECIENTOS TREINTA DÓLARES de los Estados Unidos de América, ya que no se le permitió ejercer su derecho de defensa. B) En consecuencia, el Alcalde Municipal de San Miguel, deberá reponer el procedimiento administrativo sancionador, observando el principio del debido proceso que le permita dictar la resolución definitiva, con respeto al derecho de intervención y contradicción que tiene la parte interesada. C) En el acto de notificación, entréguese certificación de esta sentencia a las partes. **El recomendable queda transcrito en acta respectiva.- CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 10/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **catorce** de la agenda: Memorándum del 18/05/2022 suscrito por [REDACTED] Jefe Departamento Asesoría Legal: Se recibió en Departamento Asesoría Legal, Acuerdo Municipal No. 01, acta No. 31 de fecha 29/07/2020, para que se sustancie y emita recomendable, sobre escrito presentado por la SOCIEDAD TECNO AIRE, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, QUE SE ABREVIATA TECNO AIRE, S.A. DE C.V., por inconformidad a Determinación Tributaria, realizada por el Departamento de Administración Tributaria Municipal, por lo que procedimos a realizar el análisis jurídico correspondiente a efecto de dar recomendable sobre la solicitud dirigida al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel. Recomendable que se **TRANSCRIBE: RECOMENDABLE SOBRE ESCRITO PRESENTADO POR LA SOCIEDAD TECNO AIRE, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, QUE SE ABREVIATA TECNO AIRE, S.A. DE C.V.** Departamento de Asesoría Legal, Alcaldía Municipal de San Miguel, a las catorce horas del día diecisiete de mayo de dos mil veintidós. Se recibió en este departamento de Asesoría Legal, Acuerdo Municipal Numero 01, Acta Numero 31, de fecha 29/07/2020, para que se sustancie y emita Recomendable, sobre escrito presentado por la SOCIEDAD TECNO AIRE, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, QUE SE ABREVIATA TECNO AIRE, S.A. DE C.V., por inconformidad a Determinación Tributaria, realizada por el Departamento de Administración Tributaria Municipal, por lo que procedemos a realizar el análisis jurídico correspondiente a efecto de dar Recomendable sobre la solicitud dirigida al Concejo Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel, en la cual la solicitante, **EXPONE EXPRESAMENTE LO SIGUIENTE: I. “II)** Que desde el inicio de sus actividades económicas en el municipio de San Miguel, mi poderdante se encuentra calificada como sujeto pasivo del pago de impuestos municipales de conformidad a lo establecido en el art. 3 N° 47 de la Tarifa General de Arbitrios de la Municipalidad de San Miguel, departamento de San Miguel, emitido por

decreto Legislativo número 965, de fecha 10/11/1953, publicado en Diario Oficial número 58, tomo 158, de fecha 18/11/1953, reformado por decreto legislativo número 279 de fecha, 14/08/1984, publicado en el Diario Oficial número 15, tomo 286, de fecha 22/01/1985, razón por la cual me encontré calificado como sujeto pasivo del pago de impuestos municipales con el código de cuenta corriente [REDACTED], existiendo hasta la fecha una deuda de \$17,779.24 correspondiente de enero/2014 a junio/2020. III. En virtud de la sentencia emitida por la sala de lo constitucional a las catorce horas con treinta minutos del día diez de octubre del año dos mil doce referencia 15-2012, en donde se declara inconstitucional el art. 3 N° 47 de la Tarifa General de Arbitrios de la Municipalidad de San Miguel, por considerar que dicho precepto legal vulnera el principio de capacidad económica previsto en el artículo 131 ordinal 6° de la Carta Magna. Razón por la cual vengo a solicitar se descalifique a mi representada como sujeto pasivo de la obligación tributaria del inconstitucional tributo y se le exima de la obligación de pago de la deuda existente al mes de junio de 2020. El número 47 del artículo 3 de la Tarifa General de Arbitrios del Municipio de San Miguel, establece el impuesto fijo como variable de un comerciante dentro de los límites territoriales de este municipio, por lo que este precepto constituye la base legal sobre la cual la administración Tributaria Municipal determina el monto o cuantía del tributo, en el sentido que los funcionarios y empleados ejecutores de la inconstitucional norma, deberá abstenerse de realizar acciones tendientes a determinar la obligación tributaria, realizar cobros y ejerce acciones administrativas o judiciales tendientes a exigir al pago de la cantidad de dinero en concepto de impuesto por actividad económica.” II. En relación a lo anterior, es importante señalar, que la Sala de lo Constitucional expresa que, “...acotado lo anterior, es preciso señalar que el contenido normativo de la disposición impugnada, específicamente en relación con el concepto general de “activo” y su vinculación con el principio de capacidad económica, ya fue analizado por esta Sala (Sala de lo Constitucional) en la sentencia del 27-VII-2012, Amp. 512-2010; asimismo, el concepto de “activo circulante”, fue abordado en sentencia de 22-X-2010, Amp. 785-2008; y al respecto, este tribunal (Sala de lo Constitucional) consideró: A. En la primera de las sentencias citadas se indicó que en el caso de los impuestos cuyo hecho generador lo constituye algún tipo de actividad económica –industrial, comercial o de servicio– realizada por comerciantes individuales o sociales –sujetos pasivos–, el legislador generalmente prescribe que la base imponible o la forma en la que se cuantifican monetariamente esos tributos es el activo de la empresa, por lo que la capacidad económica con la que cuentan dichos sujetos para poder contribuir se calcula por medio del análisis de los balances generales de sus empresas, los cuales

muestran la situación financiera de estas en una determinada fecha, mediante el detalle de sus activos, pasivos y capital contable. Así –se señaló–, el activo se encuentra integrado por todos los recursos de los que dispone una entidad para la realización de sus fines, los cuales deben representar beneficios económicos futuros fundadamente esperados y controlados por una entidad económica, provenientes de transacciones o eventos realizados, identificables y cuantificables en unidades monetarias. Dichos recursos provienen tanto de fuentes externas –pasivo–, como de fuentes internas –capital contable–. De tal forma –se añadió– el pasivo representa los recursos con los cuales cuenta una empresa para la realización de sus fines y que han sido aportados por fuentes externas a la entidad –acreedores–, derivados de transacciones realizadas que hacen nacer una obligación de transferir efectivo, bienes o servicios. Por su parte –se acotó–, el capital contable –también denominado patrimonio o activo neto– está constituido por los recursos de los cuales dispone una empresa para su adecuado funcionamiento y que tienen su origen en fuentes internas de financiamiento representadas por los aportes del mismo propietario –comerciante individual o social– y otras operaciones económicas que afecten a dicho capital; de esa manera los propietarios poseen un derecho sobre los activos netos, el cual se ejerce mediante reembolso o distribución. En otras palabras, el capital contable representa la diferencia aritmética entre el activo y el pasivo. Por consiguiente –se concluyó–, para la realización de sus fines, una empresa dispone de una serie de recursos –activo– que provienen de obligaciones contraídas con terceros acreedores –pasivo– y de las aportaciones que realizan los empresarios, entre otras operaciones económicas –capital contable–, siendo esta última categoría la que efectivamente refleja la riqueza o capacidad económica de un comerciante y que, desde la perspectiva constitucional, es apta para ser tomada como la base imponible de un impuesto a la actividad económica, puesto que, al ser el resultado de restarle al activo el total de sus pasivos, refleja el conjunto de bienes y derechos que pertenecen propiamente a aquel. Ahora bien, concretamente en cuanto al término “activo circulante” o corriente, en la sentencia de 22-X-2010, Amp. 785-2008, se dijo que constituye una especificidad del activo en general y se entiende como el conjunto de aquellos bienes y derechos que están en rotación o movimiento constante y que son de fácil conversión en dinero en efectivo durante el ciclo normal de operación de una empresa, es decir, en un período de un año, verbigracia, caja, bancos, mercancías, documentos por cobrar, cuentas por cobrar, inversiones temporales, deudores diversos, etc. En ese sentido –se estableció–, aun cuando se trata de activos disponibles, de igual manera, se grava el activo de la empresa sin haber realizado la deducción del pasivo correspondiente, de manera que “el activo circulante” no es un elemento

revelador de una verdadera capacidad económica.” (Inconstitucionalidad 15-2012)”. Así también, en la sentencia, de las diez horas y un minuto del veintiséis de mayo de dos mil catorce, Referencia 915-2008, la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia expresó lo siguiente “Ahora bien, para determinar si un tributo es confiscatorio o no, su elemento cuantitativo debe contrastarse con los réditos reales —o, en su caso, potenciales-- y no con los ingresos brutos, ya que estos son equívocos para el establecimiento de la porción que el Estado detrae, en un caso particular, de las ganancias del contribuyente —que es lo que realmente interesa...El principio de no confiscación, como límite material al poder tributario del Estado, prohíbe que los tributos detraigan una parte sustancial del capital gravado, de la renta devengada o de la que se hubiera podido devengar explotando racionalmente su fuente productora. En todo caso, debe asegurarse un mínimo vital exento de toda tributación a las personas, a efecto de que estas puedan cubrir sus necesidades básicas...”. Así también, traemos a colación la sentencia 105-2016 de las quince horas cuatro minutos del veintiséis de octubre de dos mil diecisiete de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema de Justicia que en lo medular expresa lo siguiente: “La Sala de lo Constitucional (en la sentencia de amparo del 6-IV-2016, referencia 142-2015, por ejemplo) se ha pronunciado sobre la violación —bajo un control concreto en la dimensión subjetiva de un derecho fundamental— del principio de capacidad contributiva y derecho de propiedad cuando las leyes tributarias que gravan las actividades económicas a nivel local, con impuestos municipales y cuya base imponible ha sido el “activo”, “activo neto”, “activo circulante” y “activo imponible” y el legislador no reguló expresamente la deducción de aquellas erogaciones que permitan la obtención o conservación del activo: el pasivo...”... No obstante, la Sala de lo Constitucional en las sentencias de amparo del 19-IV-2017 con referencia 446-2015 y de inconstitucionalidad del 26-V-2017 en el proceso de referencia 50-2015 y también en las inconstitucionalidades iniciadas por requerimiento de esta Sala conforme con el artículo 77-A de la Ley de Procedimientos Constitucionales, del 29-V-2017 en los procesos de referencias 22-2017, 40-2017, 44-2017, 46-2017 y 51-2017, ha cambiado de criterio jurisprudencial... Y es que el legislador ha juridizado, en el citado artículo 127 (LGTM), el principio económico contable de causalidad que permite, por su naturaleza, las deducciones de todas aquellas erogaciones que conservaron o mantuvieron la fuente generadora de la riqueza gravada (activos)...En consecuencia, la juridización de categorías que forman parte de la técnica económica contable permiten a esta Sala explicitar, a partir de esa técnica, el derecho de deducibilidad previsto en la Ley General Tributaria Municipal y, de ahí, entender que la falta de inclusión explícita del legislador de los pasivos para

determinar efectivamente la aptitud para contribuir con el gasto público municipal no es inconstitucional... La jurisprudencia constitucional, a partir de la definición del pasivo (propriadamente el pasivo proveniente de las deudas que el ente económico posee frente a terceros como proveedores), establece que es el “capital contable” (recursos de la que una empresa dispone para su adecuado funcionamiento cuyo origen procede de fuentes internas de financiamiento representados por los aportes del mismo propietario y otra operación económica que afecten a dicho capital) el que refleja en realidad la riqueza o capacidad económica y constituye el objeto del tributo y sobre la que debe, necesariamente, recaer la progresividad del tributo... En conclusión, acorde a la técnica contable y al giro jurisprudencial de la Sala de lo Constitucional ya relacionado, la aparente omisión de la deducibilidad de los pasivos en los activos regulado como base imponible del tributo no es una omisión legislativa que conlleve la inconstitucionalidad de la norma jurídica... porque —del concepto técnico de activos y el principio de causalidad de los gastos contenido en la norma de carácter general del artículo 127 de la Ley General Tributaria Municipal— se infiere que para producir los activos es necesario, indefectiblemente, reconocer el pasivo del ente tributario... Además, no es inconstitucional porque jurídicamente el principio de capacidad económica exige que el legislador considere solamente la riqueza disponible y no la obtenida, regulación contenida en la norma de carácter general del artículo 127 de la LGTM que se complementa con la norma de carácter especial...” ... procede analizar si la actuación de la Administración Tributaria Municipal es, conforme con el principio material de capacidad contributiva en su dimensión subjetiva, legal. De la lectura de la certificación del expediente administrativo se denota que la Administración Tributaria Municipal no interpretó el referido artículo 127 de la LGTM de tal forma que permitiera, o incluyera, la deducción de los pasivos para la obtención del capital contable... Se denota que, en esos formularios, la Administración Tributaria Municipal no incluyó, dentro de las deducciones, el pasivo para obtener el capital contable conforme se deduce del referido artículo 127 de la LGTM. En consecuencia, se establece que las autoridades demandadas han irrespetado, en la forma de determinación voluntaria, el principio de capacidad contributiva en su dimensión subjetiva... En conclusión, sí existe violación del principio de capacidad económica conforme a su manifestación subjetiva o relativa y dentro del control de legalidad, porque la Administración Tributaria Municipal demandada no concretizó la riqueza disponible del sujeto tributario demandante al no integrar jurídicamente la deducibilidad de los pasivos... En este sentido, aun cuando la Administración ha establecido los elementos del hecho generador y, de ahí, la existencia de la obligación tributaria (debeatur), ha determinado ilegalmente la

cuantía del tributo (*quantum debeatur*) porque no consideró los pasivos de la sociedad demandante en los términos expuestos. De ahí que esta Sala deberá declarar que las actuaciones de la Administración Tributaria Municipal demandada, específicamente, la determinación de la cuantía del tributo, vulnera el principio de capacidad contributiva, en su manifestación subjetiva, y, por ende, el derecho de propiedad de la actora social...2. Habiéndose concluido que la determinación de la cuantía del tributo establecida en los actos administrativos impugnados resulta ilegal —pues las autoridades demandadas no consideraron, para la fijación de la misma, la deducción del pasivo de la sociedad actora—, como medida para el restablecimiento del derecho vulnerado, dichas autoridades deberán cuantificar la obligación tributaria de la sociedad demandante conforme con el ordenamiento jurídico y atendiendo los parámetros de esta sentencia...” (lo resaltado y subrayado es nuestro). Es importante mencionar que en la sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de inconstitucionalidad con referencia 15-2012., la Sala de lo Constitucional no le ha ordenado a la Administración Tributaria Municipal que descalifique empresas, dejar sin efecto la obligación tributaria municipal o que se descargue el impuesto en una forma total; cuyo hecho generador lo constituye algún tipo de actividad económica —industrial, comercial o de servicio; sino que le está indicando la forma correcta de realizar la calificación de contribuyente y determinación de tributos, todo apegado a lo que los art. 125, 126 y 127 de la Ley General Tributaria Municipal expresan; determinando el primero que “Podrán ser afectadas por impuestos municipales, las empresas comerciales, industriales, financieras y de servicios, sea cual fuere su giro o especialidad; cualquier otra actividad de naturaleza económica que se realice en la comprensión del municipio, así como la propiedad inmobiliaria en el mismo.”. El art. 126 de esa misma normativa expresa que “Para la aplicación de los impuestos a que se refiere el artículo anterior, las leyes de creación deberán tomar en consideración, la naturaleza de las empresas, la cuantía de sus activos, la utilidad que perciban, cualquier otra manifestación de la capacidad económica de los sujetos pasivos y la realidad socio económica de los municipios.”. Así también el art. 127 de la misma normativa expresa que “En la determinación de la base imponible y en la estructuración de las tarifas correspondientes, también deberán ser consideradas aquellas deducciones y pasivos, en los límites mínimos y máximos que se estimen adecuados, a fin de asegurar la conservación del capital productivo y de cualquier otra fuente generadora de ingresos, el estímulo a las inversiones productivas, y que por otra parte, permita a los municipios obtener los recursos que necesita para el

cumplimiento de sus fines y asegurar una auténtica autonomía municipal.”. Por otra parte, el Art. 69 del código Municipal expresa que “ Las Leyes y Ordenanzas que establezcan o modifiquen tributos municipales determinarán en su contenido: El hecho generador del tributo; los sujetos activo y pasivo; la cuantía del tributo o forma de establecerla; las deducciones; las obligaciones de los sujetos activo, pasivo y de los terceros; las infracciones y sanciones correspondientes; los recursos que deban concederse conforme a la Ley General Tributaria Municipal; así como las exenciones que pudieran otorgarse respecto a los impuestos. Dichas leyes y ordenanzas deberán fundamentarse en la capacidad económica de los contribuyentes y en los principios de generalidad, igualada, equitativa distribución de la carga tributaria y de no confiscación.”

III. En razón a todo lo anterior, se puede afirmar que, siendo la falta de deducción del pasivo en el procedimiento de determinación tributaria, establecido por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo en las sentencias antes relacionadas y los artículos 126 y 127 de la LGTM, consideramos que lo primero que debe realizar la Administración Tributaria Municipal, es una nueva Determinación Tributaria de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos antes mencionados de la LGTM. **IV.** Así también, es importante destacar el cambio de criterio jurisprudencial que ha tenido la Sala de lo Constitucional, esbozado en el romo IV, de esta resolución administrativa, en el que establece que el derecho de deducibilidad previsto en la Ley General Tributaria Municipal, específicamente en el Art. 127 de la LGTM, permite entender que la falta de inclusión explícita del legislador de los pasivos para determinar efectivamente la aptitud para contribuir con el gasto público municipal no es inconstitucional. Y es que el legislador, como bien lo dice la Sala en su cambio de criterio jurisprudencial, ha juridizado, en el citado artículo 127 (LGTM), el principio económico contable de causalidad que permite, por su naturaleza, las deducciones de todas aquellas erogaciones que conservaron o mantuvieron la fuente generadora de la riqueza gravada (activos); es decir, que acorde a la técnica contable y al giro jurisprudencial de la Sala de lo Constitucional ya relacionado, la aparente omisión de la deducibilidad de los pasivos en los activos regulado como base imponible del tributo no es una omisión legislativa que conlleve la inconstitucionalidad de la norma jurídica especial, como lo es la Tarifa de Arbitrios de la municipalidad de San Miguel en su Artículo 3 Numeral 47. Además, como lo establece la sentencia antes mencionada, no es inconstitucional porque jurídicamente el principio de capacidad económica exige que el legislador considere solamente la riqueza

disponible y no la obtenida, regulación contenida en la norma de carácter general del artículo 127 de la LGTM que se complementa con la norma de carácter especial. V. Es menester traer a colación, que la teoría jurídica, establece que garantizar la generalidad del Derecho, la igualdad y la seguridad jurídica en su aplicación, se ha logrado a través de atribuirle al precedente un valor vinculante, como una especie de control constitucional de tales principios (Vid. REQUEJO PAJES, J. “Juridicidad, Precedente y Jurisprudencia” en Rev. Esp. Derecho Const., Numero 29, Mayo-Agosto, 1990, p. 231); es decir, que cuando la Corte Suprema de Justicia resuelve interpretando y aplicando una norma jurídica y luego se presenta un caso análogo y se solicita una interpretación en igual sentido de la norma, se dice que se invoca la figura del precedente jurisprudencial (Vid. BLASCO GASCÓ, F. La norma Jurisprudencial, Valencia, Tirant lo Blanch, 2000, p. 28.). También la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, ha completado lo anterior, afirmando que, “ un órgano jurisdiccional no puede, en casos sustancialmente iguales, modificar arbitrariamente el sentido de sus resoluciones, salvo cuando su alejamiento de los precedentes posea una fundamentación suficiente y razonada; y por otro lado, la seguridad jurídica que debe entenderse en el caso particular, como la certeza de que la autoridad jurisdiccional que se ocupe de un primer litigio, solucione de manera idéntica en un posterior litigio en el que se den idénticos supuestos del primero (Sentencia dictada por la Sala de lo Constitucional de la CSJ, en el proceso de Amparo, Ref. 38-S-93, el 14/1/1997). Acertado es añadir que cuando la Constitución señala que los funcionarios judiciales son independientes y están sometidos a la Constitución y a las “leyes”, debe interpretarse el término “ley”, no en su sentido formal como acto emanado de la Asamblea Legislativa, sino como la vinculación del juez al sistema de fuentes del Derecho, es decir, primeramente vinculado a la Constitución y luego a todo el ordenamiento existente, incluyendo la jurisprudencia (FERRERES COMELLA, V.- XIOL RIOS, J., El carácter..., cit., p. 59). Ciertamente, la jurisprudencia de la Sala de lo Constitucional, en procesos de inconstitucionalidad, es obligatoria de forma general, tanto en su decisum –fallo– como en su ratio decidendi –fundamentación– sea estimatoria o no; y su obligatoriedad no descansa en el mero precedente, sino que obliga directamente porque existe una disposición constitucional expresa que respalda tal vinculatoriedad (GASCON ABELLAN, M., op cit, p. 74)., sin dejar de lado el efecto general de las interpretaciones constitucionales que realice en materia de amparo y habeas corpus, cuyo respaldo jurídico es implícito y viene dado por su rol de ser el máximo intérprete de la Constitución. Ya se ha señalado que cuando el juez salvadoreño se encuentra sometido a la Constitución y a la ley, ello implica su vinculación a todo el ordenamiento jurídico, en el entendido que

el término ley debe ser interpretado de forma amplia como toda norma de carácter jurídica, incluida la jurisprudencial. Además, que cumplir la Constitución es asegurar de parte de los juzgadores sus principios, como la igualdad en la aplicación de la justicia, lo que involucra una justificación del precedente jurisprudencial. La Sala de lo Constitucional ha indicado también, que los criterios contenidos en las providencias jurisdiccionales son auténticas normas jurídicas concretadas jurisprudencialmente, las cuales son fuente del Derecho y, por ello, poseen fuerza vinculante (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional de la CSJ en el proceso de Amparo, ref. 408-2010, el 27-X-2010). En esta línea, se puede establecer que la jurisprudencia de la Sala de lo Constitucional ha dictado fallos que se pueden calificar de “auto fundamentos” del valor de su jurisprudencia, la cual se ordena así: a) Las interpretaciones de la Sala de lo Constitucional tienen un valor normativo y vinculante para todos los operadores del Derecho, aun cuando se trate de valoraciones realizadas en procesos de amparo y habeas corpus. No se puede perder de vista que independientemente de la clase de proceso judicial que se ventile ante la Sala de lo Constitucional, siempre su función simultánea será la de interpretar la Constitución de una forma fehaciente. (Sentencia de la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo 187-99, el 11-VII-2000). b) Dicha Sala es el máximo intérprete de la Constitución, la cual tiene la última palabra sobre el sentido correcto de la norma fundamental, consecuentemente, sus criterios ligan a todas las autoridades judiciales y administrativas. (Sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo ref. 311-2001/491-2001, el 14/IX/2004; proceso de inconstitucionalidad, ref. 9-2003, el 22/X/2004 y otras). c) Si una autoridad, judicial o administrativa, realiza una interpretación diferente de la norma constitucional a la hecha por la Sala de lo Constitucional en una fecha ulterior al análisis del máximo intérprete, la referida autoridad viola la Constitución y por ende es sujeto de responsabilidad (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional, en proceso de amparo, ref. 366-99, el 11/XII/1999). En ese mismo sentido, si la Sala declara que una norma es conforme a la Constitución, ninguna autoridad puede negarse acatarla. Art. 77-F y 77-G L.Pr.C. d) La Sala de lo Constitucional tiene facultad para establecer los parámetros de la labor jurisprudencial de otros tribunales como la Sala de lo Contencioso Administrativo. Así, ha exhortado a ésta a que debe evitar hacer interpretaciones restrictivas de su respectiva ley, y más bien buscar la manera de llenar los vacíos legales que eventualmente se puedan suscitar, a través de una concreción jurisprudencial, encaminada a determinar el contenido de cada concepto jurídico indeterminado o abierto utilizado en la ley (Sentencia emitida por la Sala de lo Constitucional, en el proceso de amparo ref. 384-97 el 9/II/1999). En lo que se refiere a la Sala de lo Contencioso Administrativo, ésta

ha expresado que reconoce el valor de la jurisprudencia como fuente, estableciendo que la misma se fundamenta en el principio de stare decisis, el cual surge como consecuencia de un precedente sentado por los jueces en las decisiones judiciales. (Sentencia pronunciada por la Sala de lo contencioso Administrativo, en el proceso bajo ref. 98-T-2004, el 31/V/2008. En conclusión y en línea con las diversas sentencias de la Sala de lo Constitucional y de la Sala de lo contencioso Administrativo, esbozadas en esta resolución administrativa, es dable afirmar que la Jurisprudencia es Fuente del Derecho y de obligatorio acatamiento por parte de las autoridades administrativas. En vista de las consideraciones anteriores y de conformidad a los artículos 18 que contempla el Derecho de Petición y respuesta; Arts. 204 Ord. 1º, 205 y 246 de la Constitución de la República; 31 numeral 13 y 69 del Código Municipal; 2, 13 Inc. 2º, 16, 18 Inc. 1º, 19 Inc.1º, 21 Inc. 1º, 26, 27, 100, 101 Inc.1º, 125, 126 y 127 de la Ley General Tributaria Municipal, **se recomienda al Concejo Municipal:** **a) DECLARAR NO HA LUGAR** lo solicitado por la SOCIEDAD TECNO AIRE, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, QUE SE ABREVIATA TECNO AIRE, S.A. DE C.V., en el escrito presentado, en lo referente a que se deje sin efecto la Obligación tributaria municipal del impuesto sobre el Servicio determinado y cuantificado por la Administración Tributaria Municipal. **b) DECLARAR NO HA LUGAR** lo solicitado por la SOCIEDAD TECNO AIRE, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, QUE SE ABREVIATA TECNO AIRE, S.A. DE C.V., en el escrito presentado, en lo referente a que el Departamento de Cuentas Corrientes, descargue el impuesto sobre el Servicio a los Establecimientos E/10, E/11, E/12, E/13, E/14, E/15; de la cuenta [REDACTED]. **c) Déjese sin efecto** las Determinaciones Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal a la contribuyente SOCIEDAD TECNO AIRE, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, QUE SE ABREVIATA TECNO AIRE, S.A. DE C.V., correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel, de los periodos correspondientes **d) Realice** la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los periodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad económica, de No Confiscación, y el Derecho a la propiedad. **e) Ordénese** a la jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de impuestos municipales en base a la Tabla aprobada por decreto Legislativo número 965, de fecha 16 de febrero de 1953,

publicado en Diario Oficial número 53, tomo 158, de fecha 18 de marzo 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por decreto Legislativo número 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial número 50, tomo número 282, de fecha 9 de marzo de 1984; y por decreto legislativo número 279, de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario oficial número 15, tomo número 286, de fecha 22 de enero de 1985, de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL, Art. 3 Numeral 47 “COMERCIANTES SOCIALES O INDIVIDUALES”, debe tenerse en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. Así nuestra opinión. [REDACTED] Jefe del Departamento de Asesoría Legal. Alcaldía Municipal de San Miguel.- Por **catorce** votos, **ACUERDA:** a) Declarar no ha lugar lo solicitado por la SOCIEDAD TECNO AIRE, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, QUE SE ABREVIATA TECNO AIRE, S.A. DE C.V., en el escrito presentado, en lo referente a que se deje sin efecto la Obligación tributaria municipal del impuesto sobre el servicio determinado y cuantificado por la Administración Tributaria Municipal. b) Declarar no ha lugar lo solicitado por la SOCIEDAD TECNO AIRE, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, QUE SE ABREVIATA TECNO AIRE, S.A. DE C.V., en el escrito presentado, en lo referente a que el Departamento de Cuentas Corrientes, descargue el impuesto sobre el Servicio a los Establecimientos E/10, E/11, E/12, E/13, E/14, E/15 de la cuenta [REDACTED]. c) Déjese sin efecto las Determinaciones Tributarias realizadas por la Administración Tributaria Municipal a la Contribuyente SOCIEDAD TECNO AIRE, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, QUE SE ABREVIATA TECNO AIRE, S.A. DE C.V., correspondiente a la calificación e impuesto a pagar a la Municipalidad de San Miguel, de los períodos correspondientes d) Realice la Administración Tributaria Municipal, una nueva Determinación Tributaria, de acuerdo a lo que dispone la Ley General Tributaria Municipal, por los períodos correspondientes, respetando el procedimiento que señala la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo e instaurado en los artículos 126 y 127 de la LGTM, por considerar que las Determinaciones Tributarias anteriormente efectuadas violan los principios de capacidad económica, de No Confiscación, y el Derecho a la propiedad. e) Ordénese a la Jefe del Departamento de Administración Tributaria Municipal que, para efectos de la determinación de impuestos municipales en base a la Tabla aprobada por Decreto Legislativo No. 965 de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en Diario Oficial No. 53, Tomo 158 de fecha 18 de marzo 1953, la

cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por Decreto Legislativo No. 54 de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial No. 50, Tomo No. 282 de fecha 9 de marzo de 1984; y por Decreto Legislativo No. 279 de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario Oficial No. 15, Tomo No. 286 de fecha 22 de enero de 1985 de la TARIFA GENERAL DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL, Art. 3 numeral 47 “COMERCIANENTES SOCIALES O INDIVIDUALES”, debe tenerse en cuenta como base Imponible, el Activo Neto de dicha Sociedad, de conformidad a la línea jurisprudencial dictada por la Sala de lo Constitucional y la Sala de lo Contencioso Administrativo. **El recomendable queda transcrito en acta respectiva.- CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NUMERO 11/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **quince** de la agenda: Memorándum del 17/05/2022 suscrito por [REDACTED] Jefe Departamento Asesoría Legal. Solicita Acuerdo para que se otorgue PODER ESPECIAL CON CLAUSULA ESPECIAL a favor del [REDACTED].- Por **catorce** votos, **ACUERDA:**

1. Otorgar Poder Especial con Clausula Especial, a favor del [REDACTED], para que en nombre del Municipio de San Miguel, pueda iniciar, finalizar, firmar; y colocar huellas en los trámites a realizar en las oficinas de Registro de Armas del Ministerio de la Defensa Nacional, así mismo para entregar y recibir armas a nombre de la Alcaldía Municipal de San Miguel.
2. Autorizar al señor Alcalde Municipal Lic. José Wilfredo Salgado García, firme el Poder Especial con Clausula Especial a favor del [REDACTED] que debe elaborar y autenticar el Departamento Asesoría Legal de esta Municipalidad.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NUMERO 12/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **dieciséis** de la agenda: Memorándum del 17/05/2022 suscrito por [REDACTED] Tesorero Jefe: Solicita Acuerdo, para autorizar el tercer reintegro de fondos resguardados en la Cuenta Corriente [REDACTED] del Banco Hipotecario, denominada ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN MIGUEL – AGEPYM. El primer reintegro se acordó en Acuerdo No. 3 acta No. 37 del 01/12/2021, el segundo reintegro se acordó en Acuerdo No. 1 acta No. 08 del 23/02/2022 .- Por **catorce** votos, **ACUERDA:** Autorizar el tercer reintegro por **\$356.49** de los fondos resguardados en la Cuenta Corriente No. [REDACTED] del Banco Hipotecario, denominada ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN MIGUEL – AGEPYM, en

concepto de devolución a **siete** empleados que ya presentaron los finiquitos de renuncia a la gremial, que se detalla:

CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 13/2022.-

El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **diecisiete** de la agenda: Nota del 17/05/2022 suscrita por [REDACTED] Jefe UACI: En atención a la solicitud suscrita por [REDACTED] Director General del Cuerpo de Agentes Municipales, autorizada por [REDACTED] Gerente General Interino; y encontrándose consideradas las asignaciones por Libre Gestión para cubrir el gasto que ocasione el proceso de adquisición de calzado Botas tipo Militar, utilizadas por el personal operativo del Cuerpo de Agentes Municipales, en

#	NOMBRE	DEPTO.	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	ENE	FEB	MAR	TOTAL
1	[REDACTED]	ATM	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$58.95
2	[REDACTED]	ARCHIVO MUNICIPAL	\$3.00	\$3.00	\$3.00	\$3.00	\$3.00	\$3.00	\$3.00	\$3.00	\$3.00	\$27.00
3	[REDACTED]	CULTURA Y DEPORTE	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$6.55	\$58.95
4	[REDACTED]	CULTURA Y DEPORTE	\$7.14	\$7.14	\$7.14	\$7.14	\$7.14	\$7.14	\$7.14	\$7.14	\$7.14	\$64.26
5	[REDACTED]	MERCADOS MUNICIPALES	\$7.68	\$7.68	\$7.68	\$7.68	\$7.68	\$7.68	\$7.68	\$7.68	\$7.68	\$69.12
6	[REDACTED]	PARQUES Y JARDINES	\$4.72	\$4.72	\$4.72	\$4.72	\$4.72	\$4.72	\$4.72	\$4.72	\$4.72	\$42.48
7	[REDACTED]	PARQUES Y JARDINES	\$3.97	\$3.97	\$3.97	\$3.97	\$3.97	\$3.97	\$3.97	\$3.97	\$3.97	\$35.73
TOTAL A REINTEGRAR												\$356.49

cumplimiento de las tareas encomendadas.- Por **catorce** votos, **ACUERDA: 1.** Autorizar a la UACI, realice proceso por Libre Gestión: LG 90-2022 AMSM “ADQUISICIÓN DE CALZADO TIPO MILITAR PARA EL PERSONAL OPERATIVO DEL CUERPO DE AGENTES MUNICIPALES (CAM) DE LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN MIGUEL”. **2.** Autorizar de **fondos propios** la erogación hasta por un techo máximo de **\$7,200.00** con aplicación a la cifra presupuestaria **54106- Productos de Cuero y Caucho.** **3.** Designar a [REDACTED] Asistente Gerencia General, adjudique la adquisición del proceso, Art. 18 LACAP. **4.** Nombrar Administrador de Orden de Compra al [REDACTED] Sub Sargento Cuerpo de Agentes Municipales.

CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 14/2022.-

El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **dieciocho** de la agenda: Nota del 17/05/2022 suscrita por [REDACTED] Jefe UACI: En atención a la solicitud suscrita por el [REDACTED] Director General del Cuerpo de Agentes Municipales, autorizada por [REDACTED] Gerente General Interino; y encontrándose consideradas las asignaciones por Libre Gestión para cubrir el gasto que ocasione el proceso de adquisición de Uniformes para ser utilizados por el personal operativo del Cuerpo de Agentes Municipales, en cumplimiento de las tareas encomendadas.- Por **catorce** votos, **ACUERDA:** Autorizar a la UACI, realice proceso por Libre Gestión: LG 91-

2022 AMSM “ADQUISICIÓN DE UNIFORMES PARA EL PERSONAL OPERATIVO DEL DEPARTAMENTO DE CUERPO DE AGENTES MUNICIPALES (CAM) DE LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN MIGUEL”.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 15/2022.-**

El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **diecinueve** de la agenda: Memorándum del 17/05/2022 suscrito por [REDACTED] Jefe Departamento Gestión y Cooperación para Nuevos Proyectos: Solicita autorizar al Jefe de Contabilidad [REDACTED], para que pueda reclasificar y redistribuir las cifras presupuestarias del Proyecto en el marco del convenio “Establecimiento de 12 parcelas de frutales y 6 Escuelas Ambientales el área de influencia por construcción de ByPass Gerardo Barrios San Miguel.”- Por **catorce** votos, **ACUERDA:** Autorizar al Jefe de Contabilidad [REDACTED], para que reclasifique y redistribuya las cifras presupuestarias del Proyecto en el marco del convenio “Establecimiento de 12 parcelas de frutales y 6 Escuelas Ambientales el área de influencia por construcción de ByPass Gerardo Barrios San Miguel”, aprobado en Acuerdo Municipal No. 19 acta No. 07 del 09/06/2021; para atender las necesidades que se presenten en los procesos de las adquisiciones.-

CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 16/2022.-

El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **veinte** de la agenda: Memorándum del 18/05/2022 suscrito por [REDACTED] Jefe Departamento Gestión y Cooperación para Nuevos Proyectos: Aceptar donación por parte del Ministerio de Justicia y Seguridad Pública, en el marco del programa de apoyo presupuestario de la Unión Europea, con el objetivo de fortalecer al Comité Municipal de Prevención de la Violencia.- El señor Concejal Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez, solicita copia del Acuerdo Municipal.- Por **catorce** votos, **ACUERDA: 1.** Aceptar donación por parte del MINISTERIO DE JUSTICIA Y SEGURIDAD PÚBLICA en el marco del programa de apoyo presupuestario de la Unión Europea con el objetivo de fortalecer al Comité Municipal de Prevención de la Violencia, que se detalla:

Item	Cantidad	Descripción	Costo Unitario	Costo total
1	2	LAPTOP marca HP, modelo Probook, procesador core i7, 8 mb en RAM, 450 gb en disco duro	\$960.50	\$1,921.00

2	4	Mesas Plegables, medida 1.80x0.77 mts	62.59	\$250.36
3	8	Sillas Plásticas, sin brazos marca neoplast	\$6.90	\$55.20
Total de Inversión				\$2,226.56

2. Instruir al Jefe de Contabilidad [REDACTED], registre los bienes en el Inventario Municipal del Departamento Municipal de Prevención de la Violencia.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 17/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **veintiuno** de la agenda: Nota del 18/05/2022 suscrita por señora [REDACTED] Jefe Departamento Recursos Humanos: Informa de la Renuncia Voluntaria a partir del 19 de abril 2022, presentada por [REDACTED], quien fungió como Jefe Departamento de la Secretaría Municipal de la Familia; dicha renuncia ha sido avalada por el señor Alcalde Municipal Lic. José Wilfredo Salgado García; y de conformidad al Art. 53-A Ley de la Carrera Administrativa Municipal.- Por **catorce** votos, **ACUERDA:**

1. Aceptar la Renuncia Voluntaria con efecto a partir del 19 de abril 2022, presentada por la [REDACTED], quien fungió como Jefe Departamento de la Secretaría Municipal de la Familia. **2.** Autorizar de **fondos propios** la erogación de **\$6,232.19** con aplicación a la Cifra Presupuestaria **2022-51701** Indemnizaciones al Personal de Servicio Permanente; y cancelar a la [REDACTED], en concepto de prestación económica por renuncia voluntaria con efecto a partir del 19 de abril 2022, quien laboró en esta Municipalidad del 06/09/2017 hasta el 18/04/2022.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 18/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **veintidós** de la agenda: Nota del 20/04/2022 suscrita por [REDACTED] Gerente General Interino: De acuerdo al informe enviado a esta Gerencia General de parte del [REDACTED] Jefe Departamento Contabilidad, informando que se realizó una segunda revisión de bienes muebles al Departamento de Secretaría Municipal de la Familia, Sección Formación Ocupacional, que estaba a cargo de la [REDACTED]; encontrándose un faltante de **\$4,305.9865** (Valor actual). Dicho faltante fue notificado a la [REDACTED]; confirma el faltante, y asume la responsabilidad. Autorizar de la Prestación Económica, descuento por **\$4,305.9865** a la [REDACTED].- Por **catorce** votos, **ACUERDA:** **1.** Autorizar descuento a la [REDACTED],

por los bienes no encontrados por la suma de **\$4,305.9865**, de la prestación económica por renuncia voluntaria. Diligencias de descuento, que deben realizar los Departamentos correspondientes. **2.** Instruir al Departamento de Contabilidad, descargue del Inventario Municipal del Departamento Secretaría Municipal de la Familia, los bienes que no fueron encontrados.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 19/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **veintitrés** de la agenda: Nota del 17/05/2022 suscrita por [REDACTED] Jefe UACI: En Acuerdo N° 23 Acta N° 17 del 28/04/2022, el Concejo Municipal, autorizó a la UACI, realizar proceso de contratación por Libre Gestión CÓDIGO LG-80/2022 AMSM FORMULACIÓN DE CARPETA TÉCNICA PARA EL PROYECTO: “CONSTRUCCIÓN DE CORDÓN CUNETAS, INTRODUCCIÓN DE AGUAS NEGRAS Y PAVIMENTO DE CONCRETO HIDRÁULICO, RECARPETEO ASFÁLTICO Y AMPLIACIÓN DE OBRA DE PASO EN CALLE ANTIGUA AL SITIO, DESDE LA ESCUELA HERBERT DE SOLA HASTA CARRETERA RUTA MILITAR, MUNICIPIO Y DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL.”; y aprobó los Términos de Referencia para el proceso CÓDIGO LG-80/2022 AMSM. Los Términos de Referencia se publicaron en el Sistema de COMPRASAL www.comprasal.gob.sv Número de COMPRASAL 20220076. El 16/05/2022, se recibieron ofertas, y presentó oferta la Empresa:

OFERTANTE	MONTO OFERTADO CON IVA INCLUIDO
OBRAS Y EDIFICACIONES CIVILES, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que podrá abreviarse O.E.C., S.A. DE C.V. (Ing. José Roberto Gómez Argueta, Representante Legal)	\$57,500.00

Después de evaluar y analizar la oferta presentada, se concluye que la Empresa: OBRAS Y EDIFICACIONES CIVILES, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que podrá abreviarse O.E.C., S.A. DE C.V. (Ing. José Roberto Gómez Argueta, Representante Legal), cumple con todos los requisitos establecidos en los Términos de Referencia, como se hace constar en el informe respectivo.- Sometido a votación votan a favor **diez** Miembros del Concejo Municipal, salvan su voto **cuatro** Concejales señor Mario Alfonso Castillo Díaz Séptimo Regidor Propietario Designado, Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez Octavo Regidor Propietario, señor Rafael Antonio Argueta Noveno Regidor Propietario; y señora Imelda Esther Galeas de Mejía Décima Regidora Propietaria, artículo 45 del Código Municipal.- Por **diez** votos, **ACUERDA: 1.** Adjudicar la contratación de la FORMULACIÓN DE CARPETA TÉCNICA PARA EL PROYECTO: “CONSTRUCCIÓN DE CORDÓN CUNETAS,

INTRODUCCIÓN DE AGUAS NEGRAS Y PAVIMENTO DE CONCRETO HIDRÁULICO, RECARPETEO ASFÁLTICO Y AMPLIACIÓN DE OBRA DE PASO EN CALLE ANTIGUA AL SITIO, DESDE LA ESCUELA HERBERT DE SOLA HASTA CARRETERA RUTA MILITAR, MUNICIPIO Y DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL.” a la Empresa OBRAS Y EDIFICACIONES CIVILES, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que podrá abreviarse O.E.C., S.A. DE C.V. (Ing. José Roberto Gómez Argueta, Representante Legal), por un valor de **\$57,500.00 IVA** incluido. **2.** Autorizar a la señora Síndico Municipal Gilda María Mata o al Lic. José Wilfredo Salgado García Alcalde Municipal, firme el contrato respectivo, el cual debe ser elaborado y autenticado por el Departamento Asesoría Legal. **3.** Autorizar de FONDOS FODES 120 LIBRE DISPONIBILIDAD la erogación de **\$57,500.00 IVA** incluido con aplicación a la Cifra Presupuestaria **61599-**Proyectos y Programas de Inversión Diversos, para pagar las obligaciones que emane el contrato. **4.** Nombrar Administrador de Contrato al [REDACTED]

[REDACTED] Jefe Despacho Municipal.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 20/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **veinticuatro** de la agenda: Nota del 17/05/2022 suscrita por [REDACTED] Jefe UACI: En Acuerdo No. 3 acta No. 11 del 16/03/2022, el Concejo Municipal, autorizó a la UACI, realizar el proceso LG-31/2022AMSM “SERVICIO DE TRANSPORTE PARA ACARREO DE MATERIALES PARA CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS EN LOTIFICACIÓN MUNICIPAL UBICADA EN CANTÓN LA PUERTA, MUNICIPIO Y DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL”, y aprobó los Términos referencia. Considerando lo anterior, la UACI procedió de acuerdo el artículo 40, literal b) LACAP. Se publicó el proceso en la página del Ministerio de Hacienda www.comprasal.gob.sv No. del proceso 20220044. Se invitaron a:

CONSTRUCTORES, S.A. DE C. V., [REDACTED],

[REDACTED] El 01/04/2022 se recibió oferta de: [REDACTED] por **\$12,540.00**. La oferta se revisó de acuerdo a los Términos de Referencia, documentación solicitada, como se hace constar en la evaluación de oferta, se determina que es oferta única; cumple con los requisitos solicitados técnicos, económicos se ajusta al presupuesto asignado; y están acorde con los precios de mercado. Se recomienda adjudicar el proceso LG-31/2022AMSM.- Sometido a votación votan a favor **diez** Miembros del Concejo Municipal, salvan su voto **cuatro** Concejales señor Mario Alfonso Castillo Díaz Séptimo Regidor Propietario Designado, Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez Octavo Regidor Propietario, señor Rafael Antonio

Argueta Noveno Regidor Propietario; y señora Imelda Esther Galeas de Mejía Décima Regidora Propietaria, artículo 45 del Código Municipal.- Por **diez** votos, **ACUERDA: 1.** Adjudicar el proceso LG-31/2022AMSM “SERVICIO DE TRANSPORTE PARA ACARREO DE MATERIALES PARA CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS EN LOTIFICACIÓN MUNICIPAL UBICADA EN CANTÓN LA PUERTA, MUNICIPIO Y DEPARTAMENTO DE SAN MIGUEL” a RONY ALEXANDER RIVAS SORTO por **\$12,540.00**, según detalle:

Cantidad	Descripción	Precio Unitario IVA incluido	Total Adjudicación IVA incluido
22-	Viajes por el servicio de transporte para acarreo de materiales	\$570.00	\$12,540.00

2. Autorizar de **fondos propios**, la erogación de **\$12,540.00** con aplicación a la cifra presupuestaria **54304-** Transportes, Fletes y Almacenamientos, para cancelar las obligaciones contractuales conforme la adjudicación. **3.** Nombrar Administrador de la Orden de Compra al [REDACTED] Técnico Departamento Aseo, Ornato y Mantenimiento de Calles y Caminos.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 21/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **veinticinco** de la agenda: Memorándum del 19/05/2022 suscrito por [REDACTED] Encargada Fondo Circulante y Monto Fijo: Solicita: Autorizar Reintegro No. 05 del Fondo Circulante.- Sometido a votación votan a favor **diez** Miembros del Concejo Municipal, salvan su voto **cuatro** Concejales señor Mario Alfonso Castillo Díaz Séptimo Regidor Propietario Designado, Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez Octavo Regidor Propietario, señor Rafael Antonio Argueta Noveno Regidor Propietario; y señora Imelda Esther Galeas de Mejía Décima Regidora Propietaria, artículo 45 del Código Municipal.- Por **diez** votos, **ACUERDA:** Autorizar de **fondos propios** la erogación de **\$2,916.78**, valor Reintegro No. 05 del Fondo Circulante; gasto de conformidad al artículo 18 de las Disposiciones Generales del Presupuesto Municipal; y artículo 93 del Código Municipal, que se detalla:

CONCEPTO	TOTALES
54104 PRODUCTOS TEXTILES Y VESTUARIOS	\$132.00
54112 MINERALES METALICOS Y PRODUCTOS DERIVADOS	\$155.95
54115 MATERIALES INFORMATICOS	\$250.00
54118 HERRAMIENTAS, REPUESTOS Y ACCESORIOS	\$124.00

54119 MATERIALES ELECTRICOS	\$129.70
54303 MANTENIMIENTOS Y REPARACIONES DE BIENES INMUEBLES	\$300.00
54304 TRANSPORTES, FLETES Y ALMACENAMIENTOS	\$395.00
54310 SERVICIOS DE ALIMENTACION	\$200.00
54401 PASAJES AL INTERIOR	\$21.02
54403 VIATICOS POR COMISION INTERNA	\$400.00
54507 DESARROLLOS INFORMATICOS	\$168.00
61101 MOBILIARIOS	\$113.00
61102 MAQUINARIA Y EQUIPOS	\$162.00
61104 EQUIPOS INFORMATICOS	\$358.11
TOTALES	\$2,916.78

CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NUMERO 22/2022.- El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral veintiséis de la agenda: Memorándum del 19/05/2022 suscrito por [REDACTED] Jefe Departamento Asesoría Legal: Con fecha 18/03/2022, se recibió escrito del señor [REDACTED], por medio del cual hace del conocimiento de la renuncia a partir del 01/abril/2022, del contrato de arrendamiento de una porción de terreno de naturaleza urbana situado en Avenida Roosevelt; dicho contrato fue otorgado por medio de Acuerdo No. 27 contenido en acta No. 29 del 20/10/2021. Con fecha 17/05/2022, se hizo presente a este Departamento el señor [REDACTED], con los recibos de los pagos efectuados, los cuales se detallan a continuación: a) Recibo de ingreso No. 521431 del 02/mayo/2022, se realizó el pago del mes de noviembre 2021, b) Recibo de ingreso No. 524428 del 17 /mayo/2022, se realizó el pago del mes de diciembre 2021, c) Recibo de ingreso No. 828599 del 03/febrero/2022, se realizó el pago del mes de enero 2022; d) Recibo de ingreso No. 254401 del 01/marzo/2022, se realizó el pago del mes de febrero 2022; y e) Recibo de Ingreso No. 259274 del 04/abril/2022, se realizó el pago del mes de marzo 2022; con lo que se comprueba que el señor [REDACTED], realizó los pagos de los cánones establecidos en el contrato de arrendamiento desde los meses de noviembre y diciembre 2021, enero, febrero; y marzo 2022. Por lo que se hace del conocimiento del Concejo Municipal, para que emita Acuerdo, aceptando la renuncia a partir del 01/abril/2022, presentada con fecha 18/marzo/2022 por el señor [REDACTED] del contrato de arrendamiento de una porción de terreno de naturaleza urbana situado en Avenida Roosevelt.- Por **catorce** votos, **ACUERDA:** Aceptar la renuncia a partir del 01/abril/2022 del señor José William Vargas Castro, presentada con

fecha 18/marzo/2022, del contrato de arrendamiento de una porción de terreno de naturaleza urbana situado en Avenida Roosevelt; en consecuencia, que las Unidades pertinentes realicen las diligencias que amerita el presente caso de renuncia al contrato de arrendamiento de inmueble; y cierre de cuentas.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 23/2022.-** El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **veintisiete** de la agenda: Escrito del 16/05/2022 suscrito por SOR [REDACTED]

[REDACTED] en calidad de Presidenta y Representante Legal de la ASOCIACION CORPORACION HERMANAS JOSEFINAS, presentado en la Secretaría Municipal a las nueve horas y cuarenta y siete minutos del 19/05/2022, que se **TRANSCRIBE: HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL: SOR MARIA VILMA MAGAÑA QUINTANILLA**, de sesenta y dos años de edad, Religiosa. del domicilio de la ciudad de San Miguel. con Documento Único de Identidad número cero cero doscientos cincuenta mil ciento setenta y uno guion nueve y Número de Identificación Tributaria: Un mil doscientos diecisiete guion ciento diez mil ciento sesenta y dos guion ciento cuatro guion tres actuando en mi calidad de presidenta y representante legal de la ASOCIACION CORPORACION HERMANAS JOSEFINAS a Vosotros con todo respeto comparezco para **EXPONERLES:** Que vengo a presentar recurso de reconsideración contra la resolución dictada por el **CONSEJO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL** en la sesión extraordinaria de fecha 28-04-2022 Acuerdo N. 2 Acta 17 **1. RAZONES DE HECHOS** a) En primer lugar deseo dejar constancia que la ASOCIACION CORPORACION HERMANAS JOSEFINAS es una asociación sin fines de lucro razón por lo cual posee una Exención de Impuesto del MINISTERIO DE HACIENDA por lo que no debería ser considerada como sujeto pasivo de este Tributo. Conforme al Art.49 de la LGTM. Adicional a ello el Consejo de la Municipalidad de San Miguel insiste en que la determinación del impuesto se realice tomando como base imponible lo dispuesto en la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel, la cual fue aprobada por Decreto Legislativo número 965, de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en el Diario Oficial número 53, tomo número 158, de fecha 18 de marzo de 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por Decreto Legislativo número 54, de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial número 50, tomo número 282, de fecha 9 de marzo de 1984; y por Decreto Legislativo número 279, de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario Oficial número 15, tomo número 286, de fecha 22 de enero de 1985. Específicamente el numeral 47 del Art. 3 de la citada Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel, el cual fue declarado **INCOSTITUCIONAL** por la **Honorable Sala de lo Constitucional de la**

Corte Suprema de Justicia en sentencia de las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de Inconstitucionalidad con referencia 15-2012. De manera que, la consecuencia de ese acto de decisión, es la expulsión del numeral 47 del Art. 3 de la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel, por lo que en su resolución el Consejo Municipal viola el **PRINCIPIO DE LEGALIDAD**. A la vez que pretender tasar a mi representada sobre el activo neto, cuando a todos los demás contribuyentes se les sigue tasando sobre el activo circulando además de ser un acto arbitrario se viola el **PRINCIPIO DE IGUALDAD**. **2. RAZONES DE DERECHO a. VIOLACION AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD** todos los actos que realice la administración pública deben estar sometidos al imperio de la ley y al Derecho, ya que la razón de ser de este **principio** es la de brindar y garantizar seguridad jurídica a los administrados. Por lo tanto solo puede efectuar actos que la ley le permita y mande y nada puede quedar a su arbitrio. Por lo tanto hay una clara violación en la resolución dictada por ordenar que se utilice como base imponible la tabla contemplada en la la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel, la cual fue aprobada por Decreto Legislativo número 965, de fecha 16 de febrero de 1953, publicado en el Diario Oficial número 53, tomo número 158, de fecha 18 de marzo de 1953, la cual fue reformada en el mes de febrero del año 1984, por Decreto Legislativo número 54, de fecha 29 de febrero de 1984, publicado en el Diario Oficial número 50, tomo número 282, de fecha 9 de marzo de 1984: v por Decreto Legislativo número 279, de fecha 14 de diciembre de 1984, publicado en el Diario Oficial número 15, tomo número 286, de fecha 22 de enero de 1985. Específicamente el numeral 47 del Art. 3 de la citada Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel. Ya Que el precepto legal precitado, fue declarado inconstitucional mediante sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de Inconstitucionalidad con referencia 15-2012. De manera que, la consecuencia de ese acto de decisión, es la expulsión del numeral 47 del Art. 3 de la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel. Por lo que pretender aplicar una tabla que no existe en nuestro ordenamiento jurídico se cae en actuaciones totalmente alejadas de la legalidad y que incursionan en el tipo penal regulado en el Art. 329 del Código Penal. **b. VIOLACION AL PRINCIPIO DE IGUALDAD** Toda la actividad Administrativa debe estar inspirada en la igualdad de todos ante la ley y en la aplicación de la ley tanto en sentido material como formal, en la relación con ello la jurisprudencia constitucional sentencia 22-VI-2011 EN LA Inc. 2-2006 ha señalado que de la igualdad, como principio constitucional, se deducen las siguientes obligaciones: (i) tratar de manera idéntica las situaciones jurídicas idénticas: (ii) tratar de manera diferente las situaciones

jurídicas que no comparten ninguna característica: (iii) tratar de manera igual aquellas situaciones jurídicas en las cuales las similitudes son más relevantes que las diferencias. Por lo tanto Es obvio que al pretender tasar sobre el activo neto a mi representada cuando a los demás contribuyentes se le sigue tasando sobre el activo circulante es una violación al principio de igualdad al que tengo derecho **3. EJERCICIO DEL DERECHO DE PETICION** El

consejo Municipal en el folio 8 de su resolución expresa “que la Sala de lo Constitucional no le ha ordenado a la Administración Tributaria que descalifique empresas o dejar sin efecto la obligación tributaria municipal...” Y en efecto no es nuestra intención dejar de pagar Impuestos municipales, este proceso administrativo se inició por que no nos permitieron cambiar los Estados Financieros que presentamos para ser tasados ya que por un error involuntario incluimos todos los activos a nivel nacional y no solo los de San Miguel, por lo que en vista que la Municipalidad de San Miguel no tienen en este momento una tabla vigente legal para tasar nuestros impuestos, propongo se nos

permita **AUTOLIQUIDARNOS** como lo establece el Artículo 102 de la LGTM y nos comprometemos aplicar el numeral 47 del Art. 3 de la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel. Sobre el activo circulante tal como se le está aplicando a los demás contribuyentes. Ya que como lo he venido repitiendo la Municipalidad no puede aplicarlo porque caería en una ilegalidad, nosotros como contribuyente si podemos aplicarlo y así salir de esta incómoda situación. Razón por la cual de conformidad a lo regulado en el art. 18 de la Constitución, y Arts. 64 inciso 2°, 65 inciso 1°, 67, 71, 73,132 y demás disposiciones aplicables de la Ley de Procedimientos Administrativos, vengo a presentar el respectivo **RECURSO DE RECONSIDERACION** a efecto de que esa máxima autoridad, mediante acuerdo municipal, ordene: a) Modificar la resolución de fecha 28-04-2022 Acuerdo 2 Acta N.17 para permitirnos autoliquidarnos b) Que la Administración Tributaria Municipal nos reciba los nuevos estados Financieros donde solo se incluyen los activos ubicados en San Miguel c) Se nos permita **AUTOLIQUIDARNOS** comprometiéndonos aplicar la tabla de el numeral 47 del Art. 3 sobre el activo circulante **4. OFRECIMIENTO Y DETERMINACION DE MEDIOS DE PRUEBA**

A efecto de acreditar el sustrato fáctico y jurídico que ha quedado plasmado en los numerales 1 y 2 de este escrito, ofrezco y determino como medios de prueba los siguientes documentos: a) Fotocopia de la sentencia pronunciada por la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con once minutos del día 10 de octubre del año 2012, en el Proceso de Inconstitucionalidad con referencia 15-2012, con la que acredito la declaratoria de inconstitucional del numeral 47 del Art. 3 de la Tarifa de Arbitrios del Municipio de San Miguel y su expulsión del citado ordenamiento

jurídico. b) Fotocopia de resolución del CONSEJO MUNICIPAL DE SAN MIGUEL de fecha, 28-04-2022, donde CLARAMENTE manifiestan que se utilice el Art. 3 numeral 47 de la TARIFA DE ARBITRIOS DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN MIGUEL para determinar la obligación tributaria, siendo esta una acción ILEGAL, ya que dicho artículo fue expulsado del ordenamiento jurídico. c) Copia de Exención de Impuestos del MINISTERIO DE HACIENDA **5. SOLICITUD DE ADOPCION DE MEDIDA PROVISIONAL** El inciso 1° del Art. 79 de la Ley de Procedimientos Administrativos, establece que, "Iniciado el procedimiento, el órgano competente para resolverlo podrá adoptar las medidas provisionales que estime oportunas, para asegurar la eficacia de la resolución, siempre que exista apariencia de buen derecho y peligro, lesión o frustración por demora." Como puede notarse, el precitado precepto legal establece los presupuestos o requisitos que deben concurrir para decretar medidas provisionales, siendo estos: a) La apariencia de buen derecho; y b) El peligro, lesión o frustración por demora. Tal como lo expresa el precepto legal que he citado, las medidas provisionales tienen por finalidad asegurar la eficacia de la resolución que pronuncie el órgano de administración. erigiéndose entonces en verdaderas medidas precautorias. Sobre las medidas precautorias, la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, ha dicho que éstas implican la idea de prevención, pues con su aplicación se pretende evitar las posibles frustraciones tanto de la tramitación del proceso, como de la efectividad de la sentencia que lo culmina, en caso de ser estimatoria. Teniendo en cuenta lo expuesto se infiere, que las medidas cautelares son las herramientas procesales a través de las cuales se persigue dotar de eficacia a la decisión que dicte el órgano encargado de pronunciarse sobre el fondo de un asunto sometido a su conocimiento. A raíz de lo dicho es preciso señalar que, en toda clase de procesos, las medidas cautelares deben corresponderse a los efectos que se pretenden garantizar y que eventualmente han de concurrir mediante la sentencia que corresponda. En tal sentido, los presupuestos para la adopción de las medidas cautelares —como se dijo al inicio- consisten en la probable existencia de un derecho amenazado -fumus bonis iuris- y el daño que ocasionaría el desarrollo temporal del proceso o procedimiento para darle cumplimiento a la sentencia supuestamente esperada —periculum in mora- ante la apariencia favorable a derecho. En el caso sub lite concurren inequívocamente los requisitos exigidos por la ley para la adopción de las medidas provisionales, estando configurado el primero por el derecho de propiedad del cual soy titular en relación a las cantidades de dinero cuyo pago se me exige en concepto de impuesto al comercio en virtud de haberme calificado como comerciante y haberme determinado y cuantificado dicho

impuesto. Es obvio entonces, que la amenaza de tal derecho la articula el cobro que la municipalidad hace del reiterado impuesto al comercio, despojándome de ese modo de la cantidad de dinero que se me ha cuantificado en concepto de impuesto. Por otra parte, la adopción de la medida provisional que más adelante solicitaré resulta necesaria, en tanto que, de no decretarla, la Administración Tributaria Municipal continuaría exigiéndome el pago del impuesto al comercio, y de no hacer efectivo dicho pago, cabría la posibilidad de que el mismo me sea exigido por la vía ejecutiva, lo cual devendría en una lesión. Lo dicho en el párrafo que precede concreta el segundo presupuesto que viabiliza el decreto de la medida provisional que solicitaré. Por lo anterior, sobre la base de lo regulado en el Art. 78 de la Ley de Procedimientos Administrativos, solicito decrete la medida provisional consistente en ordenarle al Departamento de Cuentas Corrientes y a la Administración Tributaria Municipal que mientras dure la tramitación de este proceso, suspenda la emisión de Avisos de Cobro a mi nombre y no exigirme, ni administrativa ni judicialmente, el pago del impuesto determinado, de multas, intereses y cualquier otro cargo que sea su consecuencia y que no se me tenga por insolvente por el no pago del aludido impuesto. **6. TERCEROS**

INTERESADOS En cumplimiento a lo regulado en el numeral 3, del Art. 71 de la Ley de Procedimientos Administrativos, manifiesto: que no tengo conocimiento de la existencia de terceros interesados en el presente procedimiento. **7. PETITORIO** Por todo lo antes expuesto, a Vos. Con el debido respeto PIDO: a) Se me admita el presente escrito. b) Sustancie el proceso en los causes y dentro del plazo que establece la Ley de Procedimientos Administrativos. c) Decrete la medida provisional solicitada, ordenándole al Departamento de Cuentas Corrientes y a la Administración Tributaria Municipal, que mientras dure la tramitación de este proceso, suspenda la emisión de Avisos de Cobro a mi nombre y que no me exijan, ni administrativa ni judicialmente, el pago del impuesto determinado, de multas, intereses y cualquier otro cargo que sea su consecuencia y que no se me tenga por insolvente por el no pago del aludido impuesto. d) Pronuncie sobre el recurso de reconsideración dentro del plazo contemplado en la Ley de Procedimientos Administrativos, por medio de la cual ordene: 1) Modificar la resolución de fecha 28-04-2022 Acuerdo 2 Acta N.17 para permitirnos autoliquidarnos y 2) Que la Administración Tributaria Municipal nos reciba los nuevos estados Financieros donde solo se incluyen los activos ubicados en San Miguel 3) Se nos permita AUTOLIQUIDARNOS usando como base el numeral 47 del Art. 3 sobre el activo circulante. **8. LUGAR PARA RECIBIR NOTIFICACIONES**

Señalo para recibir notificaciones la oficina situada en [REDACTED].

[REDACTED] la ciudad de San Miguel; Correo electrónico

9. AUTORIZACION PARA RECI BIR NOTIFICACIONES Y DOCUMENTOS

Autorizo para recibir notificaciones y documentos relacionados a este proceso al licenciado

quien es mayor de edad, contador público del domicilio de la ciudad de San Miguel, quien puede ser encontrado en la dirección arriba mencionada. San Miguel, 16 de Mayo de 2022. Firma.- Por catorce votos, **ACUERDA: 1.** Dar por recibido escrito del 16/05/2022 suscrito por SOR

en calidad de Presidenta y Representante Legal de la ASOCIACION CORPORACION HERMANAS JOSEFINAS, presentado en la Secretaría Municipal a las nueve horas y cuarenta y siete minutos del diecinueve de mayo de dos mil veintidós.

2. Instruir al Departamento Asesoría Legal, sustancie el escrito antes mencionado; y recomiende al Concejo Municipal. Agréguese copia de la documentación respectiva a las Unidades correspondientes. - **CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.** - **ACUERDO NÚMERO 24/2022.** - El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral veintiocho de la agenda:

Memorándum del 06/05/2022 suscrito por Jefe Unidad Ambiental Municipal, recibido en la Secretaría Municipal a las 17:04 horas del 16/05/2022. Que en fecha 19 de enero de 2022, remití al Sr. Alcalde, Informe Ambiental, producto de la solicitud de la Unidad de Protección Civil Municipal, en la que manifestó afectación en las zonas de la CALLE ELIZABETH Y LA COLONIA SAN PABLO, ya que cada año es recurrente en época de invierno las inundaciones, a tal grado que han puesto en riesgo la vida y los bienes de personas que viven y transitan por los mencionados lugares; haciendo necesario ejecutar obras de mitigación que disminuyan la concentración de agua en dichos lugares; por lo que se propone la construcción de reservorios de captación de aguas lluvias para minimizar los riesgos de inundaciones en CALLE ELIZABETH Y LA COLONIA SAN PABLO. Por instrucciones del señor Alcalde, se me ordenó realizar una inspección, de la cual remití un informe, que en síntesis dice lo siguiente: Que en las áreas propuestas, deberá ser necesario la remoción de especies arbóreas para la construcción de reservorios para la captación de aguas lluvias, con el objeto de minimizar los riesgos de inundaciones en CALLE ELIZABETH Y LA COLONIA SAN PABLO. Por lo que se estaría encaminando a tomar acciones de precaución y restauración, de las especies que serán removidas a efecto de no generar un impacto negativo con estas obras de mitigación. Como Unidad Ambiental Municipal, estaremos desarrollando fase de monitoreo, supervisión; y evaluación de las actividades. Se cuenta con evidencia de los daños e impacto que generan las inundaciones en dicho sector, tales como publicaciones en los periódicos de mayor circulación, y logramos identificar que existen dos zonas

verdes propiedad de la Alcaldía, tal como consta en las escrituras públicas proporcionadas por el Departamento Jurídico de esta Municipalidad. Por lo que, ante la necesidad de prevenir un daño a las personas o bienes de los que se ven afectados ante las inundaciones de la Calle Elizabeth y Colonia San Pablo; en tal sentido, solicita Acuerdo.- Sometido a votación votan a favor **diez** Miembros del Concejo Municipal, salvan su voto **cuatro** Concejales señor Mario Alfonso Castillo Díaz Séptimo Regidor Propietario Designado, Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez Octavo Regidor Propietario, señor Rafael Antonio Argueta Noveno Regidor Propietario; y señora Imelda Esther Galeas de Mejía Décima Regidora Propietaria, artículo 45 del Código Municipal.- Por **diez** votos, **ACUERDA: a)** Aprobar la remoción de un total de 783 especies arbóreas, para la construcción de los reservorios que servirán de captación de aguas lluvias; los referido reservorios ya se están construyendo en las zonas verdes ubicadas en la Colonia San Pablo, que según escritura pública se identifican de la siguiente manera: **PRIMERA PORCIÓN:** Calle principal Avenida Humaya, calle Santo Tomás y Avenida El Tazumal, de un área total de TREINTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS VEINTISEIS METROS TREINTA Y CINCO CENTIMETROS CUADRADOS, equivalentes a CUARENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS VARAS CUADRADAS, SESENTA Y DOS CENTESIMOS DE VARAS CUADRADAS. **SEGUNDA PORCION:** Ubicada en la zona verde que circunda por la Avenida Minerva, calle El Progreso, Avenida Veracruz, con superficie de SEIS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS METROS CUADRADOS, equivalentes a NUEVE MIL SESENTA Y CINCO VARAS CINCUENTA Y CINCO CENTECIMOS DE VARAS CUADRADAS, inscritas en el Centro Nacional de Registro de la Propiedad Raíz e Hipotecas de San Miguel, BAJO EL NUMERO: TREINTA, FOLIOS: CIENTO CUARENTA Y CUATRO Y SIGUIENTES, LIBRO: MIL CUARENTA; y **b)** Autorizar a la Unidad Ambiental Municipal, la ejecución del plan de restauración de las especies removidas, además de plantar 8,000 árboles, evitando cualquier tipo de afectación ambiental. Lo anterior de conformidad al artículo 100 de la ley de Medio Ambiente, la cual expresa lo siguiente: “El Estado, ente descentralizado y toda persona natural; y jurídica que por acción u omisión deteriore el medio ambiente, está obligado a reparar los daños y perjuicios ocasionados. Cuando sea posible deberá restaurar los ecosistemas dañados o realizar acciones compensatorias en los casos que el daño sea irreversible.”

Detalle de las especies arbóreas removidas.

REMOCION DE ESPECIES ARBOREAS	CEDROS	LAUREL	CAOBA	CONACASTE	TOTAL
ZONA VERDE PORCION UNO Calle principal Avenida Humaya, calle Santo Tomas y Avenida El Tazumal. Col. San Pablo	271	133	278	27	709
REMOCION DE ESPECIES ARBOREAS	MANGO	CEREZO	NEEM	TIHUILOTE	CARRETO
ZONA VERDE PORCION DOS Ubicada en la zona verde que circunda por la Avenida Minerva, calle El Progreso, Avenida Veracruz. Col. San Pablo	8	8	47	4	7
TOTAL					783

CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.- ACUERDO NÚMERO 25/2022.- El Concejo Municipal, **CONSIDERANDO:** Leído el numeral **veintinueve** de la agenda: Nota del 19/05/2022 suscrita por [REDACTED] Jefe UACI: Ha recibido nota de fecha 18/05/2022 donde se ha solicitado el servicio de transporte para la afición del equipo de Águila Basketball, en apoyo a dicho equipo que nos representa en el torneo de la liga mayor, por lo que el [REDACTED] Jefe Despacho Municipal, con autorización del [REDACTED]

Gerente General Interino, ha realizado la solicitud respectiva a esta Unidad, para la “CONTRATACION DE SERVICIOS DE TRANSPORTE; EN APOYO AL EQUIPO DE AGUILA BKB, PARA VIAJAR A LA CIUDAD DE SAN SALVADOR LOS DIAS 22,26; Y 29 DE MAYO; EN PARTICIPACION DEL TORNEO DE LA LIGA MAYOR DE BALONCESTO LMB”.- Por **catorce** votos, **ACUERDA: 1.** Autorizar ejecutar proceso por Libre Gestión: LG-93/2022-AMSM “CONTRATACION DE SERVICIOS DE TRANSPORTE; EN APOYO AL EQUIPO DE AGUILA BKB, PARA VIAJAR A LA CIUDAD DE SAN SALVADOR LOS DIAS 22,26; Y 29 DE MAYO; EN PARTICIPACION DEL TORNEO DE LA LIGA MAYOR DE BALONCESTO LMB.”; conforme detalle:

DESCRIPCION	TOTAL
54304.- TRANSPORTES FLETES Y ALMACENAMIENTOS	\$ 1,000.00

2. Autorizar a la UACI, realice proceso respectivo de contratación por libre gestión. **3.** Autorizar de **fondos propios**, la erogación hasta por un techo máximo de **\$1,000.00** con aplicación a la cifra presupuestaria **54304.-** Transportes Fletes y Almacenamientos. **4.** Designar a Asistente Gerencia General, adjudique la contratación del proceso, Art. 18 LACAP. **5.** Nombrar Administradora de las Órdenes de Compra a Asistente Despacho Municipal.- **CERTIFIQUESE Y NOTIFIQUESE.-**Y no habiendo más que hacer constar, se cierra la presente sesión y acta a las diecinueve horas cincuenta y siete minutos del día diecinueve de mayo del corriente año, que firmamos.

Lic. José Wilfredo Salgado García
Alcalde Municipal.

Sra. Gilda María Mata
Síndico Municipal.

Sr. Eleazar de Jesús Segovia Rivas
Primer Regidor Propietario.

Lic. Mario Ernesto Portillo Arévalo
Segundo Regidor Propietario.

Pasan las firmas del acta N° 20

Vienen las firmas del acta N° 20

Srita. Denisse Yasira Sandoval Flores
Tercera Regidora Propietaria.

Sra. Abigail del Carmen López Aguilar
Cuarta Regidora Propietaria

Sra. Erika Lisseth Reyes de Saravia
Quinta Regidora Propietaria.

Srita. Krischia Abigail Ventura Blanco
Sexta Regidora Propietaria.

Sr. Mario Alfonso Castillo Díaz
Séptimo Regidor Propietario Designado.

Lic. José Ebanan Quintanilla Gómez
Octavo Regidor Propietario.

Sr. Rafael Antonio Argueta
Noveno Regidor Propietario.

Sra. Imelda Esther Galeas de Mejía
Décima Regidora Propietaria.

Dr. Elías Isaí García Villatoro
Décimo Primer Regidor Propietario Designado.

Lic. Mercedes Margarita Lara de Gómez
Décima Segunda Regidora Propietaria.

Profa. Belinda del Carmen Romero Jiménez
Segunda Regidora Suplente.

Lic. Annderson Javier Villatoro Avelar
Tercer Regidor Suplente.

Cap. Mauricio Ernesto Campos Martínez
Secretario Municipal.

Las firmas anteriores corresponden a la
acta y sesión número veinte de fecha
19/05/2022 del Concejo Municipal.