

“Sobre el presente documento se elaboró una versión pública, de conformidad al Artículo 30 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), protegiendo los datos personales de las partes que intervinieron en el presente proceso, así como datos confidenciales, según lo establecido en el Artículo 6 letras “a”, “f” y 24 de la LAIP

395-18 Acum.

TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR: San Salvador, a las quince horas con veintitrés minutos del día dos de marzo de dos mil veinte.

I. El presente procedimiento administrativo sancionador se tramita contra las proveedoras [redacted] de R.L. de C.V. y [redacted] S.A de C.V., propietaria de los establecimientos denominados ‘ [redacted] ’ ubicado en [redacted] municipio y departamento de San Salvador; ‘ [redacted] ’ ubicado en [redacted] municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador; ‘ [redacted] ’ ubicado en [redacted] municipio de Mejicanos, departamento de San Salvador; y ‘ [redacted] ’ ubicado en [redacted] municipio de Aguilares, departamento de San Salvador, en los que se llevó a cabo la serie de inspecciones siguientes, respectivamente: **i)** en fecha 10/07/2017, que se documentó en acta de inspección con referencia DVM-Cn/701/17 (fs.7); **ii)** en fecha 13/07/2017, que se documentó en acta de inspección con referencia DVM-Cn/725/17 (fs.21); **iii)** en fecha 13/07/2017, que se documentó en acta de inspección con referencia DVM-Cn/730/17 (fs.35); y **iv)** en fecha 01/03/2018, que se documentó en acta de inspección con referencia DVM-Cn/149/18 (fs.66), por el supuesto incumplimiento a los artículos 7 inciso primero y 27 letra b) de la Ley de Protección al Consumidor – en adelante LPC- , en relación con los numerales 2.7, 3.1, 4.1.1 literales a) y b), 2.12.1, y 3.2 del Reglamento Técnico Centroamericano Cantidad de Producto en Preempacados (RTCA 01.01.11:06), dando lugar a la supuesta infracción muy grave del artículo 44 letra h) de la LPC, que literalmente establece: *“Producir o comercializar productos envasados con contenido neto fuera de la normativa técnica obligatoria”*.

1. En tal sentido, por resolución de fecha 12/12/2018, este Tribunal dio por iniciado el procedimiento sancionatorio simplificado, en contra de las proveedoras [redacted] de R.L. de C.V., y [redacted] S.A. de C.V. por la supuesta infracción al artículo 44 letra h) de la LPC, el cual fue notificado a las denunciadas en las fechas 16/01/2019 y 18/01/2019 respectivamente.

Así mismo, se recibieron escritos y documentación anexa, el apoderado general judicial de la proveedora [redacted] de R.L. de C.V. en fecha 21/01/2019 (fs.93-101); y por el apoderado especial de la proveedora [redacted] S.A. de C.V. en fecha 25/01/2019 (fs.102-112), en los que exponen argumentos de defensa sobre la infracción atribuida,

sin que este Tribunal haya resuelto la petición formulada, siendo el último acto procesal realizado, el relacionado auto de inicio notificado.

2. Como es sabido, las “Disposiciones Transitorias del Procedimiento Administrativo y del Régimen de la Administración Pública” –en adelante DTPA-, fueron promulgadas mediante Decreto Legislativo N° 762, publicado en el Diario Oficial N° 209, Tomo 417, de fecha 9/11/2017, y entraron en vigencia el 31/01/2018. Estas conforman un cuerpo legal transitorio adoptado por la Administración Pública hasta el día anterior a la vigencia de la Ley de Procedimientos Administrativos (LPA), es decir, hasta el 13/02/2019. Las DTPA deberán, por tanto, aplicarse a todos aquellos procedimientos administrativos sancionadores que fueron iniciados (mediante auto de inicio notificado en legal forma) durante su vigencia, es decir, a aquellos que fueron iniciados a partir del 31/01/2018 y, hasta la entrada en vigencia de la Ley de Procedimientos Administrativos (LPA), es decir el día 14/02/2019. Lo anterior en atención a los principios de legalidad, irretroactividad y unidad procesal de los procedimientos, los cuales establecen que todo procedimiento administrativo sancionador deberá tramitarse y finalizarse aplicándole la norma procesal que estaba vigente al momento de su inicio.

Una vez determinado el ámbito de aplicación de las DTPA, este Tribunal Sancionador procede a determinar si las mismas se aplican al caso en concreto, el cual, como ya ha sido mencionado, fue iniciado el día 12/12/2018. Efectivamente, el auto de inicio fue notificado en legal forma los días 16/01/2019 y 18/01/2019 a las proveedoras, por lo que el régimen procesal regulado en las DTPA es de aplicación directa al presente procedimiento administrativo sancionador.

II. En este estado del procedimiento este Tribunal emitirá la resolución que conforme a derecho corresponde, de acuerdo al *iter* lógico siguiente: A. Vigencia y aplicación de las Disposiciones Transitorias del Procedimiento Administrativo y el Régimen de la Administración Pública, B. Caducidad administrativa a nivel doctrinario y jurisprudencial –Nacional y Española-, y C. Aplicación de la caducidad al presente caso.

A. Este Tribunal Sancionador, procurando que todo procedimiento administrativo se tramite según los plazos previamente establecidos en las DTPA, especialmente en lo referente a la caducidad administrativa, considera que al presente procedimiento sancionador debe aplicarse la obligación establecida en el artículo 5 inciso 2° que establece: “*El procedimiento administrativo deberá concluirse por acto o por resolución final en el plazo máximo de noventa días posteriores a su iniciación (...)*”. De acuerdo con dicha regla, este Tribunal Sancionador es del entendimiento, que existía un máximo de 90 días contados a partir del inicio del procedimiento administrativo

sancionador para emitir resolución final. Por otro lado, las mismas DTPA en su artículo 8 establecen que: *“Los plazos que el presente decreto establece en días, se comprenderán solamente días hábiles”*, es decir, el plazo de los 90 días, debía computarse en días hábiles. Una vez concluidos estos 90 días hábiles las DTPA regularon los efectos legales del acaecimiento de la finalización de este plazo, estableciendo en su artículo 7 letra b) que vencido el plazo máximo para dictar resolución expresa en los procedimientos en que la Administración ejercite potestades sancionadoras, *se producirá caducidad*.

B. La caducidad es una figura procesal que regula la terminación anormal o anticipada del procedimiento administrativo, que se refiere a un hecho jurídico-procesal específico: el transcurso de un plazo procesal señalado por ley. Por ejemplo, transcurrido el plazo previsto para el ejercicio de un derecho, o la realización de un trámite, o la interposición de un recurso, la doctrina procesal establece que se entenderá por perdido el derecho, trámite o recurso que hubiere dejado de utilizarse. La caducidad también dará lugar a la terminación de un proceso, extinguiéndolo por el hecho de que no ha habido actividad procesal alguna en el plazo que establece la ley. En otros términos: en virtud del interés general, dentro del ordenamiento jurídico la caducidad se crea para que las acciones y recursos sean ejercidos dentro de un plazo concreto, de manera que los procedimientos no queden estancados indefinidamente, y que los derechos o potestades otorgados en términos favorables sean realmente aprovechados por sus titulares.

En el ámbito del derecho público administrativo la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Corte Suprema de Justicia ha emitido sentencia mediante la cual define la caducidad administrativa como: *“(...) un modo anormal de finalizar un proceso administrativo que ha sido paralizado durante un tiempo considerado por la Ley, esta figura no extingue en ningún momento una obligación puesto que esta puede ser interpuesta nuevamente dentro de un nuevo procedimiento administrativo, siempre y cuando dicha obligación siga siendo exigible”*. (Sentencia de referencia 29-2006, con fecha veinticinco de enero de dos mil diez).

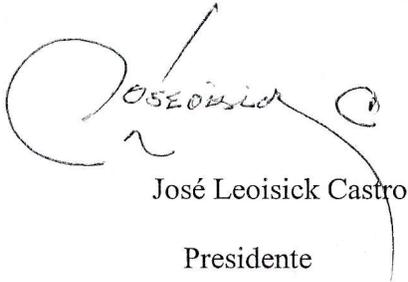
De acuerdo a la doctrina administrativa española¹, la caducidad puede ser de dos tipos: 1) subjetiva, cuando la caducidad se funda en la presunción de que es intención de la parte demandante abandonar el proceso; y 2) objetiva, cuando la caducidad se funda en la necesidad de evitar una duración excesiva de los procesos y los peligros que para la seguridad jurídica encierra. Por tanto, de acuerdo al derecho procesal común, si se dieran los supuestos determinados de caducidad, cualquiera de las partes puede pedirla. Sin embargo, dado el carácter público del

¹ González Pérez, Jesús. Manual de Derecho Procesal Administrativo. Civitas Ediciones, 3° edición, Madrid, 2001.

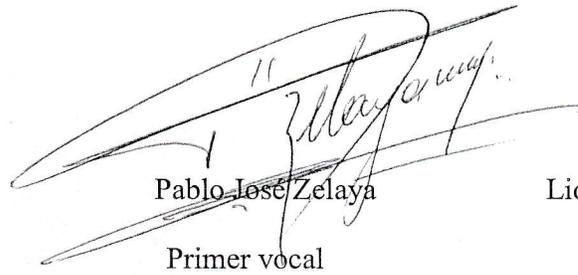
Presidencia de la Defensoría del Consumidor contra las proveedoras
de R.L. de C.V. y S.A. de C.V., quedando abierta la posibilidad de que el
denunciante pueda ejercer de nuevo su derecho de denuncia, si aún no han concurrido los efectos
de prescripción aplicables.

b) *Archívese* las actuaciones del presente procedimiento sancionador.

c) *Notifíquese* a las partes.



José Leoisick Castro
Presidente



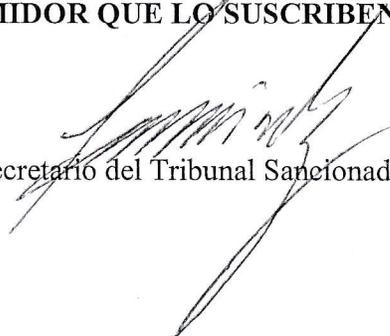
Pablo José Zelaya
Primer vocal



Lidia Patricia Castillo
Amaya
Segunda vocal

**PRONUNCIADO POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA
DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR QUE LO SUSCRIBEN.**

PB



Secretario del Tribunal Sancionador.