

NUE 174-A-2016 (JC)

Wolf contra la Corte Suprema de Justicia

Resolución Confirmatoria

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las trece horas con diecisiete minutos del veintiocho de octubre de dos mil dieciséis.

I. Descripción del caso

Sonja Christina Wolf, apeló de la resolución emitida por el Oficial de Información de la **Corte Suprema de Justicia (CSJ)**, que denegó la información consistente en: Número de fosas clandestinas que se han desenterrado en El Salvador a partir del año 2003; asimismo, los detalles consistentes en: i) número de personas cuyos restos fueron hallados en cada fosa; ii) el municipio dónde se ubicó la fosa; iii) si la fosa clandestina se desenterró porque un testigo criteriado compartió información sobre la ubicación de la misma, y si dicho testigo criteriado es o fue integrante de pandillas o maras; iv) en cuántos casos (fosas clandestinas halladas) los perpetradores fueron integrantes de una pandilla o mara.

El Oficial de Información de la **CSJ** en su resolución expresó que el **Instituto de Medicina Legal (IML)** no lleva ese tipo de estadísticas y, además, le entregó un memorándum a la apelante remitido por el **IML** que contiene un informe sobre la inexistencia de la información requerida, en los siguientes términos:

*Sobre el primer requerimiento (**número de personas cuyos restos fueron hallados en cada fosa**): que en el 2003 no existía el Departamento de Antropología Forense y por ende las exhumaciones eran repartidas entre todo el personal de la institución, no existiendo estadísticas al respecto.

* Sobre el **municipio de cada fosa**: Que antes no se tenía censo que registrara el trabajo por cada municipio y se manejaban con la disponibilidad que se tenía. Muchas veces las exhumaciones ni siquiera las hacían forenses sino también médicos y auxiliares.

* Sobre si la fosa clandestina se desenterró porque un testigo criteriado compartió información sobre la ubicación de la misma, y si dicho testigo criteriado es o fue integrante de pandillas o maras: Que en el 2003 no existía la figura del testigo criteriado. Y que la ubicación de ese tipo de fosas generalmente es de forma fortuita. De las excavaciones no se rendía ningún tipo de informe.

* En cuántos casos (fosas clandestinas halladas) los perpetradores fueron integrantes de una pandilla o mara: Que la Ley Antipandillas se aprobó en el 2010 por la Asamblea Legislativa, razón por la cual antes de esa fecha no se clasificaban los datos con ese parámetro ni se tenía el contexto legal para saber adjudicarlo.

Se admitió el presente recurso de apelación y se designó al Comisionado **Jaime Mauricio Campo Pérez** para instruir el presente procedimiento y elaborar el proyecto de resolución.

En la fase de instrucción se requirió el informe justificativo del ente obligado, conforme a lo estipulado en el Art. 88 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP). La **CSJ** no remitió dicho informe.

La audiencia oral únicamente contó con la comparecencia del representante del ente obligado. La apelante no compareció a pesar de que se le otorgó intervención vía *Skype*, por su condición de residencia en el extranjero.

La **CSJ** manifestó durante la audiencia que se entregó la información requerida a partir del año 2010 hasta la fecha y entregó informe que corrobora tal acto. Sin embargo, se sostuvo que la razón de no entregar las estadísticas solicitadas anteriores al año 2010 es por lo plasmado en el informe del **IML** detallado en esta descripción del caso.

2. Análisis del caso

Este Instituto ya ha reconocido como causales que pueden dar lugar a la inexistencia de la información, las siguientes: a) que nunca se haya generado el documento respectivo, b) que el documento se encuentre en los archivos del ente obligado pero se haya destruido por su antigüedad, fuerza mayor o caso fortuito; c) que la información haya estado en los archivos de la dependencia o entidad y la inexistencia se derive de su destrucción, en este caso deberá

verificarse si ésta se realizó de conformidad con las disposiciones vigentes en ese momento, o bien, si la destrucción se hizo de manera arbitraria.

La información solicitada por la apelante fue requerida desde el año 2003 hasta la fecha de interposición de la solicitud de información (2016); no obstante, la **CSJ**, a través del **IML**, ha justificado las razones por las cuales no se cuenta con tales datos antes del 2010; y al haber remito ya a la ciudadana los datos de los años 2010 hasta la fecha, este Instituto entiende que se ha cumplido con entregar los datos disponibles y/o existentes, por lo que corresponde dar por desvanecido el objeto de la apelación –referente a los datos entregados– y confirmar la inexistencia de la información relativa al lapso entre el 2003 y el 2009.

3. Decisión del caso

Por tanto, de conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas, y con los Arts. 6 y 18 de la Cn., 94, 96 letra “b” y 102 de la LAIP, este Instituto resuelve:

a) Confirmar la inexistencia, alegada por la **CSJ**, de los datos requeridos por la apelante entre los años 2003 y 2009, por las razones anteriormente expuestas.

b) Devuélvase el expediente administrativo relacionado con el presente caso al Oficial de Información de la **CSJ**, una vez esta resolución adquiera estado de firmeza. Este expediente deberá ser retirado en las oficinas de este Instituto por dicho servidor público o por persona debidamente autorizada.

c) Archívese el presente expediente, una vez esta resolución adquiera estado de firmeza.

d) Publíquese esta resolución, oportunamente.

-----CHSEGOVIA-----ILEGIBLE-----ILEGIBLE-----ILEGIBLE -
-----PRONUNCIADO POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LO
SUSCRIBEN RUBRICADAS