



Documento elaborado en versión pública, Art. 30 LAIP.  
Se han suprimido datos personales.

Vicente Hernandez <vhernandez@iaip.gob.sv>

---

## UAIP REQ 04-01-2019. Requerimiento de información

1 mensaje

---

**Vicente Hernandez** <vhernandez@iaip.gob.sv>

13 de enero de 2020, 15:51

Para: Carlos Calderon <calderon@iaip.gob.sv>, Chris Alejandro Sánchez Guevara <cguevara@iaip.gob.sv>

Estimado Carlos:

Solicito tu apoyo para atender el requerimiento adjunto.

Saludos cordiales.

--

**Vicente Hernandez**

**Oficial de Información**

Tel.:(503)2205-3800

Prolongación Avenida Alberto Masferrer y calle al Volcán No. 88,  
edificio Oca Chang, segundo nivel, San Salvador, El Salvador.

Correo Electrónico: [vhernandez@iaip.gob.sv](mailto:vhernandez@iaip.gob.sv)

Visítanos en:   



*"Cuidemos el medio ambiente, imprima este correo solo si es necesario"*



Remitente notificado con  
[Mailtrack](#)



**UAIP REQ 04-01-2019..pdf**

98K



## REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN

REQ-UAIP 04-01-2020

FECHA: 13 de enero de 2020

PARA: Carlos Calderón, Gerente Jurídico

DE: Vicente Hernández, Oficial de Información

ASUNTO: Solicitud de información



Por este medio le solicito su apoyo para entregarme lo siguiente:

*Dos copias certificadas e integras del acta de la audiencia de avenimiento del proceso de apelación bajo referencia 43-A- 2019. Asimismo, que se me entreguen dos copias certificadas e integras de la resolución que dio fin al proceso de apelación bajo referencia 43-A-2019, así como del auto en que se declaró sin lugar la solicitud de la parte apelada, misma que fue emitida en fecha 8 de enero del año 2020.*

Favor remitir respuesta a más tardar el **VEINTE DE ENERO DEL DOS MIL VEINTE.**



## MEMORANDO

**Referencia:** IAIP.D1-20.03-2020

**PARA:** **Vicente Hernández**  
Oficial de Información

**DE:** **Carlos Calderón**  
Gerente Jurídico



**ASUNTO:** **Respuesta de Solicitud de Información REQ-UAIP 04-01-2020**

**FECHA:** **14 de enero de 2020**

---

Por este medio remito certificación de la documentación solicitada a través del requerimiento de información bajo referencia REQ-UAIP 04-01-2020. Dicha documentación.

Sin ningún otro particular, me suscribo.

*Publicado*  
14/01/2020

[illegible]

~~~~~

**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**, en la Ciudad de San Salvador, a las once horas del veinticinco de abril de dos mil diecinueve. Siendo este el lugar, día y hora señalados para la realización de la **AUDIENCIA DE AVENIMIENTO**, en la tramitación del procedimiento de apelación arriba identificado, iniciado por **CARLOS EDUARDO PALOMO SOSA** en contra de la resolución emitida por el oficial de información del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA (MINEDUCYT)**. Estando presente el suscrito Comisionado Instructor del presente caso, **JOSÉ ALIRIO CORNEJO NAJARRO**, en este acto comparece el apelante **CARLOS EDUARDO PALOMO SOSA**, quien se identifica por medio de su Documento Único de Identidad número XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX; y, por parte del **MINEDUCYT** comparece su apoderado especial **CARLOS ALBERTO LÓPEZ MEJÍA**, quien se identifica por medio de su Tarjeta de Abogado número XXXXXXXXXXXXXXX, calidad acreditada por medio de copia certificada de Poder General Judicial y Administrativo con Cláusula Especial otorgado a su favor, por parte de Carlos Mauricio Canjura Linares, en su calidad de Ministro de Educación, Ciencia y Tecnología, el cual le habilita para comparecer en esta diligencia. Verificada la presencia de las personas relacionadas, se realiza la presente audiencia de avenimiento, donde ambas partes expusieron sus posturas; y en este acto, la representación del **MINEDUCYT** hace la entrega de un disco compacto al apelante **PALOMO SOSA**, el cual contiene la información solicitada. El apelante, posterior a revisar el contenido del CD manifiesta expresamente su conformidad con lo proporcionado; asimismo manifestó que desiste del procedimiento administrativo sancionador solicitado inicialmente en su escrito de apelación; y para constancia de este Instituto, obra en el expediente una copia fiel de la información recibida por el apelante. En ese sentido se advierte que se ha extinguido el objeto del presente procedimiento, motivo por el cual será sobreseído oportunamente. No habiendo nada más que hacer constar se da por terminada la presente acta y que para constancia firmamos.






NUE 43-A-2019 (AC)

**Palomo Sosa contra Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT)**

**Sobreseimiento**

**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las diez horas con cincuenta y dos minutos del veintinueve de abril de dos mil diecinueve.

I. El 26 de abril del presente año, el **Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT)** a través de su Apoderado Especial, Licenciado Carlos Alberto López Mejía, rindió el informe de ley de conformidad con el art. 88 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP). En el referido informe expresó, en lo medular, que la información relativa al: “listado de **TODOS** los empleados de la institución, incluyendo para cada uno el nombre completo, cargo o puesto ocupado, si se encuentra contratado por ley de salarios o contrato, salario nominal mensual, último grado académico obtenido, género y fecha de ingreso a la institución. Lo anterior para los años 2019, 2018, 2017 y 2016 (un listado para cada año)”, estaba lista para ser entregada al apelante.

Ese mismo día, se realizó la Audiencia de Avenimiento por medio de la cual el Apoderado Especial del **MINEDUCYT**, realizó la entrega de un disco compacto que contenía la información requerida y en formato procesable. El apelante **Palomo Sosa**, posterior a revisar el contenido del disco compacto, recibió a satisfacción lo proveído por el ente, concediéndole de esta forma su derecho de acceso a la información pública (DAIP). Asimismo, expresó que desistía del procedimiento administrativo sancionador solicitado inicialmente en su escrito de apelación.

II. Al respecto, la LAIP establece en su Art. 98 letra “d” como una causal de sobreseimiento que “la dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnada lo modifique o revoque, de tal manera que se extinga el objeto de la impugnación”. En ese sentido, la entrega material de la información por parte del ente obligado, en los términos requeridos por el apelante, trae como consecuencia la desaparición del objeto de controversia del recurso de apelación. Por tanto, con base al cambio de circunstancias que dieron origen al acto inicial de apelación y conocida la conformidad del apelante, se colige que se ha

extinguido el objeto de este procedimiento, por lo que es procedente decretar el sobreseimiento del caso.

Ahora bien, respecto del inicio del procedimiento sancionatorio solicitado por Palomo Sosa, es procedente decretar el sobreseimiento del mismo de conformidad con el Art. 98 letra "a", en razón de que el denunciante desistió expresamente, durante la audiencia de avenimiento, de continuar con la denuncia incoada.

**III.** Por tanto, con base a los argumentos expuesto y las disposiciones legales citadas, además de los arts. 6 y 85 de la Constitución; 94 y 102 de la LAIP, este Instituto **resuelve:**

a) **Tener por rendido** el informe justificativo de ley por parte del **MINEDUCYT**, en los términos del Art. 88 de la LAIP.

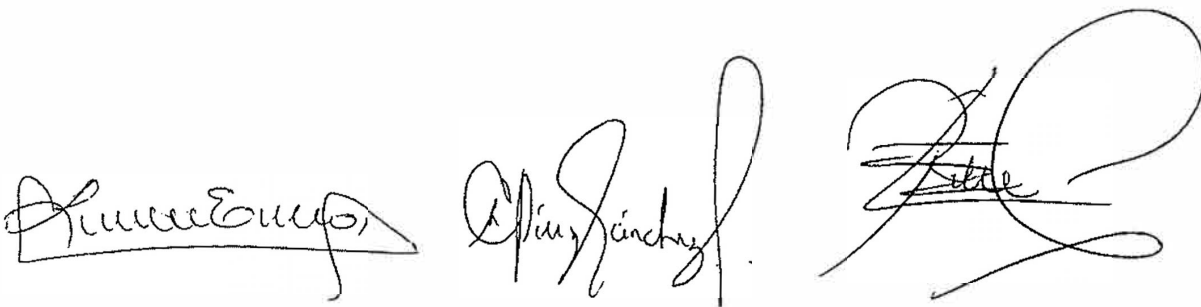
b) **Sobreseer** el procedimiento de apelación interpuesto por **Carlos Eduardo Palomo Sosa**, en contra de la resolución emitida por el oficial de información del **MINEDUCYT**.

c) **Tener por desistido** el procedimiento administrativo sancionador iniciado por **Carlos Eduardo Palomo Sosa**, en contra del oficial de información del **MINEDUCYT**.

d) **Devolver** al oficial de información de **MINEDUCYT**, el expediente administrativo relacionado con el presente caso, una vez esta resolución adquiera estado de firmeza. El expediente administrativo deberá ser retirado en las oficinas de este Instituto por dicho servidor público o persona debidamente autorizada.

e) **Transferir** definitivamente este expediente al archivo institucional, una vez se encuentre firme la presente resolución.

*Notifíquese.-*



**PRONUNCIADO POR LAS COMISIONADAS Y LOS COMISIONADOS QUE LO  
SUSCRIBEN**

JV/JH/CC



**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las nueve horas del ocho de enero de dos mil veinte.

I. El 8 de mayo de 2019, Carlos Alberto López Mejía, en su calidad de apoderado del **Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT)** y de generales conocidas en este procedimiento, remitió escrito – y documentación anexa – por medio del cual informa en lo medular: que el día 25 de abril de 2019, el **MINEDUCYT** realizó la entrega de la información solicitada en el presente procedimiento a **Carlos Eduardo Palomo Sosa**, en su calidad de apelante, quien según lo expuesto, ha hecho mal uso de dicha información al entregarla con fines lucrativos a la asociación TRACODA, quien la difundió en el sitio web <http://www.gobdata.com> y que la misma ha sido publicada contrario a lo dispuesto en el Art. 10 numerales 6 y 7 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) por haber divulgado dicha información con datos personales de los servidores públicos de dicha cartera de Estado, y la fotografía de tres de ellos; lo cual ha causado que dichas personas reciban ataques calumniosos, afectando así su honor, integridad, seguridad e imagen institucional y personal de los mismos.

En vista de ello, considera que el ciudadano **Palomo Sosa** no debía difundir dicha información por ser confidencial, pues se le entregó a él en su carácter de apelante y ciudadano, pero que no le da derecho de compartirla con otras personas naturales o jurídicas; pues al ser confidencial, debía contar con el consentimiento de los servidores públicos de dicho Ministerio para difundirla.

En razón de lo anterior, solicita que: *i)* se cite al ciudadano **Palomo Sosa** para que explique el uso inadecuado de dicha información, *ii)* que de haber hechos constitutivos de delito se certifique el presente procedimiento a la Fiscalía General de la República y demás instancias competentes; y, *iii)* se suspenda la difusión de la información entregada a Carlos Eduardo Palomo Sosa por parte de TRACODA, por no contar con las autorizaciones respectivas de cada empleado.

II. Visto el contenido del escrito y documentación anexa, es pertinente realizar las siguientes consideraciones y aclaraciones:





En primer lugar, este Instituto ha conocido casos de igual naturaleza, en los que ha considerado que respecto de datos tales como: el nombre, salario nominal, cargo, tipo de contratación de los servidores públicos, entre otros, es información pública. Esto implica que su acceso es irrestricto para cualquier persona que desee obtenerla. Asimismo, el Art. 2 de la LAIP ya establece que ninguna persona debe justificar para qué necesita la información.

En segundo lugar, es necesario aclararle al apoderado del MINEDUCYT que la información que se le entregó al Ciudadano **Paloma Sosa** no es confidencial, como lo hace ver en su escrito. De haberse tratado de información confidencial, este Instituto como garante de la protección de datos personales de conformidad a la LAIP, no hubiese permitido que esa información se entregara al ciudadano **Paloma Sosa**, sin contar con el consentimiento expreso de sus titulares. En tal sentido, la información relativa al **nombre, salario nominal, cargo, tipo de contratación de los servidores públicos**, no es información confidencial, sino de naturaleza eminentemente pública.

El Art. 10 regula la información clasificada como “pública oficiosa”, la cual obedece a la que debe estar publicada en el Portal de Transparencia de cada ente obligado, incluido el MINEDUCYT. Esto quiere decir que, el nombre de los servidores públicos no es per sé información pública oficiosa, pero ello no le resta su carácter de público; lo que implica, como ya se dijo anteriormente, que cualquier ciudadano puede solicitarla sin justificar motivo alguno.

En tercer lugar, en relación a los anexos de su escrito (3 folios útiles) consistentes en: capturas de pantalla de publicaciones, una de la cuenta de Twitter “ITR Noticias – Original” y dos de la cuenta de Twitter “Brozo”, en donde se leen los nombres, salario y cargo de ciertos servidores públicos, y en otra, incluyen además la foto de otra servidora pública; es pertinente aclarar que dentro del objeto de controversia del presente procedimiento, la información solicitada por el ciudadano **Paloma Sosa** no establecía requerir la foto de ningún servidor público; por lo que tampoco iba incluido en el CD de información que se le proporcionó al ciudadano en su momento durante la audiencia de avenimiento realizada para este caso.

Aunado a ello, el apoderado del MINEDUCYT menciona que dicha información fue proporcionada a TRACODA y que ahí se dio un mal tratamiento a estos datos, pero las

capturas de pantalla que adjunta, son de otras cuentas, no en sí de publicaciones realizadas por parte de TRACODA. De ahí que, el hecho que se haya utilizado por esas cuentas la imagen que consta a folio 32 de este expediente, sale de la esfera de conocimiento y control de esta Institución, pues la “fotografía” de los servidores públicos de dicho Ministerio no ha sido de conocimiento de este Instituto para el presente procedimiento; por lo que, en consecuencia, desconoce su origen de obtención o procedencia.

De conformidad a lo antes expuesto, este Instituto estima que en ningún momento se ha permitido la entrega de información confidencial al apelante; y por consiguiente, no existen elementos de la comisión de hechos delictivos por parte del ciudadano **Palomo Sosa** que ameriten la remisión certificada del presente procedimiento a la Fiscalía General de la República, o de infracciones al margen de la LAIP; por lo que, resulta inoperante acceder a las peticiones del apoderado del MINEDUCYT relacionadas en su escrito.

Por último, se advierte que este Instituto declaró el sobreseimiento del presente procedimiento mediante auto de las diez horas con cincuenta minutos del día veintinueve de abril de este año; por lo cual, se ratifica en todas sus partes lo dispuesto en dicho auto, y una vez notificado el presente proveído, el expediente deberá ser remitido de manera definitiva al archivo institucional.

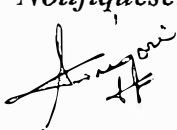
**III.** Por tanto, con base a las disposiciones legales citadas, además de los Arts. 6 y 85 de la Constitución de la República; este Instituto **resuelve:**

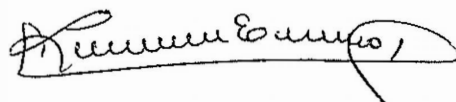
a) **Tener por recibido** el escrito remitido por **Carlos Alberto López Mejía**, en su calidad de apoderado del **Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología**.

b) **Declarar sin lugar** en todas sus partes, la solicitud presentada por **Carlos Alberto López Mejía**, por los motivos expuestos en la presente providencia.

c) **Devolver** este expediente al archivo institucional.

*Notifíquese.-*






**PRONUNCIADO POR LAS COMISIONADAS Y EL COMISIONADO QUE LO SUSCRIBEN**

JH/RV



*[Handwritten signature]*

... Presentes copias fotostáticas conformes con su original, con las cuales fueron confrontadas, y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, en el Instituto de Acceso a la Información Pública, a los catorce días del mes de enero del año dos mil veinte.

**Carlos Humberto Calderón Mónico**  
**Gerente Jurídico**  
**Instituto de Acceso a la Información Pública**



El infrascrito Gerente Jurídico del Instituto de Acceso a la Información Pública, **Carlos Humberto Calderón Mónico**, de conformidad a la autorización para certificar acuerdos, actas, resoluciones y demás documentos de carácter oficial, conferida mediante Acuerdo de Pleno número cuatro, de fecha quince de febrero de dos mil dieciséis, certifica: los folios 26, 27, 35 y 36 del expediente de apelación con referencia **NUE 43-A-2019**, y que literalmente dice:

“

”

”

”

”

”

”

”

”

”



”

”

*Charles J.*      *[Signature]*      *[Signature]*





NUE 43-A-2019 (AC)

Palomo Sosa contra Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT)

Sobreseimiento

**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las diez horas con cincuenta y dos minutos del veintinueve de abril de dos mil diecinueve.

I. El 26 de abril del presente año, el **Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT)** a través de su Apoderado Especial, Licenciado Carlos Alberto López Mejía, rindió el informe de ley de conformidad con el art. 88 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP). En el referido informe expresó, en lo medular, que la información relativa al: “listado de TODOS los empleados de la institución, incluyendo para cada uno el nombre completo, cargo o puesto ocupado, si se encuentra contratado por ley de salarios o contrato, salario nominal mensual, último grado académico obtenido, género y fecha de ingreso a la institución. Lo anterior para los años 2019, 2018, 2017 y 2016 (un listado para cada año)”, estaba lista para ser entregada al apelante.

Ese mismo día, se realizó la Audiencia de Avenimiento por medio de la cual el Apoderado Especial del **MINEDUCYT**, realizó la entrega de un disco compacto que contenía la información requerida y en formato procesable. El apelante **Palomo Sosa**, posterior a revisar el contenido del disco compacto, recibió a satisfacción lo proveído por el ente, concediéndole de esta forma su derecho de acceso a la información pública (DAIP). Asimismo, expresó que desistía del procedimiento administrativo sancionador solicitado inicialmente en su escrito de apelación.

II. Al respecto, la LAIP establece en su Art. 98 letra “d” como una causal de sobreseimiento que “la dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnada lo modifique o revoque, de tal manera que se extinga el objeto de la impugnación”. En ese sentido, la entrega material de la información por parte del ente obligado, en los términos requeridos por el apelante, trae como consecuencia la desaparición del objeto de controversia del recurso de apelación. Por tanto, con base al cambio de circunstancias que dieron origen al acto inicial de apelación y conocida la conformidad del apelante, se colige que se ha

extinguido el objeto de este procedimiento, por lo que es procedente decretar el sobreseimiento del caso.

Ahora bien, respecto del inicio del procedimiento sancionatorio solicitado por Palomo Sosa, es procedente decretar el sobreseimiento del mismo de conformidad con el Art. 98 letra "a", en razón de que el denunciante desistió expresamente, durante la audiencia de avenimiento, de continuar con la denuncia incoada.

**III.** Por tanto, con base a los argumentos expuesto y las disposiciones legales citadas, además de los arts. 6 y 85 de la Constitución; 94 y 102 de la LAIP, este Instituto **resuelve:**

a) **Tener por rendido** el informe justificativo de ley por parte del **MINEDUCYT**, en los términos del Art. 88 de la LAIP.

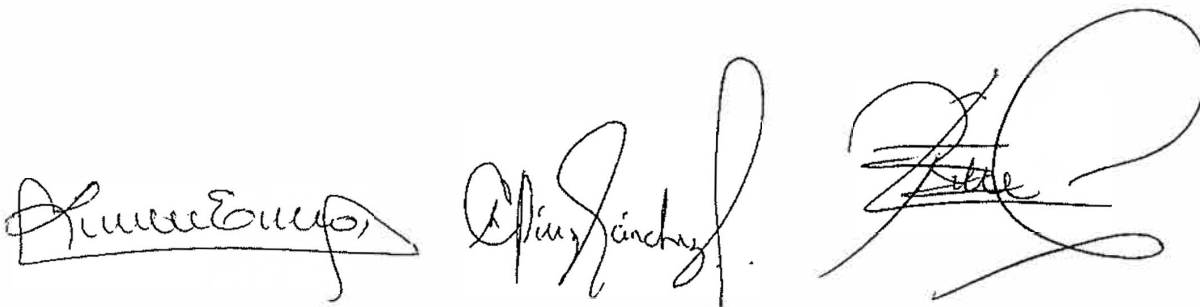
b) **Sobreseer** el procedimiento de apelación interpuesto por **Carlos Eduardo Palomo Sosa**, en contra de la resolución emitida por el oficial de información del **MINEDUCYT**.

c) **Tener por desistido** el procedimiento administrativo sancionador iniciado por **Carlos Eduardo Palomo Sosa**, en contra del oficial de información del **MINEDUCYT**.

d) **Devolver** al oficial de información de **MINEDUCYT**, el expediente administrativo relacionado con el presente caso, una vez esta resolución adquiera estado de firmeza. El expediente administrativo deberá ser retirado en las oficinas de este Instituto por dicho servidor público o persona debidamente autorizada.

e) **Transferir** definitivamente este expediente al archivo institucional, una vez se encuentre firme la presente resolución.

*Notifíquese.-*



**PRONUNCIADO POR LAS COMISIONADAS Y LOS COMISIONADOS QUE LO  
SUSCRIBEN**

JV/JH/CC

**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las nueve horas del ocho de enero de dos mil veinte.

I. El 8 de mayo de 2019, Carlos Alberto López Mejía, en su calidad de apoderado del **Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT)** y de generales conocidas en este procedimiento, remitió escrito – y documentación anexa – por medio del cual informa en lo medular: que el día 25 de abril de 2019, el **MINEDUCYT** realizó la entrega de la información solicitada en el presente procedimiento a **Carlos Eduardo Palomo Sosa**, en su calidad de apelante, quien según lo expuesto, ha hecho mal uso de dicha información al entregarla con fines lucrativos a la asociación TRACODA, quien la difundió en el sitio web <http://www.gobdata.com> y que la misma ha sido publicada contrario a lo dispuesto en el Art. 10 numerales 6 y 7 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) por haber divulgado dicha información con datos personales de los servidores públicos de dicha cartera de Estado, y la fotografía de tres de ellos; lo cual ha causado que dichas personas reciban ataques calumniosos, afectando así su honor, integridad, seguridad e imagen institucional y personal de los mismos.

En vista de ello, considera que el ciudadano **Palomo Sosa** no debía difundir dicha información por ser confidencial, pues se le entregó a él en su carácter de apelante y ciudadano, pero que no le da derecho de compartirla con otras personas naturales o jurídicas; pues al ser confidencial, debía contar con el consentimiento de los servidores públicos de dicho Ministerio para difundirla.

En razón de lo anterior, solicita que: *i)* se cite al ciudadano **Palomo Sosa** para que explique el uso inadecuado de dicha información, *ii)* que de haber hechos constitutivos de delito se certifique el presente procedimiento a la Fiscalía General de la República y demás instancias competentes; y, *iii)* se suspenda la difusión de la información entregada a Carlos Eduardo Palomo Sosa por parte de TRACODA, por no contar con las autorizaciones respectivas de cada empleado.

II. Visto el contenido del escrito y documentación anexa, es pertinente realizar las siguientes consideraciones y aclaraciones:



En primer lugar, este Instituto ha conocido casos de igual naturaleza, en los que ha considerado que respecto de datos tales como: el nombre, salario nominal, cargo, tipo de contratación de los servidores públicos, entre otros, es información pública. Esto implica que su acceso es irrestricto para cualquier persona que desee obtenerla. Asimismo, el Art. 2 de la LAIP ya establece que ninguna persona debe justificar para qué necesita la información.

En segundo lugar, es necesario aclararle al apoderado del MINEDUCYT que la información que se le entregó al Ciudadano **Paloma Sosa** no es confidencial, como lo hace ver en su escrito. De haberse tratado de información confidencial, este Instituto como garante de la protección de datos personales de conformidad a la LAIP, no hubiese permitido que esa información se entregara al ciudadano **Paloma Sosa**, sin contar con el consentimiento expreso de sus titulares. En tal sentido, la información relativa al **nombre, salario nominal, cargo, tipo de contratación de los servidores públicos**, no es información confidencial, sino de naturaleza eminentemente pública.

El Art. 10 regula la información clasificada como “pública oficiosa”, la cual obedece a la que debe estar publicada en el Portal de Transparencia de cada ente obligado, incluido el MINEDUCYT. Esto quiere decir que, el nombre de los servidores públicos no es per sé información pública oficiosa, pero ello no le resta su carácter de público; lo que implica, como ya se dijo anteriormente, que cualquier ciudadano puede solicitarla sin justificar motivo alguno.

En tercer lugar, en relación a los anexos de su escrito (3 folios útiles) consistentes en: capturas de pantalla de publicaciones, una de la cuenta de Twitter “ITR Noticias – Original” y dos de la cuenta de Twitter “Brozo”, en donde se leen los nombres, salario y cargo de ciertos servidores públicos, y en otra, incluyen además la foto de otra servidora pública; es pertinente aclarar que dentro del objeto de controversia del presente procedimiento, la información solicitada por el ciudadano **Paloma Sosa** no establecía requerir la foto de ningún servidor público; por lo que tampoco iba incluido en el CD de información que se le proporcionó al ciudadano en su momento durante la audiencia de avenimiento realizada para este caso.

Aunado a ello, el apoderado del MINEDUCYT menciona que dicha información fue proporcionada a TRACODA y que ahí se dio un mal tratamiento a estos datos, pero las

3

capturas de pantalla que adjunta, son de otras cuentas, no en sí de publicaciones realizadas por parte de TRACODA. De ahí que, el hecho que se haya utilizado por esas cuentas la imagen que consta a folio 32 de este expediente, sale de la esfera de conocimiento y control de esta Institución, pues la “fotografía” de los servidores públicos de dicho Ministerio no ha sido de conocimiento de este Instituto para el presente procedimiento; por lo que, en consecuencia, desconoce su origen de obtención o procedencia.

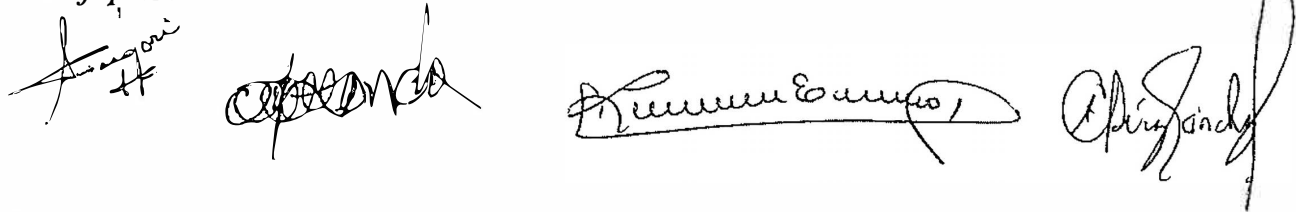
De conformidad a lo antes expuesto, este Instituto estima que en ningún momento se ha permitido la entrega de información confidencial al apelante; y por consiguiente, no existen elementos de la comisión de hechos delictivos por parte del ciudadano **Palomo Sosa** que ameriten la remisión certificada del presente procedimiento a la Fiscalía General de la República, o de infracciones al margen de la LAIP; por lo que, resulta inoperante acceder a las peticiones del apoderado del MINEDUCYT relacionadas en su escrito.

Por último, se advierte que este Instituto declaró el sobreseimiento del presente procedimiento mediante auto de las diez horas con cincuenta minutos del día veintinueve de abril de este año; por lo cual, se ratifica en todas sus partes lo dispuesto en dicho auto, y una vez notificado el presente proveído, el expediente deberá ser remitido de manera definitiva al archivo institucional.

**III.** Por tanto, con base a las disposiciones legales citadas, además de los Arts. 6 y 85 de la Constitución de la República; este Instituto **resuelve:**

- a) **Tener por recibido** el escrito remitido por **Carlos Alberto López Mejía**, en su calidad de apoderado del **Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología**.
- b) **Declarar sin lugar** en todas sus partes, la solicitud presentada por **Carlos Alberto López Mejía**, por los motivos expuestos en la presente providencia.
- c) **Devolver** este expediente al archivo institucional.

*Notifíquese.-*



**PRONUNCIADO POR LAS COMISIONADAS Y EL COMISIONADO QUE LO SUSCRIBEN**

JH/RV





... Presentes copias fotostáticas conformes con su original, con las cuales fueron confrontadas, y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, en el Instituto de Acceso a la Información Pública, a los catorce días del mes de enero del año dos mil veinte.



**Carlos Humberto Calderón Mónico**

**Gerente Jurídico**

**Instituto de Acceso a la Información Pública**