

REPORTE FINAL RENDICIÓN DE CUENTAS

Período
junio 2015
a mayo 2016



INSTITUTO SALVADOREÑO
DE DESARROLLO MUNICIPAL

Presentación

El Informe de Rendición de Cuentas del período correspondiente a la gestión realizada entre junio de 2015 y mayo de 2016, del Instituto Salvadoreño de Desarrollo Municipal (ISDEM), representa un mecanismo de participación ciudadana, que constituye un instrumento valioso puesto a disposición de las instituciones, para mostrar a los destinatarios de los servicios y a la población en general, los resultados de su gestión y la utilización de los diversos recursos para brindar bienes y/o servicios que permitan atender las grandes necesidades o situaciones problemáticas para las cuales se han creado las instituciones.

En cada uno de los ejercicios que han precedido, se ha destacado los hechos relevantes del trabajo de ISDEM y los avances significativos de su fortalecimiento interno, así como a las características propias de los servicios institucionales a nuestros principales destinatarios: los 262 Gobiernos Municipales.

El presente informe sobre la Audiencia de Rendición de Cuentas realizada durante el año 2015- 2016, refleja el cumplimiento de las metas y los logros de la institución, obtenidos gracias al trabajo en equipo y orientado al servicio de nuestros destinatarios. Estos avances completan una visión integrada de la institución con las proyecciones a corto y mediano plazo que presentamos.

A continuación, se presentan los principales resultados de este esfuerzo.

Generalidades

La Secretaría de Participación, Transparencia y Anticorrupción (SPTA) de la Presidencia de la República, en mayo del año 2016, dio a conocer los lineamientos que debían de ser integrados a la Rendición de Cuentas en el período de junio 2015 a mayo de 2016, orientados a los puntos que se detallan a continuación:

| No. | Aspectos a evaluar | Evaluación Interna | Evaluación Institucional |
|-----|---|---|--|
| 1 | Comisión Institucional de Rendición de Cuentas (CIRC) | <ul style="list-style-type: none"> • Conformación de la CIRC • Elaboración de un plan de trabajo para hacer el informe y montar la audiencia | N/A |
| 2 | Consulta Pública Previa | <ul style="list-style-type: none"> • Realización de la Consulta Pública Previa • Periodo en que se realizó la consulta • Creación del documento que sistematiza dicha consulta | N/A |
| 3 | Divulgación del informe de rendición de cuentas | <ul style="list-style-type: none"> • Periodo en que se hizo la divulgación del informe de Rendición de Cuentas • Fecha de su publicación en el portal de Gobierno Abierto | N/A |
| 4 | Presentación visual para la audiencia | Elaboración de la presentación visual | <ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de la presentación visual • Si la presentación estaba saturada de información o no • Si la presentación contenía información poco clara (gráficos inentendibles o letra pequeña) |

| | | | |
|---|--|---|--|
| 5 | Socialización interna | <ul style="list-style-type: none"> Realización de la Socialización del informe de Rendición de Cuentas al personal de la institución | N/A |
| 6 | Convocatoria externa | <ul style="list-style-type: none"> Fechas en que se realizó la convocatoria y sus recordatorios y confirmaciones | N/A |
| 7 | Audiencia de Rendición de Cuentas | <ul style="list-style-type: none"> Elaboración de la agenda de la audiencia El tiempo de agenda destinado a la exposición no debía ser más de 60 minutos El tiempo de agenda destinado a la participación ciudadana debía ser, al menos, de 50 minutos | <ul style="list-style-type: none"> Elaboración de la agenda de la audiencia Que se respeten los tiempos de la agenda La accesibilidad del lugar donde se realizó la audiencia Espacio adecuado para la cantidad de asistentes Existencia de accesos para personas con discapacidad Sonido adecuado Iluminación adecuada Entrega de material divulgativo sobre el informe |
| 8 | Exposición del informe en la audiencia | N/A | <ul style="list-style-type: none"> Que la exposición sea precisa: entendible y clara Que la exposición se enfocara en los contenidos del informe Que se explicaran las decisiones de la gestión Tiempo real que duró |

| | | | |
|----|--|--|---|
| | | | la exposición |
| 9 | Participación ciudadana | <ul style="list-style-type: none"> Se solicitó el número de participantes registrado por la institución | <ul style="list-style-type: none"> Métodos que se utilizaron para motivar la participación ciudadana |
| 10 | Asistencia de personas externas a la institución | <ul style="list-style-type: none"> Que, al menos, el 80% de los asistentes a la audiencia eran personas externas a la institución | <ul style="list-style-type: none"> Corroborar que, al menos, el 80% de los asistentes a la audiencia eran personas externas a la institución |
| 11 | Aportes a la gestión por parte del público | <ul style="list-style-type: none"> Método en que sistematizó la participación de la ciudadanía en la audiencia | <ul style="list-style-type: none"> Publicación de los aportes del público en Gobierno Abierto |

Fuente: Secretaría de Participación, Transparencia y Anticorrupción

En ese sentido, se presentó al Consejo Directivo de ISDEM, los parámetros anteriormente descritos para acatarlos en el proceso de Rendición de Cuentas, y a su vez se nombró la Comisión Institucional de la Rendición de Cuentas de la institución, para efectos de coordinar el evento, siendo integrada por:

- Gerencia de Desarrollo Municipal
- Unidad de Auditoría Interna
- Unidad de Planificación Institucional
- Unidad de Relaciones Públicas, Comunicaciones y Publicidad
- Unidad de Acceso a la Información Pública
- Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional
- Departamento de Presupuesto
- Departamento de Informática

Se definió que se realizaría una sola "Audiencia de Rendición de Cuentas", tomando en consideración la realidad política del país y el acceso de los municipios al evento que

permitiera brindar información y generar una retroalimentación respecto al trabajo institucional.

El objetivo de dicha audiencia va encaminado a “Rendir Cuentas” en lo relativo a las funciones, metas, avances y dificultades obtenidas dentro de la gestión desarrolla por el Instituto Salvadoreño de Desarrollo Municipal (ISDEM), en el período de junio de 2015 a mayo de 2016.

Consolidado de Rendición de Cuentas

a. Resumen de los principales resultados de eventos de Rendición de Cuentas del ISDEM

Se realizó el evento de Rendición de Cuentas, los cuales lograron reunir a **97** personas, provenientes principalmente de las municipalidades. En total, se registró la asistencia de **18** Alcaldes Municipales; **13** Concejales; **12** Empleados Municipales; **7** invitados especiales entre ellos del Banco de Fomento Agropecuario, FUNDAFAM, JICA, COMURES, entre otros; **5** periodistas y **42** funcionarios y empleados del ISDEM.

En la Rendición de Cuentas del **periodo 2014-2015**, contamos con una asistencia de **92** personas, sin embargo tuvimos una asistencia de **6** personas representantes de municipalidades, **42 personas pertenecientes a comunidades**, entre otros participantes. Por ello se reconoce que **este año** hubo más participación de los Alcaldes y miembros de sus Concejos Municipales, es decir que se tuvo una participación de **43 personas participantes de municipalidades**.

Asimismo, se logró generar interés en otros públicos relevantes para el ISDEM, como son: cooperantes y representantes de instituciones gubernamentales y no gubernamentales.

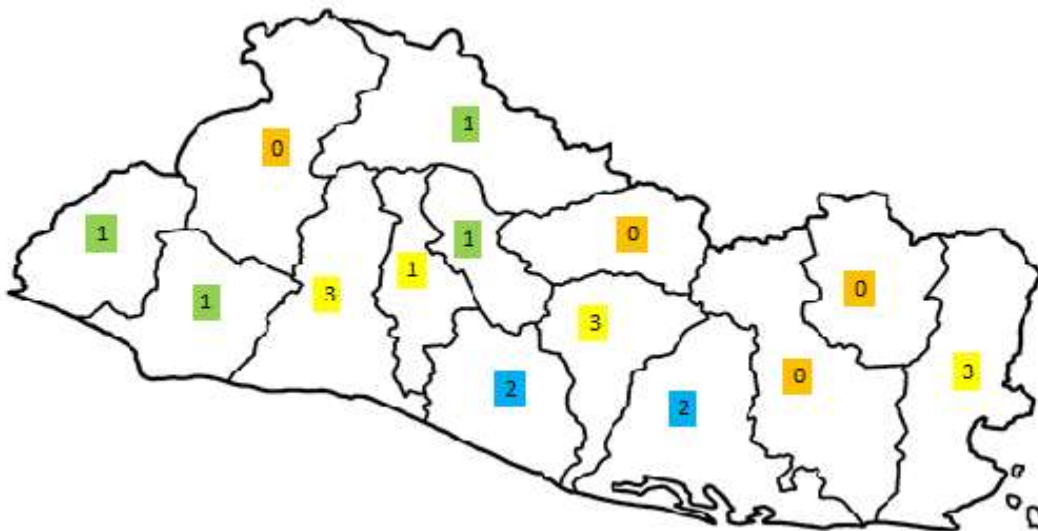
Uno de los aspectos importantes a destacar es el trabajo realizado con los medios de comunicación. A través de la gestión con la prensa, antes, durante y después de los eventos

de Rendición de cuentas, se obtuvieron **4 espacios** en prensa escrita y televisión, en los cuales se difundió información sobre la gestión del ISDEM.

En relación a los costos generados por el evento, el Instituto invirtió **\$ 797.00** en concepto de 200 Cajas de CD para Informe de Rendición de Cuentas, 360 tarjetas de invitaciones y 150 refrigerios contratados para el evento. No se incluye en dicho costo los materiales que habían en existencia dentro de la institución, ni el combustible, únicamente están reflejados los que se han adquirido por compras realizadas.

En cuanto al lugar donde se realizó la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas, la Comisión Institucional gestionó de forma gratuita el Salón de Honor de Ex Casa Presidencial, en San Jacinto, San Salvador, con la aprobación del Consejo Directivo, por el tema de la austeridad.

b. Asistencia de los alcaldes por departamentos a la Audiencia de Rendición de Cuentas.



| DEPARTAMENTO | # ALCALDES | MUNICIPALIDADES |
|--------------|------------|---|
| Santa Ana | 0 | ----- |
| Sonsonate | 1 | Sonsonate |
| Ahuachapán | 1 | Turín |
| Chalatenango | 1 | Azacualpa |
| La Libertad | 3 | Antiguo Cuscatlán Nuevo Cuscatlán |

| | | |
|--------------|-----------|---|
| | | Zaragoza |
| San Salvador | 1 | Soyapango |
| La Paz | 2 | San Rafael Obrajuelo Santa María Ostuma |
| Cuscatlán | 1 | Candelaria |
| Cabañas | 0 | ----- |
| San Vicente | 3 | Verapaz San Cayetano Istepeque San Sebastián |
| Usulután | 2 | Ereguayquin Estanzuelas |
| San Miguel | 0 | ----- |
| Morazán | 0 | ----- |
| La Unión | 3 | Intipúca Yayantique Lislique |
| TOTAL | 18 | |

El mapa representa el número de Alcaldes por Departamento que asistieron, es decir, 18 ediles, provenientes de los 14 departamentos del país.

c. Cobertura de Medios de Comunicación

Gracias a la gestión de espacios en medios de comunicación, previo, durante o posterior a los eventos de rendición de cuentas, se obtuvieron **4 coberturas** de medios de comunicación, de alcance regional y nacional.



| MEDIOS | COBERTURAS |
|----------------|------------|
| TELEVISION | 3 |
| PRENSA ESCRITA | 1 |
| TOTAL | 4 |

d) Criterios de Evaluación por la SPTA para el ranking institucional

Se presenta a continuación la evaluación realizada por la Secretaria a través del Oficial de Información del ISRI, quien fue el responsable de evaluar nuestra audiencia Pública.

| Bloque de datos | No. | Aspecto a calificar | Criterio | Ponderación |
|---------------------------------------|-----------------------------------|--|--|---------------|
| Presentación visual para la audiencia | 1 | ¿La institución hizo una presentación para la Audiencia? | Sí | 0.5 |
| | | | No | 0 |
| | 2 | La presentación estaba saturada de letras e información | Si | 0 |
| | | | No | 0.3 |
| | 3 | La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles) | Sí | 0 |
| | | | No | 0.3 |
| | 4 | Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar | Sí | 0.3 |
| | | | No | 0 |
| | 5 | ¿Hubo transmisión en línea de la audiencia de RC? | Si se realizó la transmisión en línea | |
| | Audiencia de Rendición de Cuentas | 6 | El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible | Muy accesible |
| Poco accesible | | | | 0.15 |
| Nada accesible | | | | 0 |
| 7 | | ¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron? | Muy adecuado | 0.3 |
| | | | Poco adecuado | 0.15 |
| | | | Nada adecuado | 0 |
| 8 | | ¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad? | Sí | 0.3 |
| | | | No | 0 |
| 9 | | El sonido fue adecuado para la exposición | Sí | 0.3 |
| | | | No | 0 |

| | | | | | |
|-------------------------|--|---|---|--------------|------|
| | 10 | La iluminación fue la adecuada | Sí | 0.3 | |
| | | | No | 0 | |
| | 11 | ¿Se le entregó algún tipo de material divulgativo o el informe de RC a los asistentes? | Sí | 0.3 | |
| | | | No | 0 | |
| | 12 | La institución elaboró una agenda de la audiencia | Sí | 0.3 | |
| | | | No | 0 | |
| | 13 | ¿Se respetaron los tiempos de la agenda? | Sí | 0.9 | |
| | | | No | 0 | |
| | Exposición del informe en la audiencia | 14 | La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara | Muy precisa | 0.9 |
| | | | | Poco precisa | 0.45 |
| | | | | Nada precisa | 0 |
| | | 15 | La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa | Muy enfocada | 0.9 |
| Poco enfocada | | | | 0.45 | |
| Nada enfocada | | | | 0 | |
| 16 | | Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto | Mucho | 0.9 | |
| | | | Poco | 0.45 | |
| | | | Nada | 0 | |
| 17 | | ¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades? | Entre 30 a 40 minutos | 0.9 | |
| | | | Entres 40 y 60 minutos | 0.45 | |
| | | | Más de una hora | 0 | |
| Participación Ciudadana | 18 | ¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana? | 40 minutos | | |
| | 19 | Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una) | Lanzaron preguntas generadoras al público | 0.5 | |
| Mesas de trabajo | | | | | |
| Utilizaron material | | | | | |

| | | | | |
|---|---|--|---|------|
| | | | tecnológico | |
| | | | Otros | |
| | | | No fue necesario porque la gente participó | |
| | | | No utilizaron ninguna | 0 |
| | 20 | Número de participaciones ciudadanas | 12 participaciones | |
| Asistencia | 21 | Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia) | 80% o más eran personas externas a la institución | 0.9 |
| | | | del 50% al 79% eran personas externas a la institución | 0.45 |
| | | | Menos de 50% eran externos a la institución | 0 |
| Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento | 22 | Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento | Todas | |
| | | | Algunas | |
| | 23 | Se tomaron decisiones o compromisos en el evento | Sí | |
| | | | No | |
| | | | ¿Se publicaron los aportes del público en Gobierno Abierto? | |
| 24 | ¿Se publicaron los aportes del público en Gobierno Abierto? | Sí | 0.6 | |
| | | No | 0 | |

e) Resultados de la evaluación por parte de la Ciudadanía (se llenaron 26 formularios)

A continuación se presenta el resultado de la evaluación ciudadana realizada por los participantes que asistieron al evento de audiencia Pública:

| Bloque de datos | No. | Aspectos a calificar | Criterio | Observaciones | TOTALES |
|-----------------|-----|----------------------|----------|---------------|---------|
| Divulgación del | 1 | ¿Recibió o tuvo | Sí | | 13 |

| | | | | | |
|-----------------------------|---|--|--|-----------------------------------|----|
| informe | | acceso al informe de rendición de cuentas antes de la audiencia? | No | se recibió al inicio del evento | 13 |
| | 2 | ¿Por qué medio? | Redes sociales de internet | | 4 |
| | | | Correo electrónico | | 4 |
| | | | En la institución | | 10 |
| | | | Le dijeron que estaba en un sitio en internet | | 1 |
| | | | Se lo enviaron en físico | | 7 |
| | | | Otro (CD) | Que se había entregado en digital | 3 |
| | | | Ninguno | | 5 |
| | | | No contesto | | 1 |
| Convocatoria externa | 3 | ¿Cómo se enteró de la audiencia de rendición de cuentas? | La institución le envió una invitación directa | Se envió a la municipalidad | 18 |
| | | | Le enviaron correo electrónico | | 4 |
| | | | La vio en Facebook o en Twitter | | 1 |
| | | | Vio un anuncio en medios de comunicación | | 1 |
| | | | Una persona conocida suya le avisó | A través de un Alcalde | 2 |
| | | | Otro | designado | 2 |
| Actividad | 4 | ¿El lugar donde se desarrolló la audiencia le parece accesible? | Muy accesible | | 21 |
| | | | Poco accesible | | 3 |
| | | | Nada accesible | | 0 |
| | | | No contesto | | 1 |
| | 5 | ¿El lugar donde se realizó la audiencia le parece adecuado? | Muy adecuado | | 20 |
| | | | Poco adecuado | | 5 |
| | | | Nada adecuado | | 1 |
| | 6 | ¿Se le entregó algún | Si | | 26 |

| | | | | | |
|-------------------|---|--|---------------------|----|----|
| | | tipo de material sobre el informe de rendición de cuentas? | No | | 0 |
| | | ¿El material que se le entregó, le parece claro? | Muy claro | | 23 |
| | | | Poco claro | | 3 |
| | | | Nada claro | | 0 |
| Exposición | 7 | ¿Le parece que el tiempo que duró la exposición del informe fue: | Demasiado | | 0 |
| | | | Adecuado | | 25 |
| | | | Poco | | 0 |
| | | | No contesto | | 1 |
| | 8 | ¿Le pareció que la exposición fue precisa; es decir, entendible y clara? | Muy precisa | | 22 |
| | | | Poco precisa | | 3 |
| | | | Nada precisa | | 0 |
| | | | No contesto | | 1 |
| | 9 | ¿Comprendió los niveles de avance que la institución tiene en sus proyectos? | Todo | | 4 |
| | | | Bastante | | 22 |
| | | | Poco | | 0 |
| | | | No se habló de esto | | 0 |
| | 10 | ¿Fue clara la información sobre el impacto o el beneficio que ha tenido cada proyecto o actividad realizada? | Muy claro | | 21 |
| | | | Poco claro | | 4 |
| | | | Nada claro | | 0 |
| | | | No se habló de esto | | 0 |
| | | | No contesto | | 1 |
| | 11 | ¿Las autoridades fueron claras al exponer sus dificultades y obstáculos? | Muy claras | | 17 |
| | | | Poco claras | | 8 |
| | | | Nada claras | | 0 |
| | | | No se habló de esto | | 0 |
| No contesto | | | | 1 | |
| 12 | ¿Fue clara la explicación sobre la ejecución del presupuesto? | Muy claro | | 21 | |
| | | Poco claro | | 3 | |
| | | Nada claro | | 0 | |
| | | No se habló de esto | | 0 | |
| | | No contesto | | 2 | |
| 13 | ¿Se explicaron de | Muy claro | | 20 | |

| | | | | |
|---|----|--|----------------------|----|
| | | forma clara las proyecciones de la institución para el próximo año de gestión? | Poco claro | 4 |
| | | | Nada claro | 0 |
| | | | No se habló de esto | 0 |
| | | | No contesto | 2 |
| | 14 | ¿Se abordaron temas de su interés en la exposición? | En general, sí | 18 |
| | | | Se abordaron algunos | 7 |
| | | | No, ninguno | 0 |
| | | | No contesto | 1 |
| Participación ciudadana | 15 | El tiempo que hubo para la participación del público fue | Bastante | 7 |
| | | | Adecuado | 17 |
| | | | Poco | 0 |
| | | | No contesto | 2 |
| | 16 | ¿Se explicó claramente cómo sería la dinámica de participación? | Muy claro | 24 |
| | | | Poco claro | 2 |
| | | | Nada claro | 0 |
| | | | No contesto | 0 |
| Aportes a la gestión y respuesta institucional | 17 | ¿Está satisfecho/a con las respuesta que dieron las autoridades a las preguntas que se hicieron? | Muy satisfecho/a | 15 |
| | | | Poco satisfecho/a | 8 |
| | | | Nada satisfecho/a | 0 |
| | | | No contesto | 3 |
| | 18 | Según lo expuesto, ¿cómo califica el desempeño de la institución en la gestión 2015-2016? | Excelente | 8 |
| | | | Muy bueno | 14 |
| | | | Bueno | 2 |
| | | | Regular | 1 |
| | | | Malo | 0 |
| | | | No contesto | 1 |
| | 19 | ¿Sabía usted antes de la rendición de cuentas cuál es el trabajo de esta institución? | Sí | 22 |
| | | | No | 3 |
| No contesto | | | 1 | |

f) Resultados del Primer Ranking de Rendición de Cuentas

La creación de este Ranking Nacional de Rendición de Cuentas tiene como objetivo promover una mejora constante en la calidad de las audiencias públicas y del diálogo que las instituciones propician con la gente a través de este mecanismo de participación ciudadana. La SPTA analizó el desempeño que las entidades tuvieron en este año: de un total de **109 instituciones** que rindieron cuentas en 2016, se seleccionaron a **76** para realizar la calificación del Ranking; de ellas, **67** son entidades nacionales y **nueve** son Gabinetes de Gestión Departamentales.

Partiendo de ello el ISDEM, se posiciona dentro de las 21 instituciones con notas entre 9:00 y 9.78, obteniendo una **calificación de 9.25**, conforme al detalle siguiente:

| No. | Institución | Siglas | Nota |
|-----|--|----------|------|
| 1 | Centro Nacional de Registro | CNR | 9.78 |
| 2 | Instituto Especializado de Educación Superior para la Formación Diplomática | IEESFORD | 9.70 |
| 3 | Fondo Nacional de Vivienda Popular | FONAVIPO | 9.58 |
| 4 | Defensoría del Consumidor | DC | 9.48 |
| 5 | Instituto Salvadoreño de Formación Profesional | INSAFORP | 9.45 |
| 6 | Fondo de Protección de Lisiados y Discapacitados a Consecuencia del Conflicto Armado | FOPROLYD | 9.45 |
| 7 | Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local de El Salvador | FISDL | 9.43 |
| 8 | Secretaría de Participación, Transparencia y Anticorrupción | SPTA | 9.42 |
| 9 | Consejo Salvadoreño del Café | CSC | 9.40 |
| 10 | Ministerio de la Defensa Nacional | MDN | 9.35 |
| 11 | Instituto de Previsión Social de la Fuerza Armada | IPSFA | |
| 12 | Instituto Salvadoreño de Bienestar Magisterial | ISBM | 9.33 |
| 13 | Dirección Nacional de Medicamentos | DNM | 9.25 |
| 14 | Centro Nacional de Tecnología Agrícola y Forestal, Enrique Álvarez Córdova | CENTA | 9.25 |
| 15 | Consejo Nacional de Atención Integral a la Persona con Discapacidad | CONAIPD | 9.25 |
| 16 | Instituto Salvadoreño de Desarrollo Municipal | ISDEM | 9.25 |
| 17 | Ministerio de Trabajo y Previsión Social | MTPS | 9.20 |

| | | | |
|-----------|---|------------------------|------|
| 18 | Gabinete de Gestión Departamental de San Vicente | GGD San Vicente | 9.10 |
| 19 | Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados | ANDA | 9.08 |
| 20 | Fondo Social para la Vivienda | FSV | 9.08 |
| 21 | Ministerio de Hacienda | MH | 9.03 |

Fuente: Secretaria de Participación, Transparencia y Anticorrupción.

Las Instituciones anteriores, demostraron un desempeño sobresaliente en los indicadores sobre la claridad de sus exposiciones y que la realizaron en un tiempo adecuado para no cansar a sus participantes. Además, pusieron empeño en promover la participación ciudadana, también fueron puntuales al seguir los tiempos de sus agendas.

Imágenes de la Rendición de Cuentas del ISDEM



Conclusiones

- ✚ Se conformó una Comisión Institucional de Rendición de Cuentas, lo que permitió una mayor coordinación, control en la delegación de responsabilidades y mejores resultados en el desarrollo de las actividades.
- ✚ Un avance importante del evento fue la participación de los Alcaldes y Miembros de Concejos Municipales, ya que por primera vez participaron 18 Alcaldes en este evento, tomando en consideración que no se hizo entrega de FODES.
- ✚ Contamos con 12 participaciones de los invitados, fomentando el ejercicio de la transparencia pública y contribuir a instaurar la cultura de exigir cuentas por parte de la ciudadanía.
- ✚ El evento realizado dio cumplimiento a todos los Criterios de Evaluación establecidos por la SPTA.
- ✚ La evaluación por parte de la Secretaria de Participación, Transparencia y Anticorrupción, en su primer Ranking Institucional nos posiciona dentro las 21 instituciones mejor evaluadas con una nota de 9.25, por cumplir con todos los parámetros de evaluación y por haber fomentado la participación ciudadana en este tipo de espacios.