**ACUERDO N.° E-0317-2021-CAU.** SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES. San Salvador, a las diez horas con diez minutos del día catorce de abril del año dos mil veintiuno.

Esta Superintendencia CONSIDERANDO QUE:

1. El día trece de septiembre del año dos mil diecinueve, el señor XXX interpuso un reclamo en contra de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. debido al cobro de la cantidad de TRES MIL NUEVE 01/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 3,009.01) IVA incluido, en concepto de Energía No Registrada (ENR), por la presunta existencia de una condición irregular que afectó el correcto registro del consumo de energía eléctrica en el suministro identificado con el NIC XXX.

Dicho reclamo se tramitó conforme a las etapas procedimentales que se detallan a continuación:

1. **TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO**
2. **Audiencia**

Mediante el acuerdo N.° E-401-2019-CAU, de fecha veinte de septiembre del año dos mil diecinueve, se requirió a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho acuerdo, presentara por escrito los argumentos y posiciones relacionados al reclamo.

En el mismo proveído, se comisionó al Centro de Atención al Usuario (CAU) de esta Superintendencia para que, una vez vencido el plazo de la distribuidora, determinara si era necesario contratar un perito externo para resolver el presente procedimiento; y de no serlo, indicara que dicho centro realizaría la investigación correspondiente.

Dicho acuerdo fue notificado a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. y al usuario los días veinticinco y veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve, respectivamente, por lo que el período para que la distribuidora se pronunciara finalizó el nueve de octubre de dicho año.

El diecisiete de octubre del año dos mil diecinueve, el ingeniero XXX, apoderado especial de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. presentó un escrito mediante el cual indicó la existencia de una condición irregular en el suministro identificado con el NIC XXX. Asimismo, indicó que se anexaba de forma digital los elementos siguientes:

* + Copia de históricos de lecturas y consumos de los dos últimos años a la fecha.
  + Copia de las actas de inspección y órdenes de servicio.
  + Copia de registro de incidencias.
  + Copia de registros de sellos instalados.
  + Fotografías; y,
  + Copia del informe técnico final proporcionado al usuario.

Mediante el memorando N.° TQ/CAU-363/2019, de fecha veintiuno de octubre del año dos mil diecinueve, el CAU informó que no era necesaria la contratación de un perito externo para la solución del presente reclamo, debido que se contaba con los recursos técnicos necesarios para realizar la investigación correspondiente.

1. **Apertura a pruebas**

Por medio del acuerdo N.° E-508-2019-CAU, de fecha veintiocho de octubre del año dos mil diecinueve, se abrió a pruebas por el plazo de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho acuerdo para que, el señor XXX y la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. presentaran las que estimaran pertinentes.

Dicho acuerdo fue notificado a la distribuidora y al usuario el día treinta y uno de octubre del año dos mil diecinueve, por lo que el plazo finalizó el día veintiocho de noviembre de dicho año.

El día cinco de noviembre del año dos mil diecinueve, el ingeniero XXX, actuando en la calidad antes indicada, presentó un escrito en el cual reiteró los argumentos y pruebas documentales presentadas. Por su parte, el señor XXX no hizo uso del derecho de defensa otorgado.

1. **Informe técnico**

Mediante el acuerdo N.° E-725-2019-CAU, de fecha nueve de diciembre del año dos mil diecinueve, se comisionó al CAU para que rindiera un informe técnico en el cual estableciera la condición que afectó el suministro identificado con el NIC XXX y, de ser procedente, verificara la exactitud del cálculo de recuperación de energía no facturada.

Dicho acuerdo fue notificado a la distribuidora y al usuario los días once y doce de diciembre del año dos mil diecinueve, respectivamente.

El día seis de enero del año dos mil veinte, el ingeniero XXX, actuando en la calidad antes indicada presentó un escrito en el cual expresó que no existían pruebas adicionales a las remitidas con anterioridad.

Por medio de memorando de fecha veinticinco de agosto del año dos mil veinte, el CAU rindió el informe técnico N.° IT-250-XXX-CAU que realizó un análisis, entre otros, de: a) argumentos de las partes; b) pruebas aportadas; c) histórico de consumo; d) fotografías del suministro y e) método de cálculo de ENR. De dichos elementos, es pertinente citar los siguientes:

"(...) Histórico de consumo:

"(...) Determinación de la existencia de una condición irregular:

[…] Conforme con la información que fue provista por CLESA, se han extraído las siguientes fotografías mediante las cuales ésta ha pretendido demostrar que en el inmueble bajo estudio, se presentó una conexión ilegal que consistía en líneas fuera de medición tomadas de barra secundaria propiedad de la empresa distribuidora, la cual se encuentra dentro del inmueble propiedad del usuario, estableciendo que las líneas estaban dirigidas con cables dúplex hacia taller de obra y banco, condición que impidió el verdadero registro de la energía eléctrica que fue demandada en dicho suministro. En las siguientes fotografías N.° 1, 2 y 3, se muestran las condiciones mencionadas:

(…)

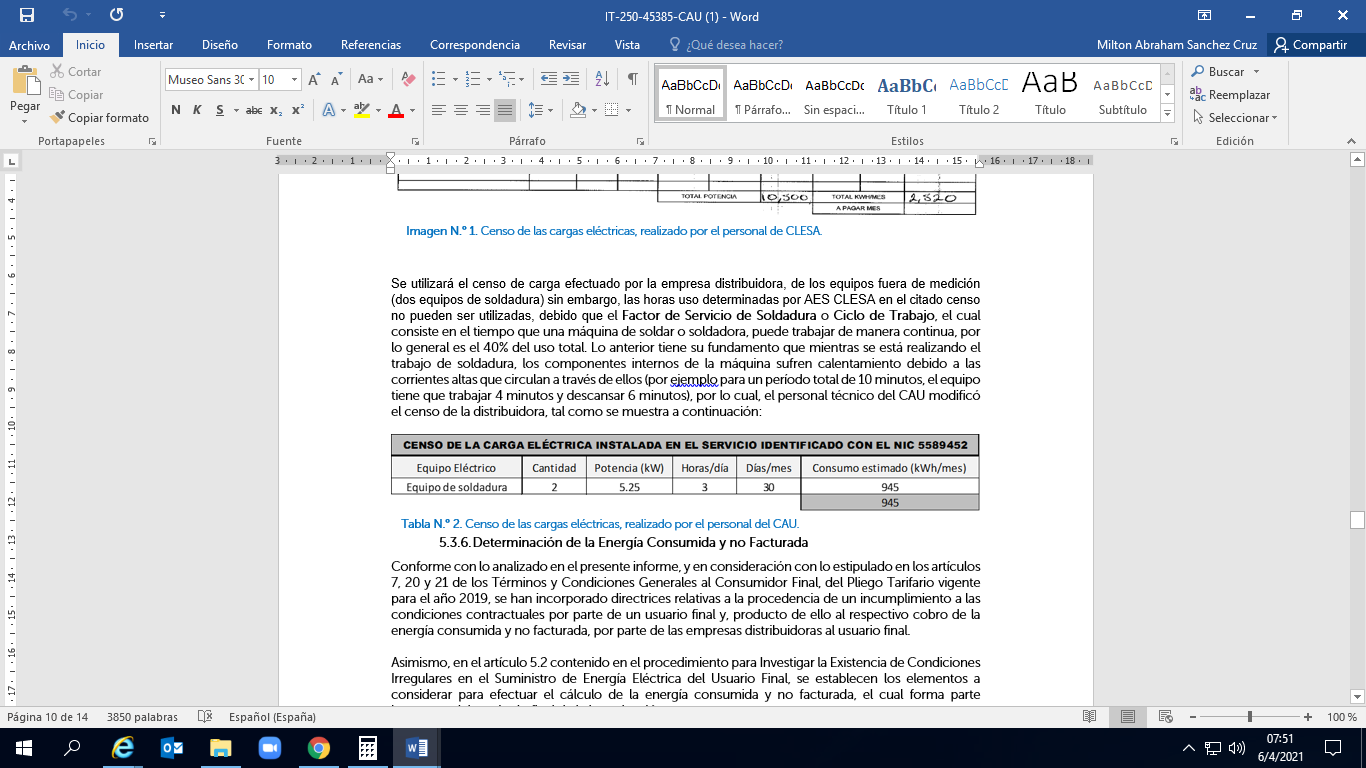
Con base en las pruebas analizadas, la sociedad CLESA cuenta con la evidencia fehaciente que en el suministro en referencia existió la instalación no autorizada por la empresa distribuidora de líneas fuera de medición; en ésta, se puede observar el punto de conexión a la barra secundaria (red eléctrica en baja tensión). Dicha prueba se presenta en las fotografías N.° 1; por lo que, con dicha evidencia se comprueba que efectivamente existió una condición irregular en el suministro.

En los artículos 7, 20 y 21 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, del Pliego Tarifario vigente para el año 2019, se han incorporado directrices relativas a la procedencia de un incumplimiento. […]”.

Recalculo efectuado por el CAU:

De conformidad con lo determinado en el procedimiento contenido en el acuerdo N.° 283-E-2011, específicamente lo indicado en el Art. 5.2, literal i) se efectuó el respectivo recálculo de la energía consumida y no facturada que CLESA debe cobrar, teniendo como base lo siguiente:

* El valor de censo de carga determinado en la tabla N.° 2, permitiendo establecer en el suministro bajo estudio, un consumo promedio mensual de **945 kWh**, valor determinado a partir de los datos brindados por CLESA y los recopilados por el CAU mediante inspección técnica efectuada, respecto a la carga eléctrica fuera de medición, que en su momento se encontró instalada en el suministro bajo estudio.



* El período a recuperar por parte de la distribuidora CLESA, por una energía consumida y no facturada, se determina que es de 180 días, relativo al período comprendido entre el 22 de febrero hasta el 21 de agosto del 2019.
* El valor y período arriba señalados fueron utilizados para la elaboración del respectivo recálculo de la energía no registrada en el período de recuperación mencionado en el inciso anterior, equivalentes a 180 días, que corresponden a la energía no registrada máxima que puede recuperarse, que en este caso equivale a un total de **5,672 kWh**, el cual asciende a la cantidad de **mil cuatrocientos noventa y tres 92/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 1,493.92)**.

Dictamen:

“[…]

1. Las pruebas presentadas por la empresa distribuidora son aceptables, ya que con estas se demostró fehacientemente que existió una condición irregular en el suministro identificado con el NIC XXX, que consistía en una alteración en la acometida de servicio eléctrico que afectó el correcto registro de la energía que fue consumida en el citado suministro.
2. No obstante, de conformidad al análisis efectuado por el CAU, es excesiva la cantidad de **tres mil nueve 01/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 3,009.01) IVA incluido**, que la sociedad CLESA pretende cobrar en concepto de energía consumida y no facturada.
3. De acuerdo con el recálculo que el CAU ha efectuado, la sociedad CLESA deberá cobrar la cantidad de **mil cuatrocientos noventa y tres 92/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 1,493.92) con IVA incluido**, en concepto de energía consumida y no facturada. Por tanto, la sociedad CLESA estaría cobrando en exceso la cantidad de **mil quinientos quince 09/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 1,515.09)**.
4. Con base a la cantidad de **USD 1,493.92** con IVA incluido determinada por el CAU, se determinó que la sociedad CLESA puede cobrar en concepto de intereses por ENR la cantidad de **USD 50.47**, los cuales fueron calculados a la fecha 21/08/2019, utilizando el 6.57% que corresponde a la tasa de interés promedio ponderada mensual para préstamos de hasta un año plazo, publicada por el Banco Central de Reserva de El Salvador más 5 puntos. […]”.
5. **Alegatos finales**

Mediante el acuerdo N.° E-958-2020-CAU, de fecha siete de septiembre de dos mil veinte, se remitió a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. y al señor XXX copia del informe técnico N.° IT-250-XXX-CAU rendido por el CAU, para que, en un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho proveído, manifestaran por escrito sus alegatos finales.

Dicho proveído fue notificado a la empresa distribuidora y al usuario los días catorce y diecisiete de septiembre de dos mil veinte, respectivamente, por lo que el plazo finalizó, en el mismo orden, los días veintiocho de septiembre y uno de octubre de dicho año.

El día seis de octubre de dos mil veinte, el señor XXX, vía correo electrónico remitió un escrito por medio del cual manifestó lo siguiente:

“[…] El motivo de esta carta es para manifestar mi inconformidad al acuerdo N.´E-958-2020.CAU. todavía considero injusto el cobro, ya que es cierto tengo equipo de herramienta de obra de banco, porque hace varios años tuve un pequeño taller de soldadura el cual hoy en día no las utilizó con frecuencia, porque me dedico a otros trabajos sin embargo en una ocasión que estaba trabajando haciendo un portón dos empleados de clesa (por cierto muy atrevidos, sin autorización abren el puerton *(sic)* e ingresaron a mi propiedad) llegaron y encontraron una irregularidad de conección *(sic)* la cual ya tienen conocimiento el cual hicieron un cálculo de consumo por lo que tampoco estoy de acuerdo con lo que ellos reportaron y por ese motivo ellos mismos me conectaron las líneas del medidor para hacer una evaluación de cuanto podía consumir de energía al mes. Si utilizo las herramientas el medidor marcaría el consumo, por eso mismo mi inconformidad a la resolución y adjunto unas pruebas de medición. Yo estoy de acuerdo en pagar lo justo en base a la medición antes mencionada por 6 meses, lo cual tampoco es así porque yo estuve fuera del país de junio 2019 a 1 de agosto de 2019 por lo cual no es como el reporte dice.

Por eso solicito una nueva inspección para un dictamen más justo y así considerar el pago, porque no es taller de soldadura, menos industrial. si, las herramientas las tengo porque cuando cerré el taller que tenía me quedaron y cuando las necesito las utilizó.

Por lo que presento esta inconformidad, esperando una respuesta favorable de ante mano gracias. […]”

El día siete de octubre de dos mil veinte, el señor XXX, vía correo electrónico, adjuntó fotografías relacionadas al suministro.

Por su parte, el ingeniero XXX, actuando en la calidad antes descrita, el día trece de octubre de dos mil veinte, presentó un escrito por medio del cual manifestó su conformidad con el informe técnico N. IT-250-XXX-CAU.

1. **SENTENCIA**
2. Encontrándose el presente procedimiento en etapa de dictar sentencia, esta Superintendencia, con el apoyo del CAU, realiza las valoraciones siguientes:
3. **MARCO LEGAL**

**1.A. Ley de Creación de la SIGET**

El artículo 4 de la Ley de Creación de la SIGET establece que le compete a esta Institución aplicar las normas contenidas en tratados internacionales en materia de electricidad, en las leyes que rigen en el referido sector y sus reglamentos, así como para conocer del incumplimiento de estas.

**1.B. Ley General de Electricidad**

De acuerdo con el artículo 2 letra e) de la Ley General de Electricidad, uno de los objetivos de dicho cuerpo legal es la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector. Asimismo, el artículo 3 letra e) de la Ley en mención dispone que la superintendencia General de Electricidad y Telecomunicaciones será la responsable de resolver conflictos sometidos a su competencia y aplicar las sanciones correspondientes contenidas en la presente Ley.

**1.C. Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario autorizado a la distribuidora AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. aplicable para el año dos mil diecinueve.**

El artículo 7 detalla las situaciones en las cuales se presume que el usuario final está incumpliendo las condiciones contractuales del suministro, cuando existan alteraciones en la acometida o en el equipo de medición. De igual manera determina que el Distribuidor tiene la responsabilidad de recabar toda la evidencia que conlleve a comprobar que existe el incumplimiento, y establece los medios probatorios que debe aportar ante la SIGET cuando se requieran.

El artículo 36 inciso último de dichos Términos y Condiciones establece lo siguiente*: “Posterior a la resolución de la SIGET, se efectuarán los ajustes necesarios que estén relacionados con el período sujeto del reclamo y los meses subsiguientes, incluyendo el pago de intereses”.*

**1.D. Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.**

Dicho procedimiento indica a las empresas distribuidoras de electricidad y a los usuarios finales los lineamientos para la investigación, detección y resolución de casos de energía eléctrica no registrada a causa de una condición irregular en el suministro de los usuarios finales.

El apartado 7.1. del mismo procedimiento determina que si el usuario final no acepta la existencia de la condición irregular y/o monto de recuperación que se le imputa, este tiene el derecho de interponer el reclamo y presentar sus respectivas posiciones y la documentación de respaldo que considere conveniente ante la SIGET, quien resolverá la controversia de acuerdo con lo establecido en dicho procedimiento.

**1.E. Ley de Procedimientos Administrativos**

La Ley de Procedimientos Administrativos —en adelante LPA—, en el título VII “Disposiciones Finales”, capítulo único, instituye en el artículo 163 —Derogatorias— lo siguiente: Será de aplicación a todos los procedimientos administrativos, quedando derogadas expresamente todas las disposiciones contenidas en leyes generales o especiales que las contraríen.

Por su parte, el artículo 166 de la LPA dispone que todo procedimiento deberá adecuarse a la Ley en referencia. Es por ello, que a fin de garantizar los derechos de los administrados, se aplicaron los plazos que eran de mayor beneficio en relación con lo establecido en el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

**1.F. Respecto de los plazos administrativos**

Mediante Decreto Legislativo N.° 593, de fecha catorce de marzo de dos mil veinte, publicado en el Diario Oficial N.° 52, Tomo 426 de la misma fecha, se decretó **“Estado de Emergencia Nacional de la Pandemia por COVID-19”**, el cual fue prorrogado por la Asamblea Legislativa, en tres ocasiones; cuyos efectos concluyeron el dieciséis de mayo del dos mil veinte.

No obstante lo anterior, por medio de la resolución de las dieciséis horas con treinta y seis minutos del día veintidós de mayo de dos mil veinte, emitida en el Proceso de Inconstitucionalidad con Ref. 63-2020, la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia resolvió lo siguiente:

“”5. Revívese el Decreto Legislativo n° 593 aprobado el 14 de marzo de 2020 y publicado en el Diario Oficial n° 52, tomo n° 426, de 14 de marzo de 2020, por medio del cual la Asamblea Legislativa decretó el Estado de Emergencia Nacional de la Pandemia por COVID-19. La reviviscencia del Decreto Legislativo n° 593, salvo que antes se cuente con una nueva ley, estará vigente hasta el día 29 de mayo de 2020 (…).””

Si bien, los efectos del Decreto Legislativo N.° 593 finalizaron; sin embargo, la emergencia por la Pandemia de la COVID-19 aún subsiste, y así lo reconoce la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, en su Considerando XIV de la sentencia de inconstitucionalidad 21-2020/23-2020/24-2020/25-2020 de fecha ocho de junio de dos mil veinte, en la cual señala:

“1. La pandemia provocada por la COVID-19 que afecta al mundo y a El Salvador, a la fecha, es un acontecimiento determinado científicamente cuya notoriedad no requiere de otro tipo de prueba (art. 314 ord. 2º del Código Procesal Civil y Mercantil; y Giulio Ubertis, Elementos de epistemología del proceso judicial, 1ª ed., 2017, p.79). (…)”

En concordancia con lo expresado, el artículo 107 de la Ley de Procedimientos Administrativos preceptúa que los hechos notorios no necesitan ser probados. En ese sentido, puede advertirse que constituye un hecho notorio, evidente y de conocimiento público que las condiciones de la pandemia por COVID-19 continúan.

En razón de lo expuesto, se vieron afectados por condiciones externas los plazos de determinados actos en el transcurso del presente procedimiento; sin embargo, la SIGET garantizó los derechos fundamentales de las partes.

1. **ANÁLISIS**
   1. **Análisis técnico**

En el presente procedimiento de reclamo, al determinarse que no era necesaria la intervención de un perito externo, el CAU realizó la investigación de los hechos, para posteriormente hacer un análisis de los elementos relevantes, a efecto de emitir el informe técnico correspondiente.

En ese sentido, debe señalarse que el informe técnico resultado de la investigación efectuada por el CAU es el elemento técnico con el que cuenta esta superintendencia para determinar la procedencia o no del cobro realizado por la distribuidora.

**2.1.1. Condición encontrada en el suministro identificado con el NIC XXX**

Respecto de las pruebas presentadas por la distribuidora, en el informe técnico N.° IT-258-XXX-CAU, en su página 5 el CAU expone lo siguiente:

“[…] Con base en las pruebas analizadas, la sociedad CLESA cuenta con la evidencia fehaciente que en el suministro en referencia existió la instalación no autorizada por la empresa distribuidora de líneas fuera de medición; en ésta, se puede observar el punto de conexión a la barra secundaria (red eléctrica en baja tensión). Dicha prueba se presenta en las fotografías N.° 1; por lo que, con dicha evidencia se comprueba que efectivamente existió una condición irregular en el suministro. […]”.

Conforme lo anterior, el CAU concluyó en dicho informe técnico que existió una condición irregular consistente en la conexión de líneas directas fuera de medición tomadas de la barra secundaria de la red de la empresa distribuidora con el fin de consumir energía eléctrica sin que fuera registrada por el equipo de medición.

En ese sentido, la empresa distribuidora está habilitada a cobrar la energía consumida y no registrada, de conformidad con lo establecido en los Términos y Condiciones de los Pliegos Tarifarios aplicables para el año 2019 y el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuaria Final.

**2.1.2. Determinación del cálculo de energía a recuperar**

El CAU no validó el método utilizado por la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. para estimar la energía eléctrica basado en la lectura del registro de consumo de energía eléctrica correspondiente al periodo del 22 de febrero al 21 de agosto del 2019, por lo que realizó un nuevo cálculo con base al método de censo de carga, teniendo en cuenta los factores siguientes:

* El valor de censo carga que estableció un consumo promedio mensual de 945 kWh.
* El período a recuperación comprendido entre el veintidós de febrero al veintiuno de agosto del año dos mil diecinueve.

Con base en dichos factores, el CAU determinó que la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. puede recuperar la cantidad de MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES 92/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1,493.92) IVA incluido, en concepto de Energía No Registrada, más los intereses correspondientes en aplicación al artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2019.

* 1. **Análisis legal**

En el artículo 5 de la Ley de Creación de la SIGET se establecen las atribuciones de la institución, entre las cuales destacan la aplicación de los tratados, leyes y reglamentos que regulen las actividades de los sectores de electricidad y de telecomunicaciones (potestad de vigilancia), el dictar normas y estándares técnicos aplicables a los sectores de electricidad y de telecomunicaciones, así como dictar las normas administrativas  aplicables en la institución (potestad normativa y de auto organización), el dirimir conflictos entre operadores de los sectores de electricidad y telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto en las normas aplicables (potestad arbitral) y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que sean necesarios para cumplir los objetivos que le impongan las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

De ahí que la potestad normativa otorgada a la SIGET comprende que esta debe establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado, tanto distribuidor como usuario, debiendo verificar y controlar la aplicación de tales parámetros. En aplicación de sus atribuciones, la SIGET, basada en el interés general y, también, en la protección y seguridad de los usuarios, emitió el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final, que tiene como finalidad revisar técnicamente la condición irregular que la distribuidora le atribuye al usuario, así como el cobro realizado en concepto de energía no registrada, de conformidad con los términos y condiciones del pliego tarifario vigente para el caso.

En ese sentido, al hacer un análisis legal del procedimiento tramitado y del informe técnico emitido, se advierte lo siguiente:

* El CAU tramitó el procedimiento legal que le era aplicable al reclamo que tiene como finalidad que tanto el usuario como distribuidora, en iguales condiciones, obtengan una revisión por parte de la SIGET del cobro en concepto de energía consumida y no registrada que generó la inconformidad.
* En la tramitación del procedimiento consta que se cumplieron las etapas pertinentes para que las partes pudieran expresar sus argumentos y aportar las pruebas para sustentar su posición y para pronunciarse respecto del informe técnico emitido por el CAU.
* El informe técnico del CAU fue emitido luego de un análisis que conlleva diversas diligencias a fin de recabar los insumos que denotan que existió una condición irregular y, por tanto, de acuerdo con los términos y condiciones de los pliegos tarifarios vigentes para el caso, el usuario debe de pagar por la energía que consumió y que no fue registrada por un medidor.
* Este cobro, además de estar amparado legalmente en los pliegos tarifarios y la normativa técnica vigente, tiene sustento desde el principio de la verdad material regulado en el artículo 3 de la LPA, ya que al comprobarse que hay energía que fue consumida por el usuario y no fue registrada por la distribuidora, se reconoce la obligación que tienen ambas partes de cumplir con los términos y condiciones contractuales en la prestación del suministro de energía eléctrica, tanto de pagar lo efectivamente consumido como de revisar que lo cobrado sea acorde a los pliegos tarifarios autorizados.
* Se analizaron los elementos probatorios presentados en el procedimiento y, con base en ello, se logró comprobar la condición irregular en el suministro de energía con NIC XXX.

En ese sentido, se advierte que el dictamen que resuelve el caso fue emitido con fundamento en la documentación recopilada en el transcurso del procedimiento, garantizando al usuario que la SIGET ha revisado el cobro de la distribuidora a efecto de comprobar que haya sido realizado con base en lo establecido en las normativas vigentes. Asimismo, se advierte que ambas partes, en las diferentes etapas del procedimiento, han tenido igual oportunidad de pronunciarse, asegurando los derechos de audiencia y defensa que conforme a ley corresponden.

En este punto, corresponde exponer que el marco regulatorio del sector eléctrico fija obligaciones tanto para las distribuidoras, como para los usuarios finales. Una de las obligaciones de las distribuidoras es suministrar el servicio de energía eléctrica —servicio que no se ha alegado que haya sido interrumpido— y entre las obligaciones de los usuarios se encuentra la de pagar los montos correspondientes al consumo de energía eléctrica debidamente comprobados.

Es preciso aclarar que el monto a recuperar por la distribuidora constituye una parte del período en el que existió la condición irregular, y el cálculo no es un cobro arbitrario ni antojadizo, sino la recuperación de una fracción de lo que debió de percibir por el consumo de energía eléctrica en el período en que se consumió más energía que la registrada debido a la condición irregular.

* 1. **Análisis de los argumentos del usuario**
* **Sobre el presunto ingreso sin autorización del personal de la distribuidora al inmueble**

Respecto a la presunta acción ilícita efectuada por personal de la distribuidora durante la inspección en el inmueble que alega el usuario; al respecto, el accionar de la SIGET está vinculado al principio de legalidad, el cual tiene como principal manifestación el otorgamiento de competencias y potestades específicas. De ahí que la potestad normativa que se le otorgó consiste en establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado.

En ese orden de ideas, esta Superintendencia tiene entre sus facultades verificar si existió la condición irregular atribuida al usuario y si el cálculo del cobro fue efectuado de conformidad con la normativa pertinente, por lo que pronunciarse sobre la supuesta entrada forzada a su propiedad se estaría extralimitando en su competencia. Por tal razón, se instruye al usuario que de considerarlo pertinente acuda a las instituciones y autoridades competentes.

* **Respecto de la condición irregular y una nueva inspección**

Es preciso indicar que la distribuidora, cuando existen situaciones que hagan presumir una condición irregular, debe efectuar la verificación del correcto funcionamiento del servicio eléctrico.

Bajo el contexto anterior, debe establecerse que el personal de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. en la inspección efectuada estaba realizando las actividades de rutina de verificación del suministro eléctrico que conllevan a dar cumplimiento a un proceso de detección de una condición irregular, así como recabar las pruebas para comprobar la existencia de determinada anomalía.

Por otra parte, a partir de la información recolectada y presentada por las partes, el CAU con base en los conocimientos especializados en el sector de electricidad para analizar los reclamos como el presente, determinó que en el inmueble con el suministro de energía con NIC XXX existió lo siguiente:

* En el histórico de consumo del suministro se observó que el consumo aumentó considerablemente después de corregida la condición irregular, por lo que los valores de consumo de energía eléctrica registrados en el período comprendido entre los días veintidós de febrero y veintiuno de agosto del dos mil diecinueve, no son congruentes con la carga eléctrica instalada en el inmueble, pues no reflejan el consumo de los equipos de soldadura con una potencia total de 5.25 kW.
* De las fotografías presentadas por la empresa distribuidora se constató que en el suministro existieron líneas directas conectada desde la red de distribución hacia el inmueble, que provocaba que cierta cantidad de corriente se derivara hacia la propiedad sin ser registrada por el equipo de medición.
* A través de la documentación recolectada en el transcurso del procedimiento, el CAU consideró que tenía la información necesaria para realizar el análisis correspondiente y establecer que existían pruebas suficientes por medio de las cuales se corroboraba la existencia de una condición irregular en el suministro

En ese orden de ideas, realizar una inspección en el inmueble por una condición encontrada en el año dos mil nueve no es conducente debido a que a la fecha dicha condición técnica ya fue corregida y no aportaría ningún elemento sustancial que deba ser analizado.

Bajo dichos presupuestos y de la revisión del expediente administrativo, se observa que el señor XXX no aportó ninguna prueba que pudiera desvirtuar la existencia de una condición irregular y que la realización de una inspección en el lugar sea conducente, por lo que debe declararse sin lugar.

* **Respecto al método utilizado de cálculo para la energía no registrada utilizado por el CAU**

Debe indicarse que el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final dispone lo siguiente:

5.2. Los cálculos de estos consumos deberán basarse en los siguientes elementos:

a) Historial reciente de registros mensuales correctos del consumo del suministro del usuario final.

b) En los casos de los usuarios finales cuyo historial de consumo sea menor a tres (3) meses, el importe de la energía no registrada será calculado por el Distribuidor con base al censo de la carga instalada, el cual deberá representar una estimación aproximada del consumo real del suministro.

c) Carga no medida o registrada;

d) Fecha y pruebas que determinan cuándo se inició la condición irregular que facilitó obtener energía eléctrica en forma indebida;

e) Análisis de la data obtenida de los medidores;

f) Porcentaje de desviación de la exactitud del medidor;

g) Registro de medidores verificadores o cualquier otro instrumento y/o equipo de medición autorizado que la distribuidora estime conveniente que cumpla con los estándares técnicos normados;

h) Cualquier otra condición que sea relevante del cálculo de recuperación; o,

i) En caso de no contar con los elementos descritos, utilizar censo de carga instalada. (…)

En su artículo 7.5 señala que el CAU en el informe técnico respectivo, debe establecer la existencia o no de la condición irregular y debe verificar la exactitud del cálculo de recuperación de energía no facturada.

Con base en dichas disposiciones el CAU determinó que, por las particularidades del caso, el método de censo de carga es más apropiado a utilizar para el cálculo de la energía no registrada, por lo que al utilizar los factores definidos por dicho centro, se ajustó el monto cobrado por la distribuidora que ascendía a la cantidad de TRES MIL NUEVE 01/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 3,009.01) IVA incluido; determinándose que el monto correcto es de MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES 92/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1,493.92) IVA incluido, en concepto de Energía No Registrada, más los intereses correspondientes en aplicación al artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2019.

* **Respecto a que el usuario se encontraba fuera del país**

El artículo 1 de los Términos y Condiciones de los Pliegos Tarifarios aprobados a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V., aplicable para el año 2019, establece que el contrato de suministro de energía eléctrica es el acuerdo escrito por medio del cual un distribuidor que actúa como comercializador se obliga a entregar energía eléctrica al usuario final, en forma continua durante un plazo determinado, por un precio y condiciones fijadas en dicho pliego y otras regulaciones vigentes.

Debe destacarse de dicha disposición que el titular del servicio de energía eléctrica no puede desvincularse unilateralmente de las obligaciones que derivan del contrato de suministro de energía eléctrica. Así pues, salvo subrogación expresa o tácita del titular, la empresa puede reclamar el pago de la deuda al titular del servicio de energía eléctrica, es decir, que las obligaciones de cancelar las facturas en concepto de energía eléctrica subsisten para los titulares mientras no exista un elemento jurídicamente válido para que se desvincule de dicha obligación y pueda ser acreditada a una tercera persona.

En ese entendido, el señor XXX argumenta que no existió consumo de energía en el inmueble por encontrarse fuera del país, por lo cual presentó copias de su pasaporte que detallan su salida del país el día 12 de junio de 2019 y su ingreso al país el día 1 de agosto de 2019.

Sin embargo, al analizar dicha prueba documental con referencia al histórico de consumos del suministro, se observa que durante el período que se ha utilizado para calcular la energía no registrada existieron registros de consumo de energía en el inmueble y el usuario no aportó pruebas por medio de las cuales se pudiera constatar que se encontraba fuera de país en los 180 días calculados. Adicionalmente, el consumo de electricidad es un servicio que pudo ser utilizado por cualquier habitante o visitante del inmueble, no exclusivamente por el titular del servicio.

En ese orden, si bien la condición irregular pudo o no haber sido realizada directamente o por un tercero, al haberse comprobado técnicamente dicha condición, el usuario final en su calidad de titular del suministro eléctrico es el responsable contractualmente con base en el artículo 7 de los Términos y Condiciones del Pliego Tarifario aplicable para el año 2019, que detalla las causales en las que un usuario contratante ha incumplido las condiciones contractuales del suministro, estableciendo entre ellas, las alteraciones o conexiones directas que sean realizadas para consumir más energía de la registrada.

Por lo cual, esta Superintendencia considera pertinente establecer que el señor XXX, en su calidad de titular del suministro de energía eléctrica NIC XXX, es responsable de los aspectos relacionados al contrato de suministro de energía eléctrica identificado en el suministro.

1. **CONCLUSIÓN**

Con fundamento en el informe técnico N.° IT-250-XXX-CAU, esta Superintendencia considera pertinente adherirse a lo dictaminado por el CAU, debiendo establecer que en el suministro identificado con el NIC XXX se comprobó la condición irregular consistente en la conexión de líneas directa conectada desde la red de distribución hacía el inmueble, por lo que la distribuidora tiene el derecho a recuperar la cantidad de MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES 92/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1,493.92) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más los intereses correspondientes de conformidad con lo establecido en el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario aplicable para el año 2019.

1. **RECURSOS**

En cumplimiento de los artículos 132 y 133 de la Ley de Procedimientos Administrativos, el recurso de reconsideración puede ser interpuesto en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de este acuerdo, y el recurso de apelación, en el plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación, con base en los artículos 134 y 135 LPA.

**POR TANTO,** con base en el marco regulatorio expuesto y el informe técnico N.° IT-250-XXX-CAU rendido por el CAU, esta Superintendencia **ACUERDA:**

1. Determinar que en el suministro identificado con el NIC XXX se comprobó la existencia de una condición irregular consistente en la instalación de líneas directa a la red de distribución eléctrica condición que permitió que en el inmueble se consumiera energía eléctrica sin ser registrada.
2. Establecer que la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES 92/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1,493.92) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más los intereses correspondientes de conformidad con lo establecido en el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario aplicable para el año 2019.

En vista de lo anterior, la distribuidora debe emitir un nuevo cobro por la cantidad determinada en el informe técnico N.° IT-250-XXX-CAU rendido por el CAU de la SIGET.

1. Notificar este acuerdo al señor XXX y a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V.

Manuel Ernesto Aguilar Flores

Superintendente