**ACUERDO N.° E-0419-2021-CAU.** SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES. San Salvador, a las nueve horas con diez minutos del día siete de mayo del año dos mil veintiuno.

Esta Superintendencia CONSIDERANDO QUE:

1. El día diecisiete de julio del año dos mil veinte, la señora +++ interpuso un reclamo en contra de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. debido al cobro de la cantidad de SETECIENTOS TRES 60/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 703.60) IVA incluido, por la presunta existencia de una condición irregular que afectó el correcto registro del consumo de energía eléctrica en el suministro identificado con el NIC +++.

Dicho reclamo se tramitó conforme a las etapas procedimentales que se detallan a continuación:

1. **TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO**
   1. **Audiencia**

Mediante el acuerdo N.° E-808-2020-CAU, de fecha veintitrés de julio de dos mil veinte, se requirió a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho acuerdo, presentara por escrito los argumentos y posiciones relacionados al reclamo.

En el mismo proveído, se comisionó al Centro de Atención al Usuario (CAU) de esta Superintendencia para que, una vez vencido el plazo de la distribuidora, determinara si era necesario contratar un perito externo para resolver el presente procedimiento y, de no serlo, indicara que dicho centro realizaría la investigación correspondiente.

Dicho acuerdo fue notificado a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. y a la señora +++, los días veintiocho y treinta y uno de julio de dos mil veinte, por lo que el plazo otorgado a la distribuidora finalizó el día diecisiete de agosto del mismo año.

El día catorce de agosto de dos mil veinte, el ingeniero +++, apoderado especial de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V., presentó un escrito por medio del cual manifestó que contaba con evidencia para comprobar la existencia de una condición irregular en el suministro identificado con el NIC +++, por lo que era procedente el cobro en concepto de energía no registrada.

Asimismo, indicó que anexaba de forma digital los siguientes elementos:

* Copia de las ordenes de servicios
* Histórico de lectura y consumo
* Fotografías
* Sellos Instalados
* Incidencias
* TPL
* Informe técnico

Mediante memorando N.° FA/CAU-0485/2020, de fecha diecisiete de agosto de dos mil veinte, el CAU informó que no era necesaria la contratación de un perito externo para la solución del presente reclamo, debido que se contaba con los recursos técnicos necesarios para realizar la investigación correspondiente.

* 1. **Apertura a pruebas**

Por medio del acuerdo N.° E-891-2020-CAU, de fecha veinticuatro de agosto de dos mil veinte, se abrió a pruebas el presente procedimiento, por el plazo de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho acuerdo, para que la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. y la señora +++ presentaran las que estimaran pertinentes.

Dicho acuerdo fue notificado a la señora +++ y a la distribuidora los días veintiocho de agosto y dos de septiembre del año dos mil veinte, respectivamente, por lo que el plazo otorgado finalizó, en el mismo orden, los días veintiocho de septiembre y uno de octubre del mismo año.

El día cuatro de septiembre del año dos mil veinte, el ingeniero +++, en la calidad antes mencionada, presentó un escrito en el cual manifestó que no existían pruebas adicionales a las remitidas con anterioridad.

El día veinticuatro de septiembre de dos mil veinte, la señora +++, presentó un escrito mediante el cual manifestó, entre otras cuestiones, lo siguiente:

[…]  envío a ustedes copia de la primera factura que pague al pasarme como inquilina a esta casa con fecha de vencimiento **17/01/2017 por $49.33**, la segunda con fecha **31/01/2017 fue de $12.46** la tercera con fecha **16/02/2017 por $46.07.** En el año 2019 la factura con **14/10 2019 por $65.92** y la factura **13/11 2019 por $57.55** se puede apreciar que los valores de cobros han sido casi los mismos en la mayoría de los meses desde el 2017 y aun en el 2020 con factura fecha **14/02/2020 por $53.21** y la del **13/03/2020 por $44.19**, por lo que es imposible que mi persona hiciera una presunta manipulado el contador como lo quieren hacer ver los señores de CLESA. […]

[…] las facturas presentadas tienen el valor a mi criterio de probar lo que yo sostengo en mi alegato.

Además en la carta que se les envió a ustedes con fecha 16 de julio donde les hago saber que CLESA empezara a cobrar alrededor de **$117.00 mensuales** y los recibos que hoy nos mandan de fecha de pago **10/08/2020 son** de **$130.67** poniendo cargo de distribución de $45.85 como se los hice ver la carta enviada que aumentaba en **$30.00** cargo de distribución y factura con fecha de pago **09/09/2020 $120.15** cargo de distribución **$45.19 […]**

 Asimismo, adjunto seis imágenes de facturas del servicio de energía eléctrica.

* 1. **Informe técnico**

Mediante el acuerdo N.° E-1060-2020-CAU, de fecha ocho de octubre de dos mil veinte, se comisionó al CAU para que rindiera un informe técnico en el cual estableciera la existencia o no de la supuesta condición irregular que afectó el suministro identificado con el NIC +++ y, de ser procedente, verificara la exactitud del cálculo de recuperación de energía no facturada.

Dicho acuerdo fue notificado a la distribuidora y a la señora +++ los días diecinueve y veinte de octubre del año dos mil veinte, respectivamente.

Mediante memorando de fecha doce de febrero del año dos mil veintiuno, el CAU rindió el informe técnico N.° IT-0038-CAU-21, en el que realizó un análisis, entre otros, de: a) argumentos de las partes; b) pruebas aportadas; c) fotografías del suministro y d) método de cálculo de ENR. De dichos elementos, es pertinente citar los siguientes:

**Histórico de consumo:**

+++

**Determinación de la existencia de una condición irregular:**

[…] Con base en la información proporcionada por las partes y la recopilada durante el transcurso de esta investigación, se establece lo siguiente:

Conforme con la información que fue provista por la sociedad AES CLESA, se han extraído las siguientes fotografías mediante las cuales ésta ha pretendido demostrar que en el suministro bajo estudio se presentó un incumplimiento a las condiciones contractuales y, que como consecuencia, llegó a la conclusión que existió una alteración en el equipo de medición N.° +++ que, según su criterio, consistió en “medidor con señales de apertura y forzamiento por personas ajenas a AES CLESA, restos de pegamento en el contorno del medidor”; condición que impidió el verdadero registro de la energía eléctrica que fue demandada en dicho suministro, siendo éstas las siguientes:

+++

Con base en las pruebas analizadas, se advierte que la sociedad AES CLESA cuenta con la evidencia fehaciente que demuestra que en el suministro en referencia existió una alteración del equipo de medición N.° +++ ya que se puede observar el conductor en la parte interna del medidor entre el punto de entrada y de salida de la fase A sin pasar por el transformador de corriente, lo que provocaba un porcentaje de exactitud en el registro de dicho equipo de medición del 49.83%. Dichas pruebas, se presentan en las fotografías N.° 2 y 3; por lo que, con dicha evidencia se comprueba que efectivamente existió una condición irregular en el suministro […].

**Argumento de la usuaria:**

Mediante escrito de fecha 09 de julio de 2020 la señora +++ manifestó lo siguiente:

“*Como antecedente el año pasado no pudimos pagar a tiempo y se nos cortó el servicio por lo que pagamos su reconexión y ellos vinieron hacer este servicio para ese entonces se hubieran dado cuenta si había alguna anomalía y ellos no encontraron nada porque nos lo hubieran hecho saber, al igual que a su compañía”*

Debido a lo anterior, se recopiló información de la base de datos de la SIGET relacionada a las reconexiones de los usuarios, determinando que en efecto para el servicio eléctrico identificado con el **NIC +++**hubo una reconexión del suministro en fecha 17 de julio de 2018 por falta de pago, con código de trámite **+++**, (…) ; sin embargo, la Norma Técnica de Conexiones y Reconexiones Eléctricas en Redes de Distribución de Baja y Media Tensión aprobada por SIGET en el acuerdo N.° 93-E-2008 no define la obligación del distribuidor de realizar pruebas de funcionamiento de campo o de laboratorio o realizar cambio del equipo de medición en el proceso de reconexión, además, no se cuenta con pruebas fehacientes que indiquen que el equipo de medición ya presentaba una condición irregular u otra anormalidad atribuible a fallas o desperfectos de éste para dicho período. (…)”

Posteriormente, mediante escrito de fecha 18 de julio de 2020 la señora +++ manifestó lo siguiente:

 “En el año 2019 la factura con 14/10 2019 por $65.62 y la factura 13/112019 por $57.55 se puede apreciar que los valores de cobros han sido casi los mismos en la mayoría de los meses desde el 2017 y aun en el 2020 con factura fecha 14/02/2020 por $53.21 y la del 13/03/2020 por $44.19, por lo que es imposible que mi persona hiciera una presunta manipulado el contador como lo quieren hacer ver los señores de CLESA.”

Al respecto, cabe señalar que el hecho que la facturación previo al cambio de medidor sea menor se debe a que el medidor **N.° +++** registraba los consumos únicamente con un **49.83%** de exactitud, según lo determinado mediante prueba de laboratorio realizada por la sociedad AES CLESA con fecha 25 de junio de 2020;  es por ello que al corregir la condición irregular instalando en fecha 19 de junio de 2020 un nuevo equipo de medición identificado con el **N.° +++** los consumos y, por ende la facturación aumentaron. (…)”

**Determinación de la Energía Consumida y no Registrada:**

Conforme con lo analizado en el presente informe, y en consideración con lo estipulado en los artículos 7, 20 y 21 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, del Pliego Tarifario vigente para el año 2020, se han incorporado directrices relativas a la procedencia de un incumplimiento a las condiciones contractuales por parte de un usuario final y, producto de ello al respectivo cobro de la energía consumida y no facturada, por parte de las empresas distribuidoras al usuario final.

Asimismo, en el artículo 5.2 contenido en el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final, se establecen los elementos a considerar para efectuar el cálculo de la energía no registrada, el cual forma parte integra del resultado final de la investigación.

En vista de las consideraciones expuestas, se hacen las siguientes valoraciones:

* El cálculo de la ENR se realizará mediante el método del historial de registro de lecturas correctas de consumo reportado por el equipo de medición N.° +++.
* Los otros métodos establecidos en el artículo 5.2 del procedimiento contenido en el acuerdo N. º 283-E-2011, no son viables para este caso en específico, ya que dicho procedimiento define que el principal método a utilizar para calcular la energía no registrada es el historial reciente de registros mensuales correctos del consumo de energía eléctrica en el suministro del usuario final. […]

Con base en lo anterior, para el cálculo de la ENR se ha utilizado el dato del consumo histórico del suministro bajo estudio, correspondiente al período del 2 de agosto al 2 de octubre de 2020, el cual da como promedio un consumo mensual de 516kWh. […]

**Dictamen:**

En consideración a lo anteriormente expuesto, y luego de analizar los datos obtenidos en la investigación se determina lo siguiente:

1. Las pruebas presentadas por la empresa distribuidora son aceptables, ya que con estas se demostró fehacientemente que existió una condición irregular en el suministro identificado con el NIC +++, que consistía en una alteración en el medidor por personas ajenas a la sociedad AES CLESA, que afectó el correcto registro de la energía que fue consumida en el citado suministro.
2. No obstante, y de conformidad al análisis efectuado por el CAU es excesiva la cantidad de setecientos tres 60/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 703.60) IVA incluido, en concepto de energía consumida y no facturada correspondiente a 2,700 kWh, más cobro de medidor con capacidad de 100 amperios, para el período que comprende del 22 de diciembre de 2020 al 19 de junio de 2020, equivalente a 180 días.
3. De acuerdo con el recalculo efectuado por el CAU, la sociedad AES CLESA deberá cobrar la cantidad de cuatrocientos veinte y tres 93/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 423.93) IVA incluido, en concepto de energía consumida y no facturada.
4. La sociedad AES CLESA estableció facturar en concepto de cambio de equipo de medición trifilar (AB2), con capacidad de registro de 100 amperios, la cantidad de USD 32.32 sin IVA incluido, sin embargo, con base en los cargos establecido en el acuerdo N.° 384-E-2018, la cantidad corresponde a USD 29.08 sin IVA incluido (USD 32.86 con IVA).
5. El monto por USD 423.93 IVA incluido determinada por el CAU, se tomó en cuenta que la sociedad AES CLESA puede cobrar en concepto de intereses por ENR la cantidad de USD 14.58, los cuales fueron calculados a la fecha 19 de junio de 2020, utilizando el 6.73% que corresponde a la tasa de interés promedio ponderada mensual para préstamos de hasta un año plazo, publicada por el Banco Central de Reserva de El Salvador más 5 puntos […]”.
   1. **Alegatos finales**

Mediante el acuerdo N.° E-0162-2021-CAU, de fecha veinticuatro de febrero del año dos mil veintiuno, se remitió a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. y a la señora +++ copia del informe técnico N.° IT-0038-CAU-21 rendido por el CAU para que, en un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho proveído, manifestaran por escrito sus alegatos finales.

Dicho acuerdo fue notificado a la distribuidora y a la señora +++ los días uno y dos de marzo de este año, respectivamente, por lo que el plazo finalizó, en el mismo orden, los días quince y dieciséis del mismo mes y año.

El día dieciocho de marzo del año dos mil veintiuno, el ingeniero +++, en la calidad antes mencionada, presentó un escrito en el cual manifestó que realizará el nuevo cobro establecido. Por su parte, a la señora +++ no presentó documentación para ser analizada.

1. **SENTENCIA**
2. Encontrándose el presente procedimiento en etapa de dictar sentencia, esta Superintendencia, con apoyo del CAU, realiza las valoraciones siguientes:
3. **MARCO LEGAL**

**1.A. Ley de Creación de la SIGET**

El artículo 4 de la Ley de Creación de la SIGET establece que le compete a esta Institución aplicar las normas contenidas en tratados internacionales en materia de electricidad, en las leyes que rigen en el referido sector y sus reglamentos, así como para conocer del incumplimiento de estas.

**1.B. Ley General de Electricidad**

De acuerdo con el artículo 2 letra e) de la Ley General de Electricidad, uno de los objetivos de dicho cuerpo legal es la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector.

**1.C. Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario autorizado a la distribuidora AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. aplicables para el año 2020.**

En el artículo 7 de dicho cuerpo normativo se detallan las situaciones en las cuales el usuario final está incumpliendo las condiciones contractuales del suministro, cuando existan alteraciones en la acometida o en el equipo de medición. De igual manera determina que el distribuidor tiene la responsabilidad de recabar toda la evidencia que conlleve a comprobar que existe el incumplimiento, y establece los medios probatorios que debe aportar ante la SIGET cuando se requieran.

El artículo 36 inciso último de dichos Términos y Condiciones establece lo siguiente*: “Posterior a la resolución de la SIGET, se efectuarán los ajustes necesarios que estén relacionados con el período sujeto del reclamo y los meses subsiguientes, incluyendo el pago de intereses”.*

**1.D. Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.**

Dicho procedimiento indica a las empresas distribuidoras y a los usuarios finales los lineamientos para la investigación, detección y resolución de casos de energía eléctrica no registrada a causa de una condición irregular en el suministro de los usuarios finales.

El apartado 7.1. del mismo procedimiento determina que si el usuario final no acepta la existencia de la condición irregular y/o monto de recuperación que se le imputa, este tiene el derecho de interponer el reclamo y presentar sus respectivas posiciones y la documentación de respaldo que considere conveniente ante la SIGET, quien resolverá la controversia de acuerdo con lo establecido en dicho procedimiento.

**1.E. Ley de Procedimientos Administrativos**

La Ley de Procedimientos Administrativos —en adelante LPA—, en el título VII “Disposiciones Finales”, capítulo único, instituye en el artículo 163 —Derogatorias— lo siguiente: Será de aplicación a todos los procedimientos administrativos, quedando derogadas expresamente todas las disposiciones contenidas en leyes generales o especiales que las contraríen.

Por su parte, el artículo 166 de la LPA dispone que todo procedimiento deberá adecuarse a la Ley en referencia. Es por ello, que, a fin de garantizar los derechos de los administrados, se aplicaron los plazos que eran de mayor beneficio en relación con lo establecido en el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

1. **ANÁLISIS**
   1. **Análisis Técnico**

En el presente procedimiento de reclamo, al determinarse que no era necesaria la intervención de un perito externo, el CAU realizó la investigación de los hechos, para posteriormente hacer un análisis de los elementos relevantes, a efecto de emitir el informe técnico correspondiente.

En ese sentido, debe señalarse que el informe técnico resultado de la investigación efectuada por el CAU es el elemento técnico con el que cuenta esta superintendencia para determinar la procedencia o no del cobro realizado por la distribuidora.

**2.1.1. Condición encontrada en el suministro identificado con el NIC +++**

Respecto de las pruebas presentadas por la distribuidora, en el informe técnico N.° IT-0038-CAU-21, el CAU expone en su página 6 lo siguiente:

“[…] Con base en las pruebas analizadas, se advierte que la sociedad AES CLESA cuenta con la evidencia fehaciente que demuestra que en el suministro en referencia existió una alteración del equipo de medición N.° +++ ya que se puede observar el conductor en la parte interna del medidor entre el punto de entrada y de salida de la fase A sin pasar por el transformador de corriente, lo que provocaba un porcentaje de exactitud en el registro de dicho equipo de medición del 49.83%. Dichas pruebas, se presentan en las fotografías N.° 2 y 3; por lo que, con dicha evidencia se comprueba que efectivamente existió una condición irregular en el suministro. […]”

En cuanto a la señora +++, cabe aclarar que las facturas presentadas no constituyeron elementos probatorios pertinentes ni conducente por medio de los cuales se desvirtuara la existencia de la condición irregular en el suministro o que el equipo de medición tuviera problemas en su funcionamiento.

Lo que estableció el CAU por medio del informe técnico rendido es que el equipo de medición había sido manipulado al comprobar que el conductor en su parte interna entre el punto de entrada y de salida de la fase A no pasaba por el transformador de corriente, lo que provocaba un porcentaje de exactitud en el registro de la medición del 49.83%.

Conforme lo anterior, el CAU concluyó que existió una condición irregular consistente en la alteración en el equipo de medición, lo cual habilita a la distribuidora a realizar el cobro de energía no registrada, de conformidad con lo establecido en el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final y los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario aplicables para el año 2020.

**2.1.2. Determinación del cálculo de energía a recuperar**

Debido a las particularidades del caso, el CAU de la SIGET consideró que el cálculo de recuperación realizado por la distribuidora no es aceptable por haberse efectuado con valores de consumo registrados durante diez días, incumpliendo el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

El CAU realizó el cálculo con base a los factores siguientes:

* El período de recuperación de energía consumida y no facturada es de ciento ochenta días comprendidos entre el veintidós de diciembre de dos mil diecinueve hasta el diecinueve de junio del año dos mil veinte, fecha en que se normalizó el suministro.
* El consumo promedio registrado en un periodo de seis meses, resultando un promedio mensual de 1,740 kWh.

En virtud de lo anterior, dicho centro concluyó que la distribuidora tiene el derecho a recuperar la cantidad de CUATROCIENTOS VEINTITRES 93/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (US$ 423.93) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más VEINTINUEVE 08/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 29.08) sin IVA incluido, en concepto de sustitución de medidor, y los intereses correspondientes de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2020.

**2.2 Análisis legal**

En el artículo 5 de la Ley de Creación de la SIGET se establecen las atribuciones de la institución, entre las cuales destacan la aplicación de los tratados, leyes y reglamentos que regulen las actividades de los sectores de electricidad y de telecomunicaciones (potestad de vigilancia), el dictar normas y estándares técnicos aplicables a los sectores de electricidad y de telecomunicaciones, así como dictar las normas administrativas aplicables en la institución (potestad normativa y de auto organización), el dirimir conflictos entre operadores de los sectores de electricidad y telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto en las normas aplicables (potestad arbitral) y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que sean necesarios para cumplir los objetivos que le impongan las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

De ahí que la potestad normativa otorgada a la SIGET comprende que esta debe establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado, tanto distribuidor como usuaria, debiendo verificar y controlar la aplicación de tales parámetros. En aplicación de sus atribuciones, la SIGET, basada en el interés general y, también, en la protección y seguridad de los usuarios, emitió el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica de la Usuaria Final, que tiene como finalidad revisar técnicamente la condición irregular que la distribuidora le atribuye a la usuaria, así como el cobro realizado en concepto de energía no registrada, de conformidad con los términos y condiciones del pliego tarifario vigente para el caso.

En ese sentido, al hacer un análisis legal del procedimiento tramitado y del informe técnico emitido, se advierte lo siguiente:

* + El CAU tramitó el procedimiento legal que le era aplicable al reclamo que tiene como finalidad que tanto la usuaria como la distribuidora, en iguales condiciones, obtengan una revisión por parte de la SIGET del cobro en concepto de energía consumida y no registrada que generó la inconformidad.
  + En la tramitación del procedimiento consta que se cumplieron las etapas pertinentes para que las partes pudieran expresar sus argumentos y aportar las pruebas para sustentar su posición y para pronunciarse respecto del informe técnico emitido por el CAU.
  + El informe técnico del CAU fue emitido luego de un análisis que conlleva diversas diligencias a fin de recabar los insumos que denotan que existió una condición irregular y, por tanto, de acuerdo con los términos y condiciones de los pliegos tarifarios vigentes para el caso, la usuaria debe de pagar por la energía que consumió y que no fue registrada por su medidor.
  + Este cobro, además de estar amparado legalmente en los pliegos tarifarios y la normativa técnica vigente, tiene sustento desde el principio de la verdad material regulado en el artículo 3 de la LPA, ya que al comprobarse que hay energía que fue consumida por la usuaria y no fue registrada por la distribuidora, se reconoce la obligación que tienen ambas partes de cumplir con los términos y condiciones contractuales en la prestación del suministro de energía eléctrica, tanto de pagar lo efectivamente consumido como de revisar que lo cobrado sea acorde a los pliegos tarifarios autorizados.
  + Se analizaron los elementos probatorios presentados en el procedimiento y, con base en ello, se logró comprobar la condición irregular en el suministro de energía con NIC +++.

En ese sentido, se advierte que el dictamen que resuelve el caso fue emitido con fundamento en la documentación recopilada en el transcurso del procedimiento, garantizando a la usuaria que la SIGET ha revisado el cobro de la distribuidora a efecto de comprobar que haya sido realizado con base en lo establecido en las normativas vigentes. Asimismo, se advierte que ambas partes, en las diferentes etapas del procedimiento, han tenido igual oportunidad de pronunciarse, asegurando los derechos de audiencia y defensa que conforme a ley corresponden.

En ese orden, si bien la condición irregular consistente en la alteración del equipo de medición, pudo o no haber sido realizada directamente por alguien que habita el inmueble; al comprobarse técnicamente la condición irregular, el usuario final del suministro eléctrico es el responsable de dicha situación; primero, porque contractualmente así está establecido en el artículo 7 de los Términos y Condiciones del Pliego Tarifario aplicable para el año 2020 y, segundo, porque es quien obtuvo un beneficio derivado de la energía consumida y no registrada por el equipo de medición, la cual no fue cobrada oportunamente por la empresa distribuidora.

En este punto, corresponde exponer que el marco regulatorio del sector eléctrico fija obligaciones tanto para las distribuidoras, como para los usuarios finales. Una de las obligaciones de las distribuidoras es suministrar el servicio de energía eléctrica —servicio que no se ha alegado que haya sido interrumpido— y entre las obligaciones de los usuarios se encuentra la de pagar los montos correspondientes al consumo de energía eléctrica debidamente comprobados.

Es preciso aclarar que el monto a recuperar por la distribuidora constituye una parte del período en el que existió la condición irregular, y el cálculo no es un cobro arbitrario ni antojadizo, sino la recuperación de una fracción de lo que debió de percibir por el consumo de energía eléctrica en el período en que se consumió más energía que la registrada debido a la condición irregular.

1. **CONCLUSIÓN**

Con fundamento en el informe técnico N.° IT-0038-CAU-21, esta Superintendencia considera pertinente adherirse a lo dictaminado por el CAU, debiendo establecer que en el suministro identificado con el NIC +++ se comprobó la condición irregular, de conformidad con lo expuesto en el presente acuerdo.

Por lo tanto, la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de CUATROCIENTOS VEINTITRES 93/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (US$ 423.93) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más VEINTINUEVE 08/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 29.08) sin IVA incluido, en concepto de sustitución de medidor, y los intereses correspondientes de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2020.

1. **RECURSOS**

En cumplimiento de los artículos 132 y 133 de la Ley de Procedimientos Administrativos, el recurso de reconsideración puede ser interpuesto en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de este acuerdo, y el recurso de apelación, en el plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación, con base en los artículos 134 y 135 LPA.

**POR TANTO**, con base en la normativa sectorial y el informe técnico N.° IT-0038-CAU-21, esta Superintendencia **ACUERDA:**

1. Establecer que en el suministro identificado con el NIC +++ existió una condición irregular que consistió en la manipulación del equipo de medición.
2. Determinar que la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de CUATROCIENTOS VEINTITRES 93/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (US$ 423.93) IVA incluido en concepto de energía no registrada, más VEINTINUEVE 08/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 29.08) sin IVA incluido, en concepto de cambio de medidor, y los intereses correspondientes de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2020.

En vista de lo anterior, la distribuidora debe emitir un nuevo cobro por la cantidad determinada en el informe técnico N.° IT-0038-CAU-21 rendido por el CAU de la SIGET.

1. Notificar este acuerdo a la señora +++ y a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V.

Manuel Ernesto Aguilar Flores

Superintendente