**ACUERDO N.° E-0465-2021-CAU.** SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES. San Salvador, a las diez horas del día veintiuno de mayo del año dos mil veintiuno.

Esta Superintendencia CONSIDERANDO QUE:

1. El día veinticinco de septiembre de dos mil veinte, el señor +++ interpuso un reclamo en contra de la sociedad DELSUR, S.A. de C.V. por considerar que debido a una falla en la prestación del servicio de energía eléctrica ocurrida en el suministro identificado con el NC +++, se dañó un televisor marca LG, modelo 55LF5950-SB, serie 602RMSS2K846.

Dicho reclamo se tramitó conforme a las etapas procedimentales que se detallan a continuación:

1. **TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO**

* + 1. **Audiencia**

Por medio del acuerdo N.° E-1021-2020-CAU, de fecha veintinueve de septiembre de dos mil veinte, se requirió a la sociedad DELSUR, S.A. de C.V. que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho acuerdo, presentara por escrito los argumentos y posiciones relacionados al reclamo.

En el mismo acuerdo, se comisionó al Centro de Atención al Usuario (CAU) de esta Superintendencia para que, una vez vencido el plazo otorgado a dicha distribuidora, determinara si era necesario contratar un perito externo para resolver el presente procedimiento; caso contrario, indicara que dicho centro realizaría la investigación correspondiente.

Dicho acuerdo fue notificado a la distribuidora y al usuario los días cinco y seis de octubre del año dos mil veinte, respectivamente, por lo que el plazo otorgado finalizó el día veinte del mismo mes y año.

El día diecinueve de octubre del año dos mil veinte, el licenciado +++, apoderado general judicial con cláusula especial de la sociedad DELSUR, S.A. de C.V., presentó un escrito por medio cual manifestó lo siguiente:

“[…]

• La valoración que expresa el usuario que le informo el técnico de claro, no tiene ninguna base técnica, ya que no realizaron revisión interna de la caja de cable.

• El técnico de CLARO únicamente sustituyo la caja de cable sin realizar revisión interna de cuál fue el daño que se dio en la caja de cable.

• Los daños en los equipos reportados no son a causa del suministro que DELSUR brinda al suministro.

• Las instalaciones internas al momento de la visita técnica se encontraron en falso contacto en una de las fases, lo cual provoco el degrada miento en la vida útil de los equipos instalados en la parte interna de la vivienda.

• Cajas térmicas con falsos contactos en borneras.

• El daño reportado se da en un puerto que recibe señal de audio y video, el cual no está conectado directamente al suministro eléctrico que brinda DELSUR.

• Los puertos HDMI tienen evidencia de ser manipulados de manera inadecuada, desde aplicarles fuerzas excesivas, soportar el peso de cable HDMI, que llevan a la fatiga de las conexiones o partes mecánicas del puerto HDMI.

• Conexión fuera de norma del equipo TV y demás equipos electrónicos que se alimentan de múltiples regletas.

• Utilización de extensiones para alimentar regleta y sobrecargar estas. […]”

Mediante memorando JCR/CAU-666/2020, de fecha treinta de octubre del año dos mil veinte, el CAU informó que la investigación y el dictamen correspondiente serían realizados por el área técnica de dicho Centro.

* + 1. **Apertura a prueba**

Por medio del acuerdo N.° E-1163-2020-CAU, de fecha once de noviembre de dos mil veinte, se abrió a pruebas el presente procedimiento, por un plazo de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del mencionado acuerdo, para que la sociedad DELSUR, S.A. de C.V. y el señor +++ presentaran las que estimaran pertinentes.

Dicho acuerdo fue notificado al señor +++ y a la sociedad DELSUR, S.A. de C.V., el día catorce de noviembre del año dos mil veinte, por lo que el plazo otorgado finalizó el día once de diciembre del mismo año.

El día dieciocho de noviembre del año dos mil veinte, el señor +++ presentó un escrito por medio del cual manifestó lo siguiente:

“(…)

* En la cuarta conclusión Del Sur afirma que en una de las fases se encontraba un falso contacto, lo cual nadie más que el técnico de esa compañía afirmó haber encontrado, pero nunca hemos tenido equipos que se apaguen por el supuesto falso contacto pero más difícil de entender aún es como el técnico determinó que esa especifica fase es la que alimenta el Smart TV.
* Las conexiones fuera de norma que menciona Del sur en sus conclusiones 8 y 9, no sufren sobrecarga eléctrica, dado que los equipos conectados al toma corriente son totalmente electrónicos que son 1 router, 1 caja decodificadora digital (Claro), 1 Smart TV, 1 lámpara de 0.7 amperios y 1 equipo de sonido Samsung (todo eso se le explicó al técnico de Del Sur) cuyo consumo al estar funcionando simultáneamente no excede los 4 amperios (440 voltamperios), el Smart TV tiene un consumo de 1.3 amperios según el manual de usuario disponible en internet.
* El único evento que sucedió fue la explosión del transformador que ocurrió en la madrugada del domingo 21 de junio de 2020 y que Del Sur en ningún momento en sus conclusiones ha negado que sucedió. Como es bien conocido una explosión de este tipo de transformador, producto de sobrecargas de voltaje pueden alcanzar los equipos de los clientes y dañarlos, dado que el tiempo de disparo de la protección en los trafos ronda los 60 mili segundos después de alcanzar el voltaje de umbral en que opera la protección. Prueba de lo que menciono es que desde que se adquirió el Smart TV en 2016 y la caja decodificadora de Claro TV, han estado conectados a la red de DELSUR sin nunca haber experimentado un problema de este tipo e igualmente nunca he presentado reclamo alguno en ese periodo como se puede verificar en los registros de SIGET”. (…) “

Por su parte, lasociedad DELSUR, S.A. de C.V., no presentó documentación adicional.

* + 1. **Informe técnico**

Por medio del acuerdo N.° E-0003-2021-CAU, de fecha cuatro de enero del año dos mil veintiuno, se comisionó al CAU para que rindiera un informe técnico en el cual estableciera el origen de los daños reclamados y, de ser procedente, analizara la compensación económica correspondiente.

Dicho acuerdo fue notificado a la distribuidora y al usuario el día doce de enero de este año.

Por medio de memorando de fecha veintiséis de febrero del año dos mil veintiuno, el CAU rindió el informe técnico N.° IT-0054-CAU-21, por medio del cual estableció lo siguiente:

“[…]

**6.6 Análisis de los argumentos presentados por el señor Miguel Antonio +++**

El señor +++ señala que con fecha 22 de junio del 2020, un día después de la falla ocurrida en la red de distribución de DELSUR, se presentó personal técnico de la compañía CLARO, para verificar las condiciones del servicio de televisión por cable, ya que había reportado problemas con dicho servicio. En virtud de lo anterior, el personal de CLARO le indicó que la caja decodificadora digital estaba dañada, posiblemente a causa de la falla ocurrida con fecha 21 de junio de 2020. Además, le mencionaron que debido a la conexión directa entre la caja y la entrada HDMI del televisor, había causado daños en dicha interfaz del equipo.

Por otra parte, el señor +++ manifiesta que desde el 2016 que adquirió el televisor y la caja decodificadora de CLARO, nunca había tenido problemas de falla en la red distribución, por lo que considera que la falla ocurrida con fecha 21 de junio de 2020 es la causante del daño reportado en el televisor.

Al respecto, de conformidad a la investigación realizada, se puede considerar que ha existido una relación entre la falla ocurrida con fecha 21 de junio de 2020 en la red de distribución de DELSUR, y el daño en la caja decodificadora reportado por el personal de la empresa CLARO.

**6.7 Análisis de los argumentos presentados por DELSUR**

Según los escritos presentados por DELSUR, su argumentación principal consiste en que el daño reportado en el televisor se da en el puerto HDMI, el cual no está conectado directamente al suministro eléctrico que brinda DELSUR, y que dicho puerto presenta evidencia de ser manipulado de manera inadecuada.

Al respecto de lo anterior, debe mencionarse que lo manifestado por DELSUR es correcto, en relación a que la interfaz de audio y video no está directamente conectada a la red de la distribuidora; sin embargo, es preciso señalar que la entrada HDMI del televisor está conectada a la caja decodificadora de señales, la cual se reportó con daños debido a la falla ocurrida con fecha 21 de junio de 2020.

Por otra parte, DELSUR indica que encontraron falso contacto en la bornera de la caja térmica de la vivienda, y que la conexión del televisor está fuera de norma; además, señalan que los demás equipos electrónicos se alimentan de múltiples regletas.

Respecto a lo anterior, se debe tener en cuenta que durante la inspección técnica efectuada por el CAU, no se encontró evidencia de falsos contactos en el tablero principal de la vivienda; y que no es recomendable, pero es común encontrar en las viviendas el uso de regletas para la conexión de varios equipos electrónicos.

**7. CONCLUSIÓN**

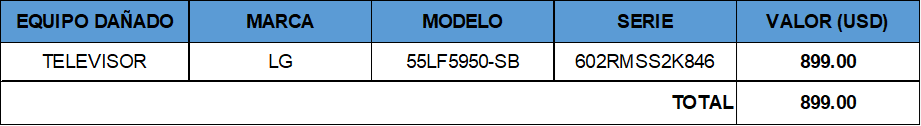
Durante la inspección técnica realizada por personal de SIGET, se ha verificado que en el tablero eléctrico principal del inmueble donde se ubica el servicio en referencia, no se detectaron falsos contactos ni líneas sobremontadas en las borneras.

Se ha verificado que la interrupción sostenida registrada por la empresa distribuidora con fecha 21 de junio del 2020, producida por contacto animal, accionó el elemento cortacircuito con código +++, lo cual generó perturbaciones en la red de distribución eléctrica, afectando de forma directa la caja decodificadora de señales de la compañía CLARO, por medio de la cual se transmitían las señales de audio y video a la entrada HDMI del televisor reportado con daño.

Con base en el análisis efectuado a la información obtenida durante la presente investigación, se establece que debido a la falla ocurrida con fecha 21 de junio del 2020 en la red de distribución eléctrica por medio de la cual la empresa distribuidora DELSUR presta el servicio de energía eléctrica al suministro bajo estudio, la empresa distribuidora es la responsable por el daño en el aparato eléctrico reportado por el señor +++, en el suministro identificado con el **NC +++.**

**8. VALORACIONES DE LOS DAÑOS ACONTECIDOS EN EL EQUIPO ELECTRICOS REPORTADO POR EL SEÑOR +++.**

El señor **+++**, ha solicitado una compensación por la sustitución del equipo eléctrico dañado, acontecido en el suministro de energía eléctrica identificado con el **NC +++**, por la cantidad total de **OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE 00**/**100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 899.00),** con IVA incluido, cuya descripción es la siguiente:



De acuerdo con lo determinado en la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones vigente, y de conformidad al daño reportado en el equipo eléctrico, el CAU realizó una investigación de la posible reparación del puerto HDMI del televisor reportado con daño, obteniendo la siguiente cotización:

+++

Bajo el contexto anterior, el CAU es de la opinión que el monto total de la reparación del equipo reportado con daño acontecido en el suministro identificado con el **NC +++** a nombre de +++, que la sociedad DELSUR debe cancelar, asciende a la cantidad de **DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS 55/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 236.55),** con IVA incluido.

**9. DICTAMEN**

Con base a la información recabada en la presente investigación y, lo establecido en las normativas aplicables, se determina lo siguiente:

1. De conformidad con lo que ha sido expuesto y, en consideración con lo determinado en la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, contenida en el acuerdo N.° 319-E-2014, y las Normas de Calidad del Servicio de los Sistemas de Distribución, el CAU es de la opinión que en el presente caso se le puede atribuir a la empresa distribuidora DELSUR la responsabilidad por los daños reportados en el equipo eléctrico reclamado por el señor +++, en consideración a que se encontraron evidencias que conducen a determinar que debido a deficiencias técnicas en la red de distribución eléctrica, esta fue la causante del daño que presenta el equipo eléctrico afectado.
2. Del análisis realizado a la información vinculada con las interrupciones que afectaron el suministro eléctrico identificado por la sociedad DELSUR con el **NC +++**, en los meses de abril a junio, se verificó que este servicio eléctrico fue afectado por 7 interrupciones durante el mes de abril del 2020, cero interrupciones durante el mes de mayo, y 4 interrupciones durante el mes de junio del 2020; también, se encontró un registro de corte de energía eléctrica el día 21 de junio del 2020, producido por contacto animal en líneas de media tensión, lo cual accionó el elemento cortacircuito fusible con código +++, fecha en la que el señor +++ reporta el daño en el equipo eléctrico.
3. La interrupción sostenida registrada por la empresa distribuidora con fecha 21 de junio del 2020, producida por contacto animal, accionó el elemento cortacircuito fusible con código +++, lo cual generó perturbaciones en la red de distribución eléctrica, afectando de forma directa la caja decodificadora por medio de la cual se transmitían las señales de audio y video a la entrada HDMI del televisor reportado con daño.
4. Consecuencia de lo anterior y con base en lo expuesto a lo largo del informe técnico precedente, el CAU es de la opinión que la empresa DELSUR, S. A. de C. V., es la responsable por el daño acontecido en el equipo eléctrico reportado por el señor +++, correspondiente al suministro identificado con el NC +++. Por consiguiente, en virtud de las valoraciones de los daños reportados en el equipo eléctrico, es procedente que DELSUR compense al señor +++ la cantidad de **DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS 55/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 236.55),** con IVA incluido […]”.
   * 1. **Alegatos finales**

Mediante el acuerdo N.° E-0198-2021-CAU, de fecha ocho de marzo del año dos mil veintiuno, se remitió al señor +++ y a la sociedad DELSUR, S.A. de C.V. copia del informe técnico N.° IT-0054-CAU-21, para que manifestaran por escrito sus alegatos finales.

Dicho acuerdo fue notificado a la distribuidora y al usuario los días once y doce de marzo del presente año, respectivamente, por lo que el pazo para presentar sus alegatos finales venció, en el mismo orden, los días veinticinco y veintiséis del mismo mes y año.

El día veinticinco de marzo del año dos mil veintiuno, el licenciado +++, actuando en la calidad antes indicada, presentó un escrito por medio del cual solicitó una prórroga de cinco días hábiles para presentar la documentación solicitada.

El día ocho de abril del año dos mil veintiuno, el licenciado +++, actuando en la calidad antes indicada, presentó un escrito por medio del aceptó lo estipulado en el informe técnico N.° IT-0054-CAU-21. Por su parte, el señor +++ no presentó alegatos finales.

1. **SENTENCIA**
2. Encontrándose el presente procedimiento en etapa de dictar sentencia, esta Superintendencia realiza las valoraciones siguientes:
3. **MARCO REGULATORIO**

**1.A. Ley General de Electricidad**

De acuerdo con el artículo 2 letra e) de la Ley General de Electricidad, uno de los objetivos de dicho cuerpo legal es la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector.

El artículo 31 de dicha Ley determina que todo operador será responsable de los daños que sus instalaciones causen a los equipos con los que esté interconectado o los de terceros.

**1.B. Reglamento de la Ley General de Electricidad**

El artículo 63 del Reglamento de la Ley General de Electricidad establece la forma y condiciones en que cada operador responderá por los daños que causen sus instalaciones o equipos a los de tercero podrán pactarse directamente en cada caso concreto, o se podrá acudir a la SIGET para que resuelva al respecto.

**1.C. Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones.**

La Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones define el procedimiento que deberán seguir las distribuidoras de electricidad, los usuarios finales y esta Superintendencia para la investigación y resolución de casos vinculados a daños económicos sufridos por los usuarios finales, que son atribuibles al suministro de energía eléctrica por causas imputables a un operador de dicho servicio.

El artículo 17 señala que el objetivo principal de la investigación será determinar el origen de los daños económicos, en instalaciones eléctricas, aparatos, equipos eléctricos, artefactos, bienes muebles o inmuebles, materiales tales como productos en procesos, terminados o materias primas que no pueden ser resguardados en un corto tiempo o que por la naturaleza del proceso no puedan ser reutilizados, estableciendo la responsabilidad de si los mismos fueron afectados directamente por una situación atribuible al operador.

Los artículos 18, 20 y 21 indican que se deberá investigar que las instalaciones y aparatos eléctricos de las partes involucradas, cumplan con los requerimientos técnicos, operativos y de seguridad de conformidad con lo establecido en las normas técnicas nacionales e internacionales de la industria eléctrica aceptadas por la SIGET. Investigándose además de la información proporcionada por las partes, en caso de ser necesario, cualquier otra información relacionada con el origen de los daños, pudiéndose requerir a las partes que dentro de un plazo determinado presenten documentos adicionales y otras pruebas que se consideren pertinentes para la solución del caso.

De tal forma que la investigación incluya los extremos planteados por las partes y aquellos aspectos técnicos que se estimen pertinentes para establecer responsabilidades, debiendo consignarse sus hallazgos y conclusiones en el informe técnico correspondiente.

Asimismo, con base en el artículo 19 se establece que de ser procedente, se deberá realizar el valúo de los daños en cuestión según corresponda. A efecto de realizar dicho valúo se contemplarán los valores de reparación o en su defecto si los bienes dañados quedaren inservibles, se considerará el valor de reposición de los bienes sujetos al valúo.

En ese orden, el artículo 23 dispone que la resolución final deberá definir si es o no procedente la compensación por los daños reclamados, delimitando y detallando los bienes que serán sujetos de compensación o el monto a compensar según corresponda. Dicha resolución será fundamentada en el dictamen del perito o en el informe rendido por la Gerencia de Electricidad o el Centro de Atención al Usuario, según sea el caso, producto de la investigación previa realizada.

**1.D. Ley de Procedimientos Administrativos**

La Ley de Procedimientos Administrativos —en adelante LPA—, en el título VII “Disposiciones Finales”, capítulo único, instituye en el artículo 163 —Derogatorias— lo siguiente: Será de aplicación a todos los procedimientos administrativos, quedando derogadas expresamente todas las disposiciones contenidas en leyes generales o especiales que las contraríen.

Por su parte, el artículo 166 de la LPA dispone que todo procedimiento deberá adecuarse a la Ley en referencia. Es por ello, que a fin de garantizar los derechos de los administrados, se aplicaron los plazos que eran de mayor beneficio en relación con lo establecido en el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

**1.E. Respecto de los plazos administrativos**

Mediante Decreto Legislativo N.° 593, de fecha catorce de marzo de dos mil veinte, publicado en el Diario Oficial N.° 52, Tomo 426 de la misma fecha, se decretó **“Estado de Emergencia Nacional de la Pandemia por COVID-19**”, el cual fue prorrogado por la Asamblea Legislativa, en tres ocasiones; cuyos efectos concluyeron el dieciséis de mayo del dos mil veinte.

No obstante lo anterior, por medio de la resolución de las dieciséis horas con treinta y seis minutos del día veintidós de mayo de dos mil veinte, emitida en el Proceso de Inconstitucionalidad con Ref. 63-2020, la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia resolvió lo siguiente:

“”5. Revívese el Decreto Legislativo n° 593 aprobado el 14 de marzo de 2020 y publicado en el Diario Oficial n° 52, tomo n° 426, de 14 de marzo de 2020, por medio del cual la Asamblea Legislativa decretó el Estado de Emergencia Nacional de la Pandemia por COVID-19. La reviviscencia del Decreto Legislativo n° 593, salvo que antes se cuente con una nueva ley, estará vigente hasta el día 29 de mayo de 2020 (…).””

Si bien, los efectos del Decreto Legislativo N.° 593 finalizaron; sin embargo, la emergencia por la Pandemia de la COVID-19 aún subsiste, y así lo reconoce la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, en su Considerando XIV de la sentencia de inconstitucionalidad 21-2020/23-2020/24-2020/25-2020 de fecha ocho de junio de dos mil vente, en la cual señala:

“1. La pandemia provocada por la COVID-19 que afecta al mundo y a El Salvador, a la fecha, es un acontecimiento determinado científicamente cuya notoriedad no requiere de otro tipo de prueba (art. 314 ord. 2º del Código Procesal Civil y Mercantil; y Giulio Ubertis, Elementos de epistemología del proceso judicial, 1ª ed., 2017, p.79). (…)”

En concordancia con lo expresado, el artículo 107 de la Ley de Procedimientos Administrativos preceptúa que los hechos notorios no necesitan ser probados. En ese sentido, puede advertirse que constituye un hecho notorio, evidente y de conocimiento público que las condiciones de la pandemia por COVID-19 continúan.

En razón de lo expuesto, se vieron afectados por condiciones externas los plazos de determinados actos en el transcurso del presente procedimiento; sin embargo, la SIGET garantizó los derechos fundamentales de las partes.

1. **ANÁLISIS**

**2.A. Análisis Técnico**

La figura procesal del dictamen técnico se erige como la prueba fundamental de responsabilidad para establecer la causa de los hechos y los efectos del mismo, y determinar si le corresponde a la distribuidora resarcir económicamente al usuario por los daños reclamados.

En dicha investigación, el CAU debe recopilar y valorar en conjunto los elementos materiales probatorios, así como la evidencia física, a efecto de establecer responsabilidades, que deben ser consecuencia lógica de los hechos y fundamentos técnicos comprobados y acreditados en su investigación.

Lo anterior implica que, un daño debe ser indemnizado cuando, entre la acción u omisión y el resultado, se establezca terminante, clara e indubitadamente una relación de causalidad, de tal forma que se logre concluir que el origen de los daños eléctricos se originó directamente de la deficiencia en el suministro de energía eléctrica que provee el distribuidor-comercializador a quien se le imputa.

De conformidad con lo expuesto, el CAU realizó la investigación correspondiente, teniendo como finalidad establecer si el origen del reclamo planteado está relacionado con deficiencias en la calidad del servicio de energía eléctrica proporcionada por la sociedad DELSUR, S.A. de C.V.

**2.A.1. Determinación de la responsabilidad del daño de los equipos eléctricos**

Luego del análisis de los elementos probatorios y los argumentos de las partes, el CAU en el informe técnico N.° IT-0054-CAU-21, en su página 13, concluyó lo siguiente:

“(…) Durante la inspección técnica realizada por personal de SIGET, se ha verificado que en el tablero eléctrico principal del inmueble donde se ubica el servicio en referencia, no se detectaron falsos contactos ni líneas sobremontadas en las borneras.

Se ha verificado que la interrupción sostenida registrada por la empresa distribuidora con fecha 21 de junio del 2020, producida por contacto animal, accionó el elemento cortacircuito con código +++, lo cual generó perturbaciones en la red de distribución eléctrica, afectando de forma directa la caja decodificadora de señales de la compañía CLARO, por medio de la cual se transmitían las señales de audio y video a la entrada HDMI del televisor reportado con daño.

Con base en el análisis efectuado a la información obtenida durante la presente investigación, se establece que debido a la falla ocurrida con fecha 21 de junio del 2020 en la red de distribución eléctrica por medio de la cual la empresa distribuidora DELSUR presta el servicio de energía eléctrica al suministro bajo estudio, la empresa distribuidora es la responsable por el daño en el aparato eléctrico reportado por el señor +++, en el suministro identificado con el NC +++ **(…)”**

Bajo el contexto anterior, el CAU establece que existe una clara evidencia de que la falla en la red de distribución eléctrica propiedad de la sociedad DELSUR, vinculada al centro de transformación al cual está conectado el suministro identificado con el NIC +++, ocurrida con fecha veintiuno de junio de dos mil veinte, dañó la caja codificadora de señales de audio y video a la entrada del HMDI del televisor marca LG, modelo 55LF5950-SB, serie 602RMSS2K846.

**2.A.2. Sobre el monto reclamado**

EL CAU realizó una investigación del documento de cotización del equipo reclamado, concluyendo que la sociedad DELSUR, S.A. DE C.V. debe reconocer en concepto de compensación por daños en equipos eléctricos la cantidad de DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS 55/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 236.55) IVA incluido, de conformidad con los artículos 24 y 25 de la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones.

**2.B. Análisis legal**

En el artículo 5 de la Ley de Creación de la SIGET se establecen las atribuciones de la institución, entre las cuales destacan la aplicación de los tratados, leyes y reglamentos que regulen las actividades de los sectores de electricidad y de telecomunicaciones (potestad de vigilancia), el dictar normas y estándares técnicos aplicables a los sectores de electricidad y de telecomunicaciones, así como dictar las normas administrativas  aplicables en la institución (potestad normativa y de auto organización), el dirimir conflictos entre operadores de los sectores de electricidad y telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto en las normas aplicables (potestad arbitral) y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que sean necesarios para cumplir los objetivos que le impongan las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

De ahí que la potestad normativa otorgada a la SIGET comprende que esta debe establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado, tanto distribuidor como usuario, debiendo verificar y controlar la aplicación de tales parámetros. En aplicación de sus atribuciones, la SIGET, basada en el interés general y, también, en la protección y seguridad de los usuarios, emitió la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, que tiene como finalidad revisar técnicamente el origen de los daños que el usuario ha reportado, estableciendo si los daños están relacionado con deficiencias en la calidad del servicio proporcionado por el distribuidor-comercializador a quien se le imputa; o si está relacionado con deficiencias en las redes internas del inmuebles del reclamante.

En ese sentido, al hacer un análisis legal del procedimiento tramitado y del informe técnico emitido, se advierte lo siguiente:

* El CAU tramitó el procedimiento legal que le era aplicable al reclamo que tiene como finalidad que tanto el usuario como distribuidora, en iguales condiciones, obtengan una revisión por parte de la SIGET respecto del origen de los daños reportados que generaron el presente caso.

* En la tramitación del procedimiento, consta que se cumplieron las etapas pertinentes para que las partes pudieran expresar sus argumentos y aportar las pruebas para sustentar su posición.

* El informe técnico realizado por el CAU fue emitido luego de un análisis que conlleva diversas diligencias a fin de recabar los insumos que denotan que la interrupción de fecha veintiuno de junio de dos mil veinte, afectó directamente el suministro bajo análisis, y coincide con la fecha y hora en que el señor +++ reportó el daño en su equipo eléctrico, por tanto, se considera que dicha interrupción generó perturbaciones en la red de distribución eléctrica provocando el daño reclamado en el suministro identificado con el NIC +++.

* El monto a compensar, además de estar amparado legalmente en la normativa técnica vigente, tiene sustento desde el principio de la verdad material regulado en el artículo 3 de la LPA, ya que al comprobar las deficiencias técnicas que presentó la red de distribución propiedad de la sociedad DELSUR, S.A. de C.V., los daños están sujetos al valúo para la compensación económica donde se reconoce la obligación que tiene la distribuidora de cumplir con los términos y condiciones contractuales en la prestación del suministro de energía eléctrica bajo los parámetros de eficiencia y calidad.

En ese sentido, se advierte que el dictamen que resuelve el caso fue emitido con fundamento en la documentación recopilada en el transcurso del procedimiento, garantizando a los usuarios que la SIGET ha revisado el origen de los daños con base en lo establecido en las normativas vigentes. Asimismo, se advierte que ambas partes, en las diferentes etapas del procedimiento, han tenido igual oportunidad de pronunciarse, asegurando los derechos de audiencia y defensa que conforme a ley corresponden.

1. **CONCLUSIONES**

De conformidad con el artículo 20 de la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, la resolución final deberá definir si es procedente una compensación económica, para lo cual dicha resolución será fundamentada en el dictamen técnico del perito designado.

En atención a los fundamentos expuestos en el informe técnico N.° IT-0054-CAU-21, esta Superintendencia se adhiere al dictamen, siendo procedente determinar que la sociedad DELSUR, S.A. de C.V. es responsable de daño en el, televisor marca LG, modelo 55LF5950-SB, serie 602RMSS2K846, propiedad del señor +++, por haberse comprobado una relación de causalidad directa entre el servicio de energía eléctrica suministrado y el daño reclamado, de conformidad con la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones.

Por lo tanto, la sociedad DELSUR, S.A. de C.V. debe compensar la cantidad de DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS 55/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 236.55) IVA incluido, en concepto de compensación por el equipo eléctrico dañado.

1. **RECURSOS**

En cumplimiento de los artículos 132 y 133 de la Ley de Procedimientos Administrativos (LPA), el recurso de reconsideración puede ser interpuesto en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de este acuerdo; y, el recurso de apelación, en el plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación, con base en los artículos 134 y 135 LPA.

**POR TANTO,** con base en lo expuesto y el informe técnico N.° IT-0054-CAU-21 rendido por el CAU, esta Superintendencia **ACUERDA:**

1. Determinar que la interrupción ocurrida el día veintiuno de junio del dos mil veinte generó perturbaciones en la red de distribuirían eléctrica, afectando de manera directa la caja codificadora de señales de audio y video conectada al puerto HDMI del televisión reportado como dañado.

Consecuentemente la sociedad DELSUR, S.A. de C.V., debe compensar la cantidad de DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS 55/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 236.55) IVA incluido, en concepto de daños en equipos eléctricos.

1. Notificar al señor +++ y a la sociedad DELSUR, S.A. de C.V.

Manuel Ernesto Aguilar Flores

Superintendente