**ACUERDO N.° E-0690-2021-CAU.** SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES. San Salvador, a las nueve horas con diez minutos del día veintitrés de julio del año dos mil veintiuno.

Esta Superintendencia CONSIDERANDO QUE:

1. El día siete de enero del presente año, la señora XXXXXX interpuso un reclamo en contra de la sociedad EEO, S.A. de C.V. debido al cobro de la cantidad de MIL QUINIENTOS TREINTA Y SIETE 82/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1,537.82) IVA incluido, por la presunta existencia de una condición irregular que afectó el correcto registro del consumo de energía eléctrica en el suministro identificado con el NIC XXXXXX.

Dicho reclamo se tramitó conforme a las etapas procedimentales que se detallan a continuación:

1. **TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO**
	1. **Audiencia**

Mediante el acuerdo N.° E-0019-2021-CAU, de fecha trece de enero del presente año, se requirió a la sociedad EEO, S.A. de C.V. que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho acuerdo, presentara por escrito los argumentos y posiciones relacionados al reclamo.

En el mismo proveído, se comisionó al Centro de Atención al Usuario (CAU) de esta Superintendencia para que, una vez vencido el plazo de la distribuidora, determinara si era necesario contratar un perito externo para resolver el presente procedimiento y, de no serlo, indicara que dicho centro realizaría la investigación correspondiente.

El citado acuerdo fue notificado a la sociedad EEO, S.A. de C.V. y a la señora XXXXXX los días diecinueve y veinte de enero del presente año, respectivamente, por lo que el plazo otorgado a la distribuidora finalizó el día dos de febrero de este año.

El día dos de febrero de este año, el ingeniero XXXXXX, apoderado especial de la sociedad EEO, S.A. de C.V., presentó un escrito por medio del cual manifestó que contaba con evidencia para comprobar la existencia de una condición irregular en el suministro identificado con el NIC XXXXXX, por lo que era procedente el cobro en concepto de energía no registrada. Asimismo, indicó que anexaba de forma digital los siguientes elementos:

* Copia de históricos de lecturas y consumos de los dos últimos años a esa fecha.
* Copia de registro de incidencias.
* Copia de registros de sellos instalados en el medidor XXXXXX.
* Copia de la orden de servicio número XXXXXX.
* Copia de acta de inspección de condiciones irregulares bajo la orden XXXXXX.
* Copia de memoria de cálculo del cobro de energía no registrada.
* Copia de acuse de notificación de expediente al usuario; y,
* Fotografías de forma magnética que demuestren la condición irregular encontrada.

Mediante memorando N.° M-0052-CAU-21, de fecha tres de febrero del presente año, el CAU informó que no era necesaria la contratación de un perito externo para la solución del presente reclamo, debido que se contaba con los recursos técnicos necesarios para realizar la investigación correspondiente.

* 1. **Apertura a pruebas**

Por medio del acuerdo N.° E-0089-2021-CAU, de fecha cinco de febrero del presente año, se abrió a pruebas el presente procedimiento, por el plazo de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del referido acuerdo, para que la sociedad EEO, S.A. de C.V. y la señora XXXXXX presentaran las que estimaran pertinentes.

El mencionado acuerdo fue notificado a la distribuidora y a la señora XXXXXX el día diez de febrero de este año, por lo que el plazo finalizó, el día diez de marzo del citado año.

El día cuatro de marzo del presente año, el ingeniero XXXXXX, en la calidad antes mencionada, presentó un escrito en el cual expresó que mantenía los argumentos y pruebas remitidas con anterioridad. Por su parte, la señora XXXXXX no hizo del derecho de defensa otorgado.

* 1. **Informe técnico**

Mediante el acuerdo N.° E-0230-2021-CAU, de fecha diecisiete de marzo del presente año, se comisionó al CAU para que rindiera un informe técnico en el cual estableciera si existió o no la condición irregular atribuida a la usuaria que afectó el suministro identificado con el NIC XXXXXX y, de ser procedente, verificara la exactitud del cálculo de recuperación de energía no facturada.

El citado acuerdo fue notificado a la distribuidora y a la señora XXXXXX los días veintidós y veintitrés de marzo del referido año, respectivamente.

Por medio de memorando de fecha dieciocho de mayo del presente año, el CAU rindió el informe técnico N.° IT-0107-CAU-21, en el que realizó un análisis, entre otros puntos, de: a) argumentos de las partes; b) pruebas aportadas; c) histórico de consumo; d) fotografías del suministro y e) método de cálculo de ENR. De dichos elementos, es pertinente citar los siguientes:

Histórico de consumo:

Determinación de la existencia de una condición irregular:

[…] Conforme con la información que fue provista por la sociedad EEO, se han extraído las siguientes fotografías mediante las cuales se observa la condición encontrada en el suministro objeto del presente informe en fecha 9 de diciembre del año 2020, detallando una conexión de línea directa conectada antes de medición, con la finalidad de impedir el correcto registro de la energía consumida en el suministro utilizado por la señora XXXXXX.

De las pruebas presentadas relacionadas a la condición detectada por la EEO, se determinó lo siguiente:

* En las fotografías anteriores se muestra que en el suministro existió una conexión ilegal consistente en una línea directa conectada en la acometida de la distribuidora antes del equipo de medición y que era derivada hacia el interior del inmueble sin que la corriente que circulaba por esta fuera registrada por el equipo de medición del suministro.
* La distribuidora EEO manifestó que no pudo determinar los equipos eléctricos que eran alimentados por la línea directa, con una demanda de corriente de 17.72 Amperios debido a que no se le permitió el ingreso a la vivienda. Por otra parte, en los registros históricos se observa que una vez corregida la condición irregular, el registro de consumo presentó un comportamiento similar que en los meses previos, al hallazgo de la irregularidad; a experiencia del CAU, suele ser común en estos casos y en la mayoría de las ocasiones se debe a un cambio en el patrón de consumo de energía eléctrica del usuario cuando en el suministro se comienza a medir la totalidad de la energía demandada en el inmueble. (…)

Por tanto, con base a las pruebas analizadas, el CAU determina que la distribuidora EEO cuenta con la evidencia fehaciente con la cual demuestra que en el suministro en referencia existió una condición irregular determinada en la fecha 9 de diciembre del año 2020; mediante la cual se consumió energía sin ser registrada por el equipo de medición del suministro y por ello, no reflejó el consumo real demandado por los equipos abastecidos por dicha condición. Siendo esto un incumplimiento, por parte de la usuaria de lo establecido en los Términos y Condiciones Generales al Consumidor correspondiente al año 2020. […]””

 Análisis de los argumentos presentados por la señora XXXXXX:

*[…] La empresa de energía eléctrica están haciendo cobros exajerados a llegado un recibo de $1,557.46 de un mes… […]*

**Análisis del CAU:**

El cobro mencionado por la usuaria tiene su base en el resultado de una inspección de rutina del personal técnico de la distribuidora donde encontró en el suministro la conexión de una línea directa a 120 Voltios con una demanda de corriente de 17.74 Amperios e ingresaba a la vivienda. En consecuencia, la distribuidora efectuó el cobro de una energía no registrada por el monto de $1,537.82. La diferencia del monto mencionado por la usuaria corresponde al monto cancelado por la energía facturada por EEO en el mes de enero de 2021.por el monto de $19.54.

*[…] Ahí an puesto que hay una factura pendiente y el mes de diciembre ya se pago… […]*

**Análisis del CAU:**

En el detalle de los cargos cobrados en la factura de enero de 2021 se detalla como factura pendiente de pago el monto de $1,537.82, que corresponde al cobro de una energía no registrada vinculada con la irregularidad encontrada por la distribuidora en fecha 9 de diciembre del año 2020.

En base a lo manifestado previamente, se determina que la usuaria no ha presentado pruebas que fundamenten sus argumentos para desvirtuar lo manifestado por la distribuidora EEO en su informe técnico rendido previamente. […]

 Determinación de la Energía Consumida y no Registrada:

Conforme con lo analizado en el presente informe, y en consideración con lo estipulado en los artículos 7, 20 y 21 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, del Pliego Tarifario vigente para el año 2020, se han incorporado directrices relativas a la procedencia de un incumplimiento a las condiciones contractuales por parte de un usuario final y, producto de ello al respectivo cobro de la energía consumida y no registrada, por parte de las empresas distribuidoras al usuario final.

Asimismo, en el artículo 5.2 contenido en el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final, se establecen los elementos a considerar para efectuar el cálculo de la energía no registrada, el cual forma parte integra del resultado final de la investigación.

En vista de las consideraciones expuestas, hacemos las siguientes valoraciones:

* El cálculo de inicio del período retroactivo de recuperación de una energía no registrada corresponde a 180 días comprendidos entre el 12 de junio hasta el 9 de diciembre, ambas fechas del año 2020, fecha en que se encontró la condición irregular, de acuerdo con orden de servicio XXXXXX, según consta en informe técnico de EEO.
* El registro de corriente instantánea obtenido por la EEO en la inspección técnica realizada en fecha 9 de diciembre del año 2020, equivalente a la cantidad de 17.72 Amperios ha sido el criterio principal para determinar la cantidad de energía a recuperar.
* Se utilizará el método de carga no medida o registrada por la EEO, por las razones antes expuestas; sin embargo, debido que esta no presento evidencia fotográfica de los equipos eléctricos conectados en la línea directa, ni detalla que criterio tomó para obtener las horas de uso empleadas para el cálculo; el personal técnico del CAU tomó en cuenta la utilización de un período de 10 horas, con base a un equipo eléctrico conectado las 24 horas y que su ciclo de funcionamiento se considera de 10 horas. (…)

El valor y período arriba señalados, fue utilizado para la elaboración del respectivo recálculo de la energía no registrada en el período de recuperación comprendido entre el entre el 12 de junio hasta el 9 de diciembre, ambas fechas del año 2020, equivalentes a 180 días, que corresponden a la energía consumida y no registrada máxima que puede recuperarse, que en este caso corresponden a un total de 3,827 kWh, equivalente a la cantidad de ochocientos veinticuatro 03/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 824.03)IVA incluido. (…)

Dictamen:

[…]

1. Las pruebas presentadas por la empresa distribuidora son aceptables, ya que con éstas se demostró fehacientemente que existió una condición irregular en el suministro de energía de la denunciante, consistente a una conexión de línea directa, intercalada o en derivación desde la acometida de la EEO la cual ingresaba a la vivienda sin ser registrada por el equipo de medición. Tal acción afectó el correcto registro de la energía que fue consumida en el citado suministro.
2. De conformidad al análisis efectuado por el CAU, la cantidad de mil quinientos treinta y siete 82/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 1,537.82), IVA incluido, que la distribuidora EEO ha cobrado en concepto de energía no registrada, es improcedente y debe rectificarse.
3. De acuerdo con el recálculo que el CAU ha efectuado, la sociedad EEO deberá recuperar la cantidad de ochocientos veinticuatro 03/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 824.03)IVA incluido, en concepto de Energía Consumida y No Registrada*.* Más la cantidad de cincuenta y siete 36/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 57.36) en concepto de intereses. […]”.
	1. **Alegatos finales**

Mediante el acuerdo N.° E-0550-2021-CAU, de fecha dieciséis de junio de este año, se remitió a la sociedad EEO, S.A. de C.V. y a la señora XXXXXX copia del informe técnico N.° IT-0107-CAU-21 rendido por el CAU para que, en un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho proveído, manifestaran por escrito sus alegatos finales.

Dicho acuerdo fue notificado a la distribuidora y a la señora XXXXXX el día veintidós de junio del presente año, por lo que el plazo finalizó, el día seis de julio del mismo año.

El día nueve de julio de este año, el ingeniero XXXXXX, en la calidad antes mencionada, presentó un escrito en el cual manifestó que se adhiere al contenido del informe técnico N.° IT-0107-CAU-21. Por su parte, la señora XXXXXX no presentó documentación para ser analizada.

1. **SENTENCIA**
2. Encontrándose el presente procedimiento en etapa de dictar sentencia, esta Superintendencia, con apoyo del CAU, realiza las valoraciones siguientes:
3. **MARCO LEGAL**

 **1.A. Ley de Creación de la SIGET**

El artículo 4 de la Ley de Creación de la SIGET establece que le compete a esta Institución aplicar las normas contenidas en tratados internacionales en materia de electricidad, en las leyes que rigen en el referido sector y sus reglamentos, así como para conocer del incumplimiento de estas.

**1.B. Ley General de Electricidad**

De acuerdo con el artículo 2 letra e) de la Ley General de Electricidad, uno de los objetivos de dicho cuerpo legal es la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector.

**1.C. Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario autorizado a la distribuidora EEO, S.A. de C.V. aplicables para el año 2020.**

En el artículo 7 de dicho cuerpo normativo se detallan las situaciones en las cuales el usuario final está incumpliendo las condiciones contractuales del suministro, cuando existan alteraciones en la acometida o en el equipo de medición. De igual manera determina que el distribuidor tiene la responsabilidad de recabar toda la evidencia que conlleve a comprobar que existe el incumplimiento, y establece los medios probatorios que debe aportar ante la SIGET cuando se requieran.

El artículo 36 inciso último de dichos Términos y Condiciones establece lo siguiente*: “Posterior a la resolución de la SIGET, se efectuarán los ajustes necesarios que estén relacionados con el período sujeto del reclamo y los meses subsiguientes, incluyendo el pago de intereses”.*

**1.D. Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.**

Dicho procedimiento indica a las empresas distribuidoras y a los usuarios finales los lineamientos para la investigación, detección y resolución de casos de energía eléctrica no registrada a causa de una condición irregular en el suministro de los usuarios finales.

El apartado 7.1. del mismo procedimiento determina que si el usuario final no acepta la existencia de la condición irregular y/o monto de recuperación que se le imputa, este tiene el derecho de interponer el reclamo y presentar sus respectivas posiciones y la documentación de respaldo que considere conveniente ante la SIGET, quien resolverá la controversia de acuerdo con lo establecido en dicho procedimiento.

**1.E. Ley de Procedimientos Administrativos**

La Ley de Procedimientos Administrativos —en adelante LPA—, en el título VII “Disposiciones Finales”, capítulo único, instituye en el artículo 163 —Derogatorias— lo siguiente: Será de aplicación a todos los procedimientos administrativos, quedando derogadas expresamente todas las disposiciones contenidas en leyes generales o especiales que las contraríen.

Por su parte, el artículo 166 de la LPA dispone que todo procedimiento deberá adecuarse a la Ley en referencia. Es por ello, que a fin de garantizar los derechos de los administrados, se aplicaron los plazos que eran de mayor beneficio en relación con lo establecido en el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

1. **ANÁLISIS**
	1. **Análisis Técnico**

En el presente procedimiento de reclamo, al determinarse que no era necesaria la intervención de un perito externo, el CAU realizó la investigación de los hechos, para posteriormente hacer un análisis de los elementos relevantes, a efecto de emitir el informe técnico correspondiente.

En ese sentido, debe señalarse que el informe técnico resultado de la investigación efectuada por el CAU es el elemento técnico con el que cuenta esta Superintendencia para determinar la procedencia o no del cobro realizado por la distribuidora.

**2.1.1. Condición encontrada en el suministro identificado con el NIC XXXXXX**

Respecto de las pruebas presentadas por la distribuidora, en el informe técnico N.° IT-0107-CAU-21, el CAU expone lo siguiente:

“[…] De las pruebas presentadas relacionadas a la condición detectada por la EEO, se determinó lo siguiente:

* En las fotografías anteriores se muestra que en el suministro existió una conexión ilegal consistente en una línea directa conectada en la acometida de la distribuidora antes del equipo de medición y que era derivada hacia el interior del inmueble sin que la corriente que circulaba por esta fuera registrada por el equipo de medición del suministro. (…)

Por tanto, con base a las pruebas analizadas, el CAU determina que la distribuidora EEO cuenta con la evidencia fehaciente con la cual demuestra que en el suministro en referencia existió una condición irregular determinada en la fecha 9 de diciembre del año 2020; mediante la cual se consumió energía sin ser registrada por el equipo de medición del suministro y por ello, no reflejó el consumo real demandado por los equipos abastecidos por dicha condición. Siendo esto un incumplimiento, por parte de la usuaria de lo establecido en los Términos y Condiciones Generales al Consumidor correspondiente al año 2020. […]

Respecto a los argumentos de la usuaria el CAU determinó lo siguiente:

[…] se determina que la usuaria no ha presentado pruebas que fundamenten sus argumentos para desvirtuar lo manifestado por la distribuidora EEO en su informe técnico rendido previamente. […]

Conforme lo anterior, el CAU concluyó en el informe técnico N.° IT-0107-CAU-21 que existió una condición irregular consistente en la instalación de una línea directa antes del equipo de medición con el fin de consumir energía que no fuera registrada por el equipo de medición.

En ese sentido, la empresa distribuidora está habilitada a cobrar la energía consumida y no registrada, de conformidad con lo establecido en los Términos y Condiciones de los Pliegos Tarifarios aplicables para el año 2020 y el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

**2.1.2. Determinación del cálculo de energía a recuperar**

Con base en el análisis realizado, el CAU consideró que debido a las particularidades del caso, era válido aplicar el método de carga no medida tal como lo utilizó la empresa distribuidora, de conformidad con lo establecido en el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

No obstante lo anterior, el CAU utilizó factores distintos a los utilizados por la distribuidora, siendo éstos los siguientes:

* El valor de corriente instantánea obtenido por la distribuidora equivalente a 17.72 amperios.
* Las horas uso de los equipos eléctricos con un ciclo de funcionamiento de 10 horas al día.
* El período de recuperación de energía consumida y no facturada comprendido del doce de junio al nueve de diciembre de dos mil veinte.

Con base a lo anterior, el CAU determinó que la distribuidora puede cobrar la cantidad de OCHOCIENTOS VEINTICUATRO 03/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 824.03)IVA incluido, en concepto de energía no registrada más los intereses correspondientes en aplicación al artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2020.

**2.2. Análisis legal**

En el artículo 5 de la Ley de Creación de la SIGET se establecen las atribuciones de la institución, entre las cuales destacan la aplicación de los tratados, leyes y reglamentos que regulen las actividades de los sectores de electricidad y de telecomunicaciones (potestad de vigilancia), el dictar normas y estándares técnicos aplicables a los sectores de electricidad y de telecomunicaciones, así como dictar las normas administrativas aplicables en la institución (potestad normativa y de auto organización), el dirimir conflictos entre operadores de los sectores de electricidad y telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto en las normas aplicables (potestad arbitral) y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que sean necesarios para cumplir los objetivos que le impongan las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

De ahí que la potestad normativa otorgada a la SIGET comprende que esta debe establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado, tanto distribuidor como usuario, debiendo verificar y controlar la aplicación de tales parámetros. En aplicación de sus atribuciones, la SIGET, basada en el interés general y, también, en la protección y seguridad de los usuarios, emitió el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final, que tiene como finalidad revisar técnicamente la condición irregular que la distribuidora le atribuye a la usuaria, así como el cobro realizado en concepto de energía no registrada, de conformidad con los términos y condiciones del pliego tarifario vigente para el caso.

En ese sentido, al hacer un análisis legal del procedimiento tramitado y del informe técnico emitido, se advierte lo siguiente:

* + El CAU tramitó el procedimiento legal que le era aplicable al reclamo que tiene como finalidad que tanto la usuaria como distribuidora, en iguales condiciones, obtengan una revisión por parte de la SIGET del cobro en concepto de energía consumida y no registrada que generó la inconformidad.
	+ En la tramitación del procedimiento consta que se cumplieron las etapas pertinentes para que las partes pudieran expresar sus argumentos y aportar las pruebas para sustentar su posición y para pronunciarse respecto del informe técnico emitido por el CAU.
	+ El informe técnico del CAU fue emitido luego de un análisis que conlleva diversas diligencias a fin de recabar los insumos que denotan que existió una condición irregular y, por tanto, de acuerdo con los términos y condiciones de los pliegos tarifarios vigentes para el caso, la usuaria debe de pagar por la energía que consumió y que no fue registrada por su medidor.
	+ Este cobro, además de estar amparado legalmente en los pliegos tarifarios y la normativa técnica vigente, tiene sustento desde el principio de la verdad material regulado en el artículo 3 de la LPA, ya que al comprobarse que hay energía que fue consumida por la usuaria y no fue registrada por la distribuidora, se reconoce la obligación que tienen ambas partes de cumplir con los términos y condiciones contractuales en la prestación del suministro de energía eléctrica, tanto de pagar lo efectivamente consumido como de revisar que lo cobrado sea acorde a los pliegos tarifarios autorizados.
	+ Se analizaron los elementos probatorios presentados en el procedimiento y, con base en ello, se logró comprobar la condición irregular en el suministro de energía con NIC XXXXXX.

En ese sentido, se advierte que el dictamen que resuelve el caso fue emitido con fundamento en la documentación recopilada en el transcurso del procedimiento, garantizando a la usuaria que la SIGET ha revisado el cobro de la distribuidora a efecto de comprobar que haya sido realizado con base en lo establecido en las normativas vigentes. Asimismo, se advierte que ambas partes, en las diferentes etapas del procedimiento, han tenido igual oportunidad de pronunciarse, asegurando los derechos de audiencia y defensa que conforme a ley corresponden.

En ese orden, si bien la condición irregular pudo o no haber sido realizada directamente por alguien que habita el inmueble; al haberse comprobado técnicamente la condición irregular, la usuaria final del suministro eléctrico es la responsable de dicha situación; primero, porque contractualmente así está establecido en el artículo 7 de los Términos y Condiciones del Pliego Tarifario aplicable para el año 2020 y, segundo, porque es quien obtuvo un beneficio derivado de la energía consumida y no registrada por el equipo de medición, la cual no fue cobrada oportunamente por la empresa distribuidora.

En este punto, corresponde exponer que el marco regulatorio del sector eléctrico fija obligaciones tanto para las distribuidoras, como para los usuarios finales. Una de las obligaciones de las distribuidoras es suministrar el servicio de energía eléctrica —servicio que no se ha alegado que haya sido interrumpido— y entre las obligaciones de los usuarios se encuentra la de pagar los montos correspondientes al consumo de energía eléctrica debidamente comprobados.

Es preciso aclarar que el monto a recuperar por la distribuidora constituye una parte del período en el que existió la condición irregular, y el cálculo no es un cobro arbitrario ni antojadizo, sino la recuperación de una fracción de lo que debió de percibir por el consumo de energía eléctrica en el período en que se consumió más energía que la registrada debido a la condición irregular.

1. **CONCLUSIÓN**

Con fundamento en el informe técnico N.° IT-0107-CAU-21, esta Superintendencia considera pertinente adherirse a lo dictaminado por el CAU y, por consecuencia, establecer que en el suministro identificado con el NIC XXXXXX se comprobó la condición irregular consistente en una conexión directa en la acometida del servicio hacia el inmueble, de conformidad con lo expuesto en el presente acuerdo.

Por lo tanto, la sociedad EEO, S.A. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de OCHOCIENTOS VEINTICUATRO 03/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 824.03) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más los intereses correspondientes de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2020.

1. **RECURSOS**

En cumplimiento de los artículos 132 y 133 de la Ley de Procedimientos Administrativos, el recurso de reconsideración puede ser interpuesto en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de este acuerdo, y el recurso de apelación, en el plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación, con base en los artículos 134 y 135 LPA.

**POR TANTO**, con base en la normativa sectorial y el informe técnico N.° IT-0107-CAU-21, esta Superintendencia **ACUERDA:**

1. Establecer que en el suministro identificado con el NIC XXXXXX existió una condición irregular que consistió en línea eléctrica en derivación conectada en la acometida eléctrica que ingresaba a la vivienda, generando que el medidor no registrara el consumo total de la energía que fue consumida en dicho suministro.
2. Determinar que la sociedad EEO, S.A. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de OCHOCIENTOS VEINTICUATRO 03/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 824.03) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más los intereses correspondientes de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2020.

En vista de lo anterior, la distribuidora debe emitir un nuevo cobro por la cantidad determinada en el informe técnico N.° IT-0107-CAU-21 rendido por el CAU de la SIGET.

1. Notificar este acuerdo a la señora XXXXXX y a la sociedad EEO, S.A. de C.V.

Manuel Ernesto Aguilar Flores

Superintendente