**ACUERDO N.° E-0955-2021-CAU.** SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES. San Salvador, a las diez horas con diez minutos del día uno de octubre del año dos mil veintiuno.

Esta Superintendencia CONSIDERANDO QUE:

1. El día cuatro de marzo del presente año, el señor XXX presentó un reclamo en contra de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. por considerar que debido a fallas en el suministro identificado con el NIC XXX, se dañó lo siguiente:

Asimismo, manifestó que tuvo pérdidas económicas por materia prima dañada consistente en 3,000 yardas de tela blanca en proceso de teñido y en concepto de salarios.

Dicho reclamo se tramitó conforme a las etapas procedimentales que se detallan a continuación:

1. **TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO**

* + 1. **Audiencia**

Por medio del acuerdo N.° E-0229-2021-CAU, de fecha diecisiete de marzo del presente año, se concedió audiencia a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V., por un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho acuerdo, para que se manifestara por escrito respecto de dicho reclamo; y que remitiera la documentación relacionada con el suministro identificado con el NIC XXX.

En el mismo acuerdo, se comisionó al Centro de Atención al Usuario (CAU) de esta Superintendencia para que, una vez vencido el plazo otorgado a dicha distribuidora, determinara si era necesario contratar un perito externo para resolver el presente procedimiento; caso contrario, indicara que realizaría la investigación correspondiente.

El acuerdo en referencia fue notificado a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. y al señor XXX el día veintidós de marzo de este año, por lo que el plazo para que respondiera la empresa distribuidora venció el doce de abril del mismo año.

El día doce de abril de este año, el ingeniero XXX, apoderado especial de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. presentó un escrito por medio del cual manifestó lo siguiente:

“[…] mi representada manifiesta que tras la revisión en las instalaciones eléctricas correspondientes al NIC XXX se observó que estas se encuentran fuera de norma por lo cual dicho reclamo es desfavorable por lo que la distribuidora queda exenta de realizar reparación y/o compensación de dicho equipo eléctrico […]”

Asimismo, anexó en forma digital la siguiente información:

* + Informe técnico.
  + Bitácora de actividades.
  + Lista de NIC/NIS de los suministros conectados al transformador que suministra energía al inmueble del usuario.
  + Histórico de reclamos.
  + Histórico de órdenes de servicio.
  + Expediente por equipo dañado.
  + Informe de interrupciones.
  + Carta de notificación.

Por su parte, el CAU informó mediante el memorando N.° M-0162-CAU-2021, de fecha trece de abril de este año, que realizaría la investigación y el dictamen correspondiente.

* + 1. **Apertura a pruebas**

Por medio del acuerdo N.° E-0329-2021-CAU, de fecha dieciséis de abril de este año, esta Superintendencia concedió a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. y al señor XXX un plazo de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho acuerdo, para que presentaran las pruebas que estimaran pertinentes.

El acuerdo descrito fue notificado a la distribuidora y al usuario el día veintiuno de abril de este año por lo que el plazo para pronunciarse venció el día veinte de mayo del mismo año.

El día tres de mayo del presente año, el ingeniero XXX, en la calidad detallada, presentó un escrito en el cual expresó que no poseía pruebas adicionales a las remitidas con anterioridad.

Por otra parte, el señor XXX no hizo uso del derecho de defensa otorgado.

* + 1. **Informe técnico**

Por medio del acuerdo N.° E-0476-2021-CAU, de fecha veinticuatro de mayo del presente año, esta Superintendencia comisionó al CAU para que rindiera un informe técnico por medio del cual estableciera el origen de los daños reclamados por el señor XXX y, si era procedente, la compensación económica solicitada.

El acuerdo descrito fue notificado al señor XXX y a la empresa distribuidora los días veintisiete y veintiocho de mayo de este año, respectivamente.

El día catorce de junio del presente año, el ingeniero XXX, apoderado especial de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V., presentó un escrito en el cual expresó que no poseía pruebas adicionales a las remitidas previamente.

Por medio de memorando de fecha veinticuatro de junio del presente año, el CAU rindió el informe técnico N.° IT-0129-CAU-21, por medio del cual estableció lo siguiente:

[…]”

1. Análisis del CAU

(…) **Interrupciones ocurridas y bitácoras de operaciones.**

(…) Con base en los registros mensuales entregados por la sociedad AES CLESA a esta Institución, se determinó que la cantidad de servicios eléctricos conectados a la unidad de transformación identificada por parte de la empresa distribuidora con placa XXX son 22, incluyendo el servicio eléctrico a nombre de la sociedad FIBRAS M MAS R, S.A. de C.V., vinculado con el suministro objeto de nuestro análisis.

Según lo atestiguado por el usuario el evento de la falta de una fase tuvo lugar pasado el mediodía del 11 de enero del presente año, en ese momento él se encontraba en el proceso de teñido de las telas, por las características del proceso no puede ser interrumpido, fue entonces cuando se percató que del motor estaba emanando humo debido a que se encontraba trabajando únicamente con dos fases, usuario manifiesta que la falta de energía en una de las fases se prolongó hasta el 12 de enero, día en que argumenta que nuevamente técnicos de AES CLESA se acercaron a realizar el cambio de fusible al transformador, teniéndose nuevamente una explosión en el fusible sustituido como resultado de que el transformador se encontraba quemado, por lo que procedieron a realizar el cambio de éste.

Basado en lo anterior, el CAU obtuvo el registro de reclamos por falta de energía que se presentaron en esos dos días, teniéndose cuatro usuarios afectados, según se puede observar en el siguiente cuadro:

Respecto a la duración de las interrupciones ocurridas en fecha 11 y 12 de enero del presente año, según los registros se tienen tres interrupciones, una el 11 con una duración de 1 hora con 25 min, para el 12 la distribuidora registra dos interrupciones: la primera con una duración de 10 horas con 45 min y la segunda con una duración de 3 horas.

Según los reportes de actividades con incidencia al usuario, en la interrupción presentada en fecha11 de enero del presente año, únicamente se realizó el cambio de fusible fundido en uno de los dos transformadores conectados en delta abierta en el centro de transformación identificado con el código XXX, a las 16.22 horas, sin verificar el motivo o causa. Para el 12 del mismo mes y año, se registró nuevamente una llamada reportando falta de energía a las 9:22 am, por lo que personal técnico de AES CLESA en atención de la falla, realiza prueba de vacío al transformador de referencia, obteniéndose como resultado tensiones de salida secundaria cero en el transformador; concluyendo así que el transformador se encontraba quemado, por lo que se procedió al cambio del mismo, dándose por finalizados los trabajos de cambio de transformador a las 20:07 horas del 12 de enero tal y como lo muestran los cuadros siguientes.

De lo anteriormente expuesto se verifica que el registro de actividades y bitácoras de operaciones registradas por AES CLESA concuerda con la versión brindada por el Sr. Jorge Alberto Estrada quien manifestó la falta de energía en una de las fases pasado el mediodía del 11 de enero, interrupción que se prolongó hasta el día siguiente.

Según el cuadro número 2, el 12 de enero se presentaron dos interrupciones, sin embargo, por la naturaleza de las fallas es evidente que se trata de una sola interrupción; por lo cual, la interrupción con duración de tres horas representa la apertura del fusible que protege al transformador para proceder con los trabajos de sustitución de éste.

(…) **Análisis de los argumentos presentados por AES CLESA.**

Según los escritos presentados por AES CLESA, su argumentación principal consiste en que las instalaciones eléctricas internas del usuario se encuentran fuera de norma por las razones siguientes:

* Distribución interna se realiza con conductor aluminio trenzado.
* Se encontró Main principal solo con red de puesta a tierra local, es decir sólo está unido con neutro.
* No existe red de tierra interna, la cual es requerida para la protección de sus equipos.

Concluyendo que, debido al incumplimiento de los tres puntos mencionados, dicho reclamo se vuelve como desfavorable.

Respecto a lo anterior, el CAU considera que si bien es cierto las condiciones descritas por la distribuidora están presentes en las instalaciones eléctricas del usuario, estás no representaron incidencia directa en el daño que presentó el motor y por consiguiente en las telas, ya que según la inspección realizada no se encontraron conductores o tableros con señales de calentamiento o cortocircuitos.

En cuanto a la falta de red de tierra interna en los subtableros, se trae a cuenta que el objetivo principal de este conductor es la protección contra las descargas de choque eléctrico por contacto a las personas, no así como protección de los equipos por lo que la falta de este no está asociada a la falla registrada […]”

1. Conclusión y Valoración de los equipos y bienes

[…] Durante la inspección técnica realizada por personal de SIGET, se ha verificado que, en el tablero eléctrico principal del inmueble, así como las instalaciones eléctricas internas, no se detectaron falsos contactos, señales de recalentamiento o cortocircuitos en líneas y borneras.

Se ha verificado que la interrupción de energía presentada por la empresa distribuidora con fecha 11 de enero del 2021, en uno de los transformadores que conforman la conexión delta que abastece al suministro de referencia, provocó la falta de energía en una de las tres fases secundarias lo que se tradujo en una afectación directa al motor trifásico de 1 HP, el cual trabajó sólo con dos fases, esto sumado a la inercia de la carga que tenía el motor, causó una mayor demanda de energía en las fases que quedaron energizadas, causando así un calentamiento en las bobinas del motor y afectando el aislamiento del mismo. Por consecuencia, por el daño producido en el motor, se tuvo que detener el proceso de acabado de las telas causando con ello la afectación en el proceso de tinte de las mismas.

Con base en el análisis efectuado a la información obtenida durante la presente investigación, se establece que debido a la falla ocurrida con fecha 11 de enero de 2021, que se prolongó hasta el día 12 de enero del mismo año, en el banco de transformadores identificado con la placa XXX, propiedad de la empresa distribuidora AES CLESA, y que por medio del cual se brinda el servicio de energía eléctrica al suministro bajo estudio, la empresa distribuidora es la responsable por el daño en el aparato eléctrico reportado por el señor XXX, en el suministro identificado con el NIC XXX [...]

Bajo el contexto anterior, y de conformidad a lo establecido en el Art. 17. de la NORMATIVA PARA LA COMPENSACIÓN POR DAÑOS ECONÓMICOS O A EQUIPOS, ARTEFACTOS O INSTALACIONES, en la cual textualmente señala que: “”*El objetivo principal de la investigación será determinar el origen de los daños económicos, en instalaciones eléctricas, aparatos, equipos eléctricos, artefactos, bienes muebles o inmuebles, materiales tales como productos en procesos, terminados o materias primas que no pueden ser resguardados en un corto tiempo o que por la naturaleza del proceso no puedan ser reutilizados, estableciendo la responsabilidad de si los mismos fueron afectados directamente por una situación atribuible al operador””*; el CAU es de la opinión que el monto total de la reparación del equipo reportado con daño y las afectaciones en las materias primas acontecido en el suministro identificado con el **NIC XXX** a nombre de FIBRAS M Y MAS R, S.A. y C.V., que la sociedad AES CLESA debe cancelar, asciende a la cantidad de **OCHO MIL SETECIENTOS UNO 00**/**100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 8,701.00),** con IVA incluido [...]”

1. Dictamen
2. De conformidad con lo que ha sido expuesto y, en consideración con lo determinado en la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, contenida en el acuerdo N.° 319-E-2014, y las Normas de Calidad del Servicio de los Sistemas de Distribución, el CAU es de la opinión que los argumentos presentados por la empresa distribuidora no son aceptables, ya que existen evidencias que conducen a determinar que debido a deficiencias técnicas en la red de distribución eléctrica propiedad de AES CLESA, esta fue la causante del daño que presenta el equipo eléctrico y materia prima afectada en el suministro identificado con el NIC XXX.
3. La interrupción registrada por la empresa distribuidora con fecha 11 de enero de 2021 por fusible fundido en el transformador identificado con el código XXX, y que continuó hasta el 12 del mismo mes, día que se determinó que el transformador estaba quemado y se procedió al cambio de este, afectó de forma directa el funcionamiento del motor de 1 HP al quedarse operando sólo con dos fases provocando que se parara el proceso de teñido de las telas.
4. Las condiciones subestándar de las instalaciones eléctricas del inmueble donde se ubica el suministro con NIC XXX y la falta o deficiencia del sistema de puesta a tierra es un incumplimiento a lo establecido en las NORMAS TÉCNICAS DE DISEÑO, SEGURIDAD Y OPERACIÓN DE LAS INSTALACIONES DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA, contenidas en el acuerdo N.º 29-E-2000, emitido por la Superintendencia; sin embargo, este centro es de la opinión que la falla acontecida el 11 de enero de 2021, fue de tal magnitud que difícilmente las protecciones de las instalaciones eléctricas internas del suministro bajo análisis, podrían haber resistido o contrarrestado la falla eléctrica que fue derivada o generada en el centro de transformación identificado con el código XXX.
5. Consecuencia de lo anterior y con base en lo expuesto a lo largo del informe técnico precedente, el CAU es de la opinión que la empresa AES CLESA Y CIA., S. en C. de C.V., es la responsable por el daño acontecido en el equipo eléctrico y materias primas reportado por el señor XXX, correspondiente al suministro identificado con el NIC XXX. Por consiguiente, en virtud de las valoraciones de los daños reportados, es procedente que AES CLESA compense a la sociedad FIBRAS M MAS R, S.A. de C.V., por la cantidad de OCHO MIL SETECIENTOS UNO 00/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 8,701.00), con IVA incluido. […]”

**d) Alegatos finales**

Mediante el acuerdo N.° E-0626-2021-CAU, de fecha siete de julio de este año, esta Superintendencia remitió a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. y al señor XXX copia del informe técnico N.° IT-0129-CAU-21 rendido por el CAU de la SIGET, para que en un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho proveído manifestaran por escrito sus alegatos finales.

El acuerdo referido fue notificado a la distribuidora y al usuario el día doce de julio de este año, por lo que el plazo para pronunciarse venció el día veintiséis del mismo mes y año.

El día veintitrés de julio de este año, el ingeniero XXX, actuando en la calidad mencionada presentó un escrito en el cual expresó lo siguiente:

[…] mi representada manifiesta que se adjunta como prueba documental informe técnico bajo el cual se mantiene la postura que el reclamo por Daños en aparatos eléctricos identificado con el No. RE5116210000061 es desfavorable, a la vez esta distribuidora nunca fue notificada del cambio de rubro que tendría la empresa ya que al solicitar el servicio de energía eléctrica definió que sería para empacado de latas solicitando servicio trifásico a 240Voltios en configuración Estrella Delta sin embargo el Sr. XXX ahora manifiesta utilizar maquinaria para la industria textil. Asimismo, en declaración jurada el Sr. XXX no expuso pérdida en materia prima (Tela Blanca) misma que no se reconoce como parte de daños en Aparatos o Equipos […]”

Asimismo, anexó un informe técnico vinculado al suministro con el NIC XXX elaborado por la dirección de planificación técnica calidad de producto técnico el día 2 de febrero de 2021.

Por su parte, el señor XXX no hizo uso del derecho de audiencia y defensa otorgado.

**e) Ampliación del IT**

Por medio del acuerdo N.° E-0733-2021-CAU, de fecha once de agosto del presente año, esta Superintendencia requirió al CAU para que rindiera un nuevo informe técnico en el cual analizara la procedencia o no de los argumentos planteados por la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. en el escrito de fecha veintitrés de julio de este año.

El acuerdo referido fue notificado a la empresa distribuidora y al señor XXX el día dieciséis de agosto de este año.

El día diecinueve de agosto del presente año, el señor XXX presentó un escrito por medio del cual expresó lo siguiente:

“[…] expongo lo siguiente no estar de acuerdo con lo expuesto por Aes clesa y cia, s.en C.de C.V., doy fe que nunca hice una declaración jurada, manifiesto que cuando empecé mis operaciones en la planta ya estaba el servicio trifásico el problema de daños y perjuicios a mi producción se dio por la falta del suministro de energía eléctrica con NIC XXX ocasionado por la fundición de un transformador 10 k V.A que ya están descontinuados dicha la información de los mismos técnicos de AES clesa por lo expuesto me mantengo con el dictamen de la SIGET de la compensación emitida a mi favor […]”

El día treinta y uno de agosto del presente año, presentó otro escrito mediante el cual expresó lo siguiente:

“[…] solicito interpongan sus buenos oficios ya que a lo mencionado mi empresa se vio afectada en mi producción por falta, de energía eléctrica y también por la pandemia, debido a los problemas antes mencionados empresas suspendieron los pedidos por los daños que me a ocasionado clesa estoy en problemas económicos y clesa me ha suspendido servicio eléctrico por falta de pago […]”

Por medio de memorando de fecha trece de septiembre del presente año, el CAU rindió el informe técnico N.° IT-0189-CAU-21, por medio del cual estableció lo siguiente:

Análisis de los argumentos presentados por AES CLESA

[…], AES CLESA en el informe técnico ampliado presenta los argumentos siguientes:

* El tablero de protección de motor no tiene protección de motor especialmente el de ausencia de fase

Al respecto, el tablero de protección del motor no cuenta con una protección diferencial que actúe ante la pérdida de energía en una fase; sin embargo, tal argumento no justifica las deficiencias técnicas en la red de distribución que dio origen a la falla, la cual fue la falta de energía por la fundición del fusible del T43813; por tanto, dicho argumento se considera improcedente.

* Motor del cliente no coincide su voltaje de operación nominal con respecto al de la subestación de distribución propiedad de AES CLESA

Al respecto, acorde a la inspección realizada por técnicos de AES CLESA, el suministro presentaba niveles de tensión de Vab: 242.4 V, Vbc: 239.7 V y Vca: 240.3 V, cuando las tensiones de operación a las que puede ser configuradas el motor son de 220 V, 380 V, 440 V y 760 V. Se trae a cuenta que si bien es cierto el fabricante del motor indica un voltaje nominal (deseado), el voltaje de alimentación disponible en la red puede “diferir” o no ajustarse a lo indicado en la placa de datos; sin embargo, la normativa NEMA sugiere que esta variación no exceda el ±10 %. En ese sentido, este tipo de motores presenta un rango de tolerancias de tensión con las que le permite operar a la tensión nominal del sistema de distribución que en este caso suministrado por AES CLESA.

De igual manera, al encontrarse el motor conectado con un mayor nivel de tensión, las magnitudes de las corrientes en los devanados del motor eran menores, esto para mantener el equilibrio en la magnitud de la potencia demandada por este, lo que a su vez se traduce en una menor degradación del aislamiento de los devanados, por otra parte, el motor tenía más de medio año de operar en dichas condiciones sin presentar inconvenientes, por lo que tal argumento no justifica el origen de la falla, por lo cual, se considera improcedente.

* Esta distribuidora nunca fue notificada del cambio de rubro que tendría la empresa ya que al solicitar el servicio de energía eléctrico definió que sería para empacado de latas solicitando trifásico a 240V en configuración Estrella Delta sin embargo el Sr. XXX ahora manifiesta utilizar maquinaria para la industria textil.

Al respecto, actualmente el suministro de energía con que cuenta el inmueble que es alquilado por el Señor XXX, se le factura en tarifa de Mediana Demanda con Medición Horaria en BT y según lo consultado, no se tienen registros que dicho suministro haya tenido una tarifa distinta. Verificando el histórico de facturación, el suministro se ha mantenido con una demanda de potencia entre los 10kW y los 50kW por lo que no era obligación del usuario notificar sobre el cambio de rubro del inmueble, puesto que la demanda de potencia está dentro de la tarifa contratada por lo que el argumento presentado se considera improcedente.

* Asimismo, en declaración jurada el Sr. XXX no expuso pérdida en materia prima [Tela Blanca] misma que no se reconoce como parte de daños en Aparatos o Equipos

Al respecto, según el FORMATO DE PRESENTACIÓN DE RECLAMO POR DAÑOS A LAS INSTALACIONES Y EQUIPOS el cual, con fecha 18 de enero de 2021, el Señor XXX hizo oficial ante AES CLESA, para la compensación por daños, claramente expuso haberse visto afectado por la pérdida de 3,000 yardas de tela.

De igual manera, la NORMATIVA PARA LA COMPESANCIÓN POR DAÑOS ECONÓMICOS O A EQUIPOS, ARTEFACTOS O INSTALACIONES, como su nombre lo expresa, no sólo hace referencia a la compensación por daños a equipos eléctricos, prueba de ello, se trae a cuenta la definición de Daños Económicos definida en la misma de la siguiente manera:

Daños Económicos: Es la disminución o deterioro de los valores económicos que integran el patrimonio del afectado, relacionados con el daño de aparatos, equipos eléctricos, artefactos, bienes muebles o inmuebles, atribuible al suministro de energía eléctrica imputable a algún operador del sector eléctrico. En caso de que los daños sean imputables al operador involucrado, éstos serán sujetos de valúo para la compensación económica. Asimismo, si se determina que como resultado de los daños mencionados existe pérdida de materia prima, productos en procesos o terminados, ya que el proceso productivo no pudo reactivarse de forma inmediata o si los mismos no pueden reutilizarse por su naturaleza, éstos también serán sujetos de evaluación en la compensación respectiva.

Acorde a lo anteriormente expuesto, el argumento presentado por la empresa distribuidora se considera improcedente [...]

Conclusiones

* El CAU ha fundamentado su análisis sobre la base de la información que fue presentada por el usuario final como también por la empresa distribuidora a lo largo del proceso investigativo que le fue encomendado, como son las pruebas aportadas, fotografías, bitácoras de operación entre otros; es decir, su investigación y su dictamen parte de los hechos o pruebas, que durante el proceso de investigación han sido recabadas con base en lo estipulado en la NORMATIVA PARA LA COMPESANCIÓN POR DAÑOS ECONÓMICOS O A EQUIPOS, ARTEFACTOS O INSTALACIONES.
* Con base en lo expuesto y tomando en consideración la información que fue recabada por el CAU a lo largo del proceso de la investigación, con respecto a la denuncia interpuesta por el señor XXX, en contra de AES CLESA, se establece que esta última no ha presentado pruebas o argumentos que permitan desvirtuar lo que el CAU dictaminó en el informe técnico que rindió a la superintendencia.
* Por lo anterior, y de conformidad al análisis efectuado en el informe técnico N.° IT-0129-CAU-21, la empresa AES CLESA es la responsable por los daños reclamados por el señor XXX, correspondiente al suministro identificado con el NIC XXX; por consiguiente, es procedente que la empresa AES CLESA compense al señor XXX la cantidad de OCHO MIL SETECIENTOS UNO 00/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 8,701.00), con IVA incluido […]”

El día dieciséis de septiembre de este año, la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. informó que el servicio eléctrico con NIC XXX fue restablecido el día ocho de septiembre de este año y que se encuentra pendiente de pago la factura del mes de septiembre y la mitad de la factura del mes de agosto, ambos meses de este año.

1. **SENTENCIA**
2. Encontrándose el presente procedimiento en etapa de dictar sentencia, esta Superintendencia realiza las valoraciones siguientes:
3. **MARCO REGULATORIO**

**1.A. Ley General de Electricidad**

De acuerdo con el artículo 2 letra e) de la Ley General de Electricidad, uno de los objetivos de dicho cuerpo legal es la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector.

El artículo 31 de dicha Ley determina que todo operador será responsable de los daños que sus instalaciones causen a los equipos con los que esté interconectado o los de terceros.

**1.B. Reglamento de la Ley General de Electricidad**

El artículo 63 del Reglamento de la Ley General de Electricidad establece la forma y condiciones en que cada operador responderá por los daños que causen sus instalaciones o equipos a los de tercero podrán pactarse directamente en cada caso concreto, o se podrá acudir a la SIGET para que resuelva al respecto.

**1.C. Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones.**

La Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, define y establece el procedimiento que deberán seguir las distribuidoras de electricidad, los usuarios finales y esta Superintendencia para la investigación y resolución de casos vinculados a daños económicos sufridos por los usuarios finales, que son atribuibles al suministro de energía eléctrica por causas imputables a un operador de dicho servicio.

El artículo 17 señala que el objetivo principal de la investigación será determinar el origen de los daños económicos, en instalaciones eléctricas, aparatos, equipos eléctricos, artefactos, bienes muebles o inmuebles, materiales tales como productos en procesos, terminados o materias primas que no pueden ser resguardados en un corto tiempo o que por la naturaleza del proceso no puedan ser reutilizados, estableciendo la responsabilidad de si los mismos fueron afectados directamente por una situación atribuible al operador.

Los artículos 18, 20 y 21 indican que se deberá investigar que las instalaciones y aparatos eléctricos de las partes involucradas, cumplan con los requerimientos técnicos, operativos y de seguridad de conformidad con lo establecido en las normas técnicas nacionales e internacionales de la industria eléctrica aceptadas por la SIGET. Investigándose además de la información proporcionada por las partes, en caso de ser necesario, cualquier otra información relacionada con el origen de los daños, pudiéndose requerir a las partes que dentro de un plazo determinado presenten documentos adicionales y otras pruebas que se consideren pertinentes para la solución del caso.

De tal forma que la investigación incluya los extremos planteados por las partes y aquellos aspectos técnicos que se estimen pertinentes para establecer responsabilidades, debiendo consignarse sus hallazgos y conclusiones en el informe técnico correspondiente.

Asimismo, con base en el artículo 19 se establece que, de ser procedente, se deberá realizar el valúo de los daños en cuestión según corresponda. A efecto de realizar dicho valúo se contemplarán los valores de reparación o en su defecto si los bienes dañados quedaren inservibles, se considerará el valor de reposición de los bienes sujetos al valúo.

En ese orden, el artículo 23 dispone que la resolución final deberá definir si es o no procedente la compensación por los daños reclamados, delimitando y detallando los bienes que serán sujetos de compensación o el monto a compensar según corresponda. Dicha resolución será fundamentada en el dictamen del perito, en el informe rendido por la Gerencia de Electricidad o el informe del Centro de Atención al Usuario, según sea el caso, producto de la investigación previa realizada.

1. **ANÁLISIS**

**2.A. Análisis Técnico**

La figura procesal del dictamen técnico se erige como la prueba fundamental de responsabilidad para establecer la causa de los hechos y los efectos del mismo, y determinar si le corresponde a la distribuidora resarcir económicamente al señor XXX por los daños reclamados.

En dicha investigación, el CAU debe recopilar y valorar en conjunto los elementos materiales probatorios, así como la evidencia física, a efecto de establecer responsabilidades, que deben ser consecuencia lógica de los hechos y fundamentos técnicos comprobados y acreditados en su investigación.

Lo anterior implica que, un daño debe ser indemnizado cuando, entre la acción u omisión y el resultado, se establezca terminante, clara e indubitadamente una relación de causalidad, de tal forma que se logre concluir que el origen de los daños eléctricos se originó directamente de la deficiencia en el suministro de energía eléctrica que provee el distribuidor-comercializador a quien se le imputa.

De conformidad con lo expuesto, el CAU realizó la investigación correspondiente, teniendo como finalidad establecer si el origen del diferendo planteado está relacionado con deficiencias en la calidad del servicio de energía eléctrica proporcionada por la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V.

**Determinación de la responsabilidad del daño de los equipos eléctricos**

Luego del análisis de los elementos probatorios y los argumentos de las partes hecho por el CAU en los informes técnicos N.° IT-0129-CAU-21 e IT-0189-CAU-21, se concluyó lo siguiente:

* El suministro con el NIC XXX fue afectado el día 11 de enero de 2021 por una interrupción que provocó la ausencia de energía eléctrica en una de las tres fases de la red de media tensión e incidió directamente en el motor trifásico de 1 HP que sufrió daños por sobrecalentamiento en las bobinas del motor y el aislamiento, pues al momento de la falla se encontraba funcionando en el proceso de teñido de telas.

La interrupción descrita se prolongó hasta el día 12 del mismo mes y año, cuando la distribuidora sustituyó fusible y transformador dañado en el banco de transformación identificado con placa XXX.

Asimismo, el daño en el motor produjo la pérdida de materias primas, al no poder el usuario final reactivar el proceso de teñido de telas de forma inmediata.

* Sobre las deficiencias en el sistema de puesta a tierra de las instalaciones eléctricas del suministro, se concluyó que aun corregidas no hubieran evitado las consecuencias de la falla acontecida, pues difícilmente las protecciones de las instalaciones eléctricas internas del suministro podrían haber resistido o contrarrestado el desbalance eléctrico que fue derivado desde la red de distribución.
* Respecto a que el tablero de protección del motor no cuenta con una protección diferencial que actúe ante la pérdida de energía en una fase eléctrica, se concluyó que tal condición no se vincula al origen de la falla que interrumpió el flujo de energía eléctrica en una de las fases de media tensión que alimenta al suministro; la cual está vinculada con elementos de la red de distribución eléctrica, es decir, un fusible fundido y un transformador dañado en el banco de transformación identificado con placa XXX.
* Respecto al voltaje de operación del motor de 1 HP, se aclaró que el voltaje de alimentación disponible en la red puede “diferir” o no ajustarse a lo indicado en la placa de datos. En ese sentido, la normativa NEMA sugiere que esta variación de voltaje de operación no exceda el ±10 %. Por lo cual, este tipo de motores poseen un rango de tolerancias de tensión que les permite operar en la tensión nominal del sistema de distribución eléctrica.

De igual manera, al encontrarse el motor conectado con un mayor nivel de tensión, son menores las magnitudes de las corrientes en los devanados del motor, esto para mantener el equilibrio en la magnitud de la potencia demandada por el equipo, generando una menor degradación del aislamiento de los devanados.

Por otra parte, al día 11 de enero de 2021 el motor de 1 HP tenía más de medio año de operar en dichas condiciones sin presentar inconvenientes, por lo que el argumento de la distribuidora no justifica el origen de la falla y se considera improcedente.

* No existe obligación normativa para el usuario de notificar a la distribuidora sobre el cambio de rubro del suministro identificado con el NIC XXX, pues la demanda de potencia está dentro de la tarifa contratada, por lo que el argumento de la distribuidora se considera improcedente.
* Respecto al argumento que el usuario no solicitó la compensación de materia prima en proceso, se advierte en el “FORMATO DE PRESENTACIÓN DE RECLAMO POR DAÑOS A LAS INSTALACIONES Y EQUIPOS” presentado el día 18 de enero de 2021 ante la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. por el señor XXX se describe la compensación por daños en la pérdida de 3,000 yardas de tela que se encontraban en proceso de teñido.
* Se comprobó que el día 11 de enero de 2021, fecha que el usuario mencionó que su equipo eléctrico y materia prima en proceso se dañaron, ocurrió una interrupción de energía en una de las tres fases secundarias conectadas al suministro con NIC XXX, la cual fue generada por un fusible y transformador dañados en el banco de transformación eléctrica código XXX.

Con base a los hallazgos anteriores, el CAU estableció la falla ocurrida el día 11 de enero de 2021 incidió de forma negativa en el suministro de energía eléctrica suministro identificado con el NIC XXX y tuvo como consecuencia el daño en el equipo eléctrico y materia prima, por lo cual la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. debe compensar económicamente al señor XXX por los daños reclamados.

**Compensación económica de aparatos y bienes**

La Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones dispone lo siguiente:

“[…] Art. 19. De ser procedente, se deberá realizar el valúo de los daños en cuestión según corresponda. A efecto de realizar dicho valúo se contemplarán los valores de reparación o en su defecto si los bienes dañados quedaren inservibles, se considerará el valor de reposición de los bienes sujetos al valúo. […]

[…] Art. 24. La compensación por daños a equipos, aparatos o instalaciones, una vez determinada, consistirá en la reparación de los bienes con tres meses de garantía o en su defecto si los bienes quedaren inservibles, la reposición por otros iguales o de similares características o si ninguna de las dos alternativas anteriores puede ser realizada, la retribución de su precio de mercado. En el caso de bienes inmuebles la compensación se realizará por medio de su reconstrucción o si ésta no fuere posible, será cancelado el valor del daño causado al inmueble.

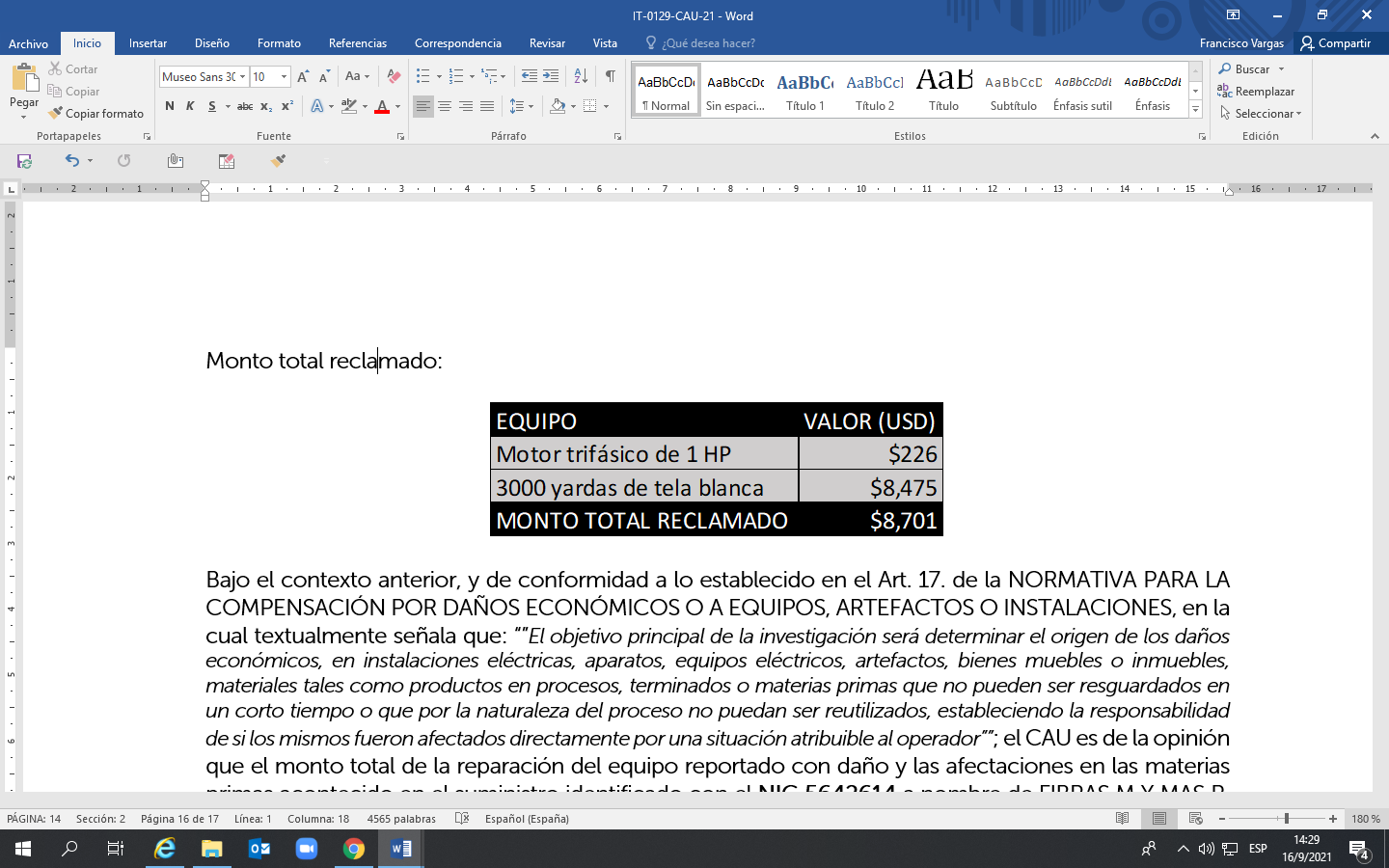
El valor del daño causado será el establecido por el perito en su informe final.

Art. 25. En todo caso la compensación por los daños económicos deberá ser una retribución equivalente al monto de lo dañado y que originó el reclamo o diferendo. […]”

Es pertinente instruir que la compensación por los equipos dañados debe cumplir con lo dispuesto en los artículos 19, 24 y 25 de la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones.

En tal sentido, la reparación de los equipos puede realizarse, únicamente, en los casos que las condiciones del bien permitan la corrección del defecto de funcionamiento y pueda otorgarse al usuario una garantía de 3 meses posteriores a la reparación.

En ese orden, advirtiendo que el señor XXX gestionó la reparación del equipo eléctrico reclamado y que las 3,000 yardas de tela que se estaban en proceso de teñido no pueden reutilizarse por su naturaleza, le corresponde a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. compensarlo económicamente por la cantidad de OCHO MIL SETECIENTOS UNO 00/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS (USD 8,701.00) de la forma siguiente:



**Compensación por salarios pagados a empleados**

El artículo 4 de la Ley de Creación de la SIGET estipula que esta institución es la entidad competente para aplicar las normas contenidas en tratados internacionales sobre electricidad vigentes en El Salvador, en las leyes que rigen el sector de electricidad y sus reglamentos, así como para conocer del incumplimiento de las mismas.

En el artículo 2 letra d) de la Ley General de Electricidad se establece que la aplicación de los preceptos contenidos en dicha Ley tomará en cuenta, entre otros objetivos, la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector.

De las disposiciones enunciadas, se advierte que la intervención reguladora de la SIGET atribuida por Ley, radica en verificar si los operadores en el sector de electricidad (generador, transmisor, distribuidor y comercializador) realizan sus correspondientes actividades cumpliendo con los parámetros establecidos en las normativas respectivas.

En este punto es necesario hacer referencia al principio de legalidad —en su vinculación positiva— en virtud del cual la administración pública está legitimada para actuar e incidir en la esfera jurídica de los particulares cuando el ordenamiento jurídico la faculte.

Conforme a la jurisprudencia constitucional y contencioso administrativa, las Administraciones Públicas están sujetas al imperio de la Ley; siendo, por ello, el Principio de Legalidad su eje esencial de actuación, el cual está contenido en los artículos 86 inciso 1º de la Cn. y 3 número 1 de la LPA. Dentro de tal contexto, sabemos que la vinculación positiva conlleva que el sujeto puede actuar cuando esté articulada en su favor una habilitación legal expresa y que, en todo caso, si la normativa le confiere una potestad, éste debe cumplirla a efecto de alcanzar los fines que ha establecido el ordenamiento jurídico.

Así, en la Constitución de la República se instaura en el artículo 86 inciso 1º que «*Los funcionarios del Gobierno son delegados del pueblo y no tienen más facultades que las que expresamente les da la ley*», y el artículo 3 la LPA dispone los principios bajo los cuales debe sujetarse la actuación de la Administración Pública, siendo el primero el de Legalidad, el cual implica que «*la Administración Pública actuará con pleno sometimiento al ordenamiento jurídico, de modo que sólo puede hacer aquello que esté previsto expresamente en la ley y en los términos en que ésta lo determine*».

Debe señalarse que el principio de legalidad implica -tal como se indicó en párrafos precedentes- la aplicación de todo el ordenamiento jurídico, sea éste de tipo constitucional, legal, reglamentario o normativo, entre otros, de tal manera que las autoridades estatales se encuentran llamadas a actuar dentro del marco legal que define sus atribuciones, lo cual representa para los sujetos la certeza de que sus derechos sólo podrán ser limitados de acuerdo a la forma y términos previamente establecidos.

La Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, establece que la competencia administrativa otorgada a la SIGET respecto a la resolución del reclamo se delimita a determinar el origen del evento eléctrico y la evaluación de los daños económicos relacionados con aparatos, equipos eléctricos, artefactos, bienes muebles o inmuebles, así como la pérdida de materia prima de productos en procesos o terminados, que no pueden reutilizarse por su naturaleza al haberse interrumpido el proceso productivo.

En ese sentido, pronunciarse sobre la compensación de cantidades en concepto de salarios pagados a los empleados del señor XXX no es competencia de esta autoridad administrativa, por lo que corresponde aclarar que dicha solicitud debe ser tramitada por el reclamante ante los juzgados competentes.

**2.B. Análisis Legal**

En el artículo 5 de la Ley de Creación de la SIGET se establecen las atribuciones de la institución, entre las cuales destacan la aplicación de los tratados, leyes y reglamentos que regulen las actividades de los sectores de electricidad y de telecomunicaciones (potestad de vigilancia), el dictar normas y estándares técnicos aplicables a los sectores de electricidad y de telecomunicaciones, así como dictar las normas administrativas  aplicables en la institución (potestad normativa y de auto organización), el dirimir conflictos entre operadores de los sectores de electricidad y telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto en las normas aplicables (potestad arbitral) y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que sean necesarios para cumplir los objetivos que le impongan las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

De ahí que la potestad normativa otorgada a la SIGET comprende que esta debe establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado, tanto distribuidor como usuario, debiendo verificar y controlar la aplicación de tales parámetros. En aplicación de sus atribuciones, la SIGET, basada en el interés general y, también, en la protección y seguridad de los usuarios, emitió la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, que tiene como finalidad revisar técnicamente el origen de los daños que la usuario ha reportado, estableciendo si los daños están relacionado con deficiencias en la calidad del servicio proporcionado por el distribuidor-comercializador a quien se le imputa; o si está relacionado con deficiencias en las redes internas del inmuebles del reclamante.

En ese sentido, al hacer un análisis legal del procedimiento tramitado y del informe técnico emitido, se advierte lo siguiente:

* El CAU tramitó el procedimiento legal que le era aplicable al reclamo que tiene como finalidad que tanto el usuario como distribuidora, en iguales condiciones, obtengan una revisión por parte de la SIGET respecto del origen de los daños reportados que generaron el presente diferendo.

* En la tramitación del procedimiento, consta que se cumplieron las etapas pertinentes para que las partes pudieran expresar sus argumentos y aportar las pruebas para sustentar su posición.

* El informe técnico realizado por el CAU fue emitido luego de un análisis que conlleva diversas diligencias a fin de recabar los insumos que denotan que existieron condiciones técnicas en la red de le empresa distribuidora que afectaron la calidad del servicio de energía eléctrica en el suministro, por tanto, de acuerdo con la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V., es la responsable de los daños reclamados.

En ese sentido, se advierte que el dictamen que resuelve el caso fue emitido con fundamento en la documentación recopilada en el transcurso del procedimiento, garantizando que la SIGET ha revisado el origen de los daños con base en lo establecido en las normativas vigentes. Asimismo, se advierte que ambas partes, en las diferentes etapas del procedimiento, han tenido igual oportunidad de pronunciarse, asegurando los derechos de audiencia y defensa que conforme a ley corresponden.

1. **CONCLUSIONES**

De conformidad con el artículo 20 de la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones, la resolución final deberá definir si es procedente una compensación económica, para lo cual dicha resolución será fundamentada en el dictamen técnico del perito designado.

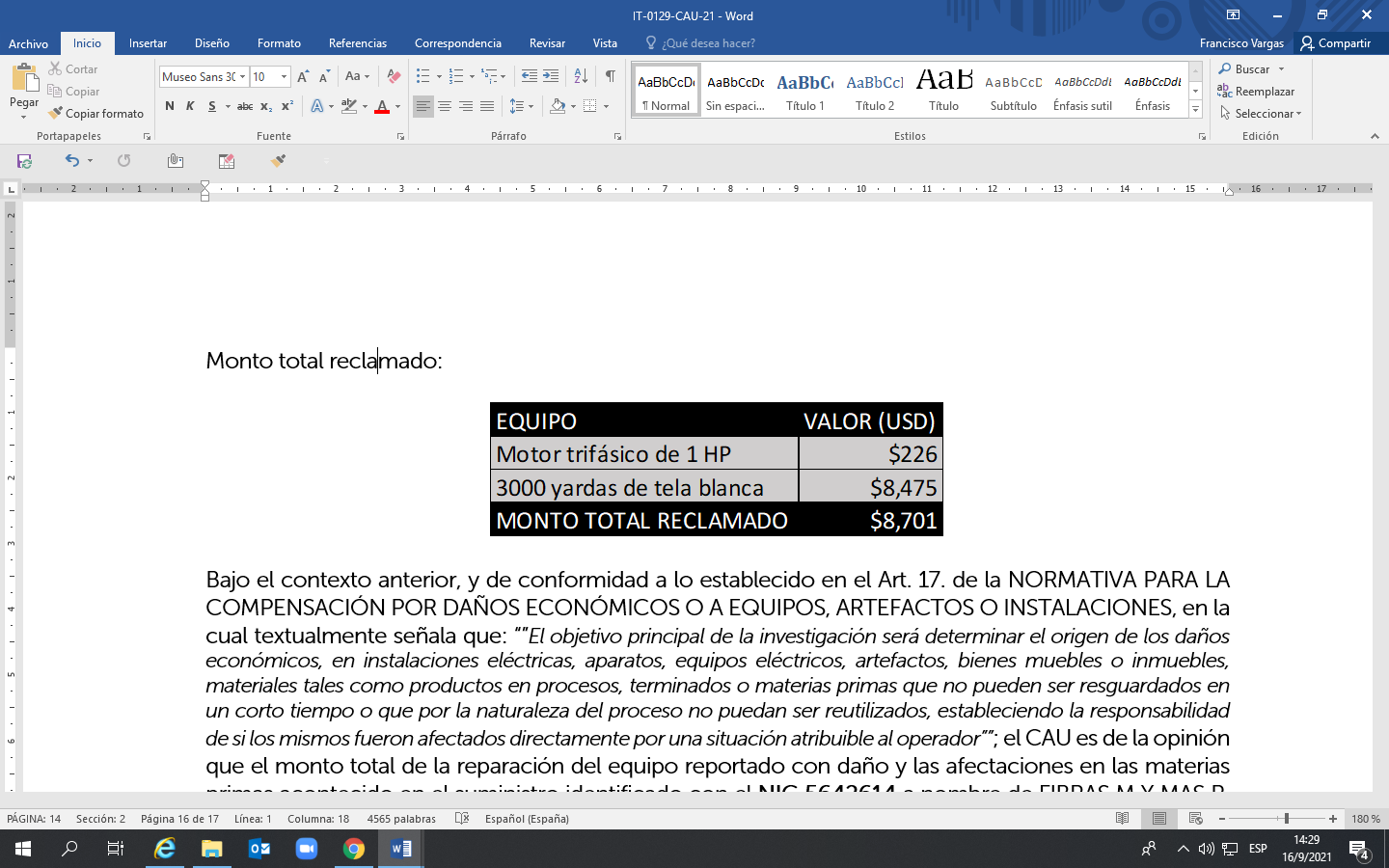
En atención a los fundamentos expuestos en los informes técnicos N.° IT-0129-CAU-21 e IT-0189-CAU-21, esta Superintendencia se adhiere al dictamen del CAU, siendo procedente determinar que la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. es responsable de los daños en el equipo eléctrico y materia prima en proceso propiedad del señor XXX, por haberse comprobado una relación de causalidad directa entre el servicio de energía eléctrica suministrado y los daños reclamados, de conformidad con la Normativa para la Compensación por Daños Económicos o a Equipos, Artefactos o Instalaciones.

1. **RECURSOS**

En cumplimiento de los artículos 132 y 133 de la Ley de Procedimientos Administrativos (LPA), el recurso de reconsideración puede ser interpuesto en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de este acuerdo, y el recurso de apelación, en el plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación, con base en los artículos 134 y 135 LPA.

**POR TANTO,** con base en lo expuesto y los informes técnicos N.° IT-0129-CAU-21 e IT-0189-CAU-21 rendidos por el CAU, esta Superintendencia **ACUERDA:**

1. Determinar que los daños ocurridos el día once de enero de este año en un equipo eléctrico y materia prima en proceso reclamados por el señor XXX se originaron por una falla en la red de distribución eléctrica propiedad de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V.
2. La sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. deberá compensar económicamente al señor XXX por la cantidad de OCHO MIL SETECIENTOS UNO 00/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS (USD 8,701.00) de la forma siguiente:



1. Notificar al señor XXX y a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. debiendo adjuntar copia del informe técnico N.° IT-0189-CAU-21, rendido por el CAU.

Manuel Ernesto Aguilar Flores

Superintendente