**ACUERDO N.° E-0351-2023-CAU.** SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES. San Salvador, a las nueve horas con diez minutos del día dos de mayo del año dos mil veintitrés.

Esta Superintendencia CONSIDERANDO QUE:

1. El día nueve de enero de este año, el señor xxx interpuso un reclamo en contra de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. por el cobro de la cantidad de DOS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SIETE 83/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 2,387.83) IVA incluido, debido a la presunta existencia de una condición irregular que afectó el correcto registro del consumo de energía eléctrica en el suministro identificado con el NIC xxx.

Dicho reclamo se tramitó conforme a las etapas procedimentales que se detallan a continuación:

1. **TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO**
   1. **Audiencia**

Mediante el acuerdo N.° E-0053-2023-CAU, de fecha dieciocho de enero de este año, esta Superintendencia requirió a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho proveído, presentara por escrito los argumentos y posiciones relacionados al reclamo.

En el mismo proveído, se comisionó al Centro de Atención al Usuario (CAU) de esta Superintendencia para que, una vez vencido el plazo otorgado a la distribuidora, determinara si era necesario contratar un perito externo para resolver el presente procedimiento; y de no serlo, indicara que dicho centro realizaría la investigación correspondiente.

El referido acuerdo fue notificado a las partes el día veintitrés de enero de este año, por lo que el plazo otorgado a la distribuidora finaliza el día seis de febrero del mismo año.

El día veinticinco de enero de este año, el ingeniero xxx, apoderado especial de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V., presentó un escrito en el cual adjuntó un informe técnico del caso y pruebas documentales para evidenciar la procedencia del cobro.

Mediante memorando con referencia N.° M-0051-CAU-23, de fecha veinticinco de enero de este año, el CAU informó que elaboraría el informe técnico correspondiente.

* 1. **Apertura a pruebas, informe técnico y alegatos**

Por medio del acuerdo N.° E-0108-2023-CAU, de fecha uno de febrero de este año, esta Superintendencia abrió a pruebas el presente procedimiento, por un plazo de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho proveído, para que las partes presentaran las que estimaran pertinentes.

En el mismo proveído, se comisionó al CAU que, una vez vencido el plazo otorgado a las partes, en un plazo máximo de veinte días, rindiera un informe técnico en el cual estableciera si existió o no la condición irregular que afectó el suministro identificado con el NIC xxx y, de ser procedente, verificara la exactitud del cálculo de recuperación de energía no facturada.

Una vez rendido el informe técnico por parte del CAU, debía remitir copia a las partes para que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a dicha remisión, presentaran sus alegatos.

El mencionado acuerdo fue notificado a las partes el día seis de febrero de este año, por lo que el plazo probatorio finalizó el día seis de marzo de este año.

El día nueve de febrero del presente año, la distribuidora presentó un escrito en el cual expresó que no existía documentación adicional a la previamente remitida. Por su parte, el usuario no presentó documentación adicional para ser analizada.

* 1. **Informe técnico**

Por medio de memorando de fecha veintisiete de marzo del presente año, el CAU rindió el informe técnico N.° IT-0087-CAU-23, en el que realizó un análisis, entre otros puntos, de: a) argumentos de las partes; b) pruebas aportadas; c) histórico de consumo; d) fotografías del suministro y e) método de cálculo de ENR. De dichos elementos, es pertinente citar los siguientes:

Histórico de consumo:

Determinación de la existencia de una condición irregular:

[…] Conforme con la información que fue provista por la sociedad AES CLESA, se han extraído las siguientes fotografías mediante las cuales ésta ha pretendido demostrar que en el suministro bajo estudio se presentó un incumplimiento a las condiciones contractuales y, que como consecuencia, llegó a la conclusión que existió una alteración en la acometida eléctrica de servicio que, según su criterio, consistió en “línea adicional fuera de medición”; condición que impidió el verdadero registro de la energía eléctrica que fue demandada en dicho suministro, siendo éstas las siguientes:

Al respecto, el CAU realizó el estudio de las pruebas presentadas por la empresa distribuidora, referentes a las condiciones encontradas al momento de corregir una presunta condición irregular, las cuales se compararon con la información obtenida mediante inspección técnica realizada al suministro en referencia el 6 de febrero de 2023, en la que se determinó que el inmueble corresponde a una residencia, midiéndose unas demandas instantáneas de **1.02 amperios** en la fase “A” y de **10.01 amperios** en la fase B, cuyos equipos más significativos corresponden a una refrigeradora, equipos de aire acondicionado y calentador de agua.

Asimismo, se observa en la imagen n.° 4 una bifurcación en la acometida eléctrica de la carga (correspondiente al usuario), cuya trayectoria es hacia el techo de la vivienda, mismo punto donde fue detectada la condición irregular por el personal de la empresa distribuidora, lo que indica que el personal de la sociedad AES CLESA, a fin de normalizar la condición irregular, instaló un conductor desde la carga del equipo de medición hasta el punto donde se ubicaba la línea adicional.

En razón con lo anterior, a pesar de que la línea adicional se encontraba desconectada en la inspección realizada por el personal del CAU y con el consentimiento del usuario, se verificó el punto por donde ésta ingresa a la vivienda, encontrando en el interior que el conductor se encuentra cortado y, por ende, representando un riesgo pues se encuentra energizado, ya que también se observan indicios en la pared de flameo por cortocircuito, según se aprecia en las siguientes imágenes:

Sobre lo anterior es preciso mencionar que, si bien la empresa distribuidora no pudo determinar el tipo puntual de carga que estaba siendo alimentada por la línea adicional, sí pudo comprobar la existencia de la condición irregular mediante las fotografías y video que muestran que el conductor estaba conectado a la red de distribución secundaria y que la trayectoria de éste era hacia el inmueble del usuario, pues en el vídeo se observa que el conductor era más largo que la porción que actualmente se encuentra desconectado al interior de la vivienda, por lo que se concluye que la citada línea adicional estaba disponible para su uso sin que su carga fuera registrada por el medidor **n.° xxx.**

Por tanto, con base en las pruebas anteriormente analizadas, se determinó que la sociedad AES CLESA cuenta con la evidencia fehaciente que demuestra que en el suministro en referencia existió una condición irregular imputable al usuario.

Dentro de ese contexto, fue posible establecer que la condición descrita por la sociedad AES CLESA, la cual provocaba una variación en el registro de la energía demandada por el usuario, se evidencia en las fotografías de la imagen n.° 1, 2 y 3, así como los vestigios de la línea adicional mostrados en las imágenes n.° 4 y 5, señalando en éstas que el conductor actualmente se encuentra sin abastecer equipos, pero con un nivel de tensión de 116.1 voltios.

**5.2.3 Argumento del usuario respecto a la problemática expuesta**

En su reclamo, el señor xxx agregó en su reclamo, descrito como “anexo 1” en el que amplía su posición respecto al caso de la siguiente manera:

“Técnico nos informa que de querer continuar con la movilización de cables nos sugiere mover el poste 30 cm hacia la acera y el costo oscilará por un promedio de $2,000.00 USD. Ante lo cual decidimos seguir sus instrucciones de colocar poliducto en el cable que pasa justamente por debajo de nuestro techo (anexo imágenes del antes y durante los trabajos). El día 24 de noviembre durante visitas rutinarias nuevos técnicos encontrar una línea fuera de medición en la parte superior del techo de la residencia la cual les marca 39.55 amperios, refiriendo que no es una medición normal de una vivienda sino más bien de un centro comercial, por lo que proceden a cortarlo y refieren que desean hacer una inspección de los artículos del hogar en ese momento, a lo cual quien en ese momento se encontraba en casa no les autoriza por el cuido de 2 menores de edad y acuerdan una visita con el supervisor, la cual nunca regresan a realizar. Se llega a la cita con ellos la siguiente semana para que explicaran de porque la razón de un amperaje tan alto en una residencia habitacional donde no se obtuvo respuesta ni una razón específica más que podríamos hacer una inspección propia para saber hacia dónde iba el cable. Contratamos un eléctrico privado quien al revisar la parte del techo (anexo fotografía) logra identificar que el cable hace polo tierra con el cemento de la pared, se informa a CLESA pero manifiestan que ya han facturado la multa correspondiente y de no ser cancelada procederían a suspender el servicio eléctrico. La multa asciende a DOS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SIETE 83/100 basados en el amperaje de 39.55 durante 300 horas. Cabe mencionar que los recibos de luz eléctrica no han percibido un aumento desmedido desde noviembre del 2022, por lo cual no estoy conforme con la resolución que ellos han facturado ligado a mi recio de luz con fecha del 12 de enero del corriente año. Por lo que interpongo ante uds mi solicitud de investigación como ente mediador.”

Respecto al punto relacionado con el riesgo provocado por los conductores de la red de distribución de energía eléctrica, el CAU pudo verificar que en efecto representan un riesgo para el usuario ya que pasan sobre su vivienda, además, el transformador eléctrico que abastece a la zona está muy cerca de un área accesible a personas (marquesina), por lo que se recomienda a la empresa distribuidora efectuar las acciones correspondientes a fin de minimizar dicha condición.

Por otra parte, respecto a la elevada corriente que la empresa distribuidora utilizó para el cálculo de la ENR por una condición irregular, en la imagen n.° 3 vista anteriormente se destacó el hecho de existir una incongruencia entre el valor de la corriente mostrada en la fotografía versus la medida en el vídeo presentado como evidencia por la sociedad AES CLESA, razón por lo que el CAU considera que si bien dichas pruebas demuestran la existencia de la condición irregular, no son representativas de la energía no consumida a recuperar, ya que las corrientes medidas de forma instantáneas son muy superiores a las medidas en el vídeo presentado.

Asimismo, de conformidad a la información presentada por las partes, no es posible establecer que la citada línea fuera de medición no estuviera en uso, pues en el vídeo se observa que estaba compuesta por un conductor que se extendía más allá del que existe actualmente, quedando evidenciado que este ingresaba al inmueble para ser utilizado en su interior.

No obstante, es pertinente aclarar que en dado caso la condición pudo no haber sido realizada por el usuario, si se comprueba técnicamente la condición irregular, es él el responsable de dicha situación, así como de la energía consumida y no facturada que no fue cobrada y que fue consumida en ésta, destacándose que el cobro actual efectuado por la sociedad AES CLESA no corresponde a una multa, sino a la recuperación de la energía consumida pero que no le fue facturada al usuario final por la condición irregular encontrada […]”.

Recálculo efectuado por el CAU:

(…) De conformidad con lo determinado en el procedimiento contenido en el acuerdo **N.° 283-E-2011**, específicamente lo indicado en el Art. 5.2, literal i) se efectuó el respectivo recálculo de la energía consumida y no facturada que la sociedad AES CLESA debe cobrar, teniendo como base lo siguiente:

* El **censo de carga instalada** en el inmueble del suministro con **NIC xxx**, dato que permitió establecer un consumo promedio mensual de **866 kWh**.
* El período por recuperar por parte de la empresa distribuidora, por una energía consumida y no facturada, se determina que es de **180 días**, relativo al período del 28 de mayo al 24 de noviembre de 2022.
* En el período de recuperación antes citado la sociedad AES CLESA ya facturó un consumo de energía de **2,438 kWh**.

Los valores de consumos y período arriba señalados fueron utilizados para la elaboración del respectivo recálculo de la energía no registrada a recuperar por parte de la sociedad AES CLESA, que en este caso corresponden a un consumo de **2,758 kWh**, el cual asciende a la cantidad de **setecientos sesenta y nueve 08/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 769.08), IVA incluido** (…).

Dictamen:

[…]

1. Las pruebas presentadas por la empresa distribuidora son aceptables, ya que con estas demostró fehacientemente que existió una condición irregular en el suministro identificado con el **NIC xxx**, que consistía en una línea adicional fuera de medición, que afectó el correcto registro de la energía que fue consumida en el citado suministro.
2. De conformidad al análisis efectuado por el CAU, se determinó que es excesivo el monto que la sociedad AES CLESA pretende cobrar en concepto de energía consumida y no facturada por la cantidad de **dos mil trescientos ochenta y siete 83/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 2,387.83), IVA incluido**, correspondiente al consumo de **8,543 kWh**, asociado al período comprendido entre el 28 de mayo al 24 de noviembre de 2022.
3. De acuerdo con el recálculo que el CAU ha efectuado, la sociedad AES CLESA debe cobrar la cantidad de **setecientos sesenta y nueve 08/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 769.08), IVA incluido**, en concepto de energía consumida y no facturada de **2,758 kWh**,correspondiente al período antes citado, **más los respectivos intereses**, de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario vigente para el año 2022. En el anexo de este informe se detalla la hoja de recálculo efectuada […]”.
   1. **Alegatos finales**

En cumplimiento de la letra c) del acuerdo N.° E-0108-2023-CAU, se remitió a las partes copia del informe técnico N.° IT-0087-CAU-23 rendido por el CAU para que, en un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho proveído, manifestaran por escrito sus alegatos finales.

Dicho acuerdo fue notificado a las partes el día veintiocho de marzo del presente año, por lo que el plazo finalizó el día diecinueve de abril de este año.

El día doce de abril del presente año, la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. presentó un escrito por medio del cual manifestó que no procedería a realizar el cobro determinado en el informe técnico N°. IT-0087-CAU-23, y propuso un nuevo cobro por el valor de MIL DOSCIENTOS SEIS 25/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1,206.25) IVA incluido.

Por su parte, el usuario no presentó documentación adicional para ser analizada.

1. **SENTENCIA**
2. Encontrándose el presente procedimiento en etapa de dictar sentencia, esta Superintendencia, con apoyo del CAU, realiza las valoraciones siguientes:
3. **MARCO LEGAL**

**1.A. Ley de Creación de la SIGET**

El artículo 4 de la Ley de Creación de la SIGET establece que le compete a esta Institución aplicar las normas contenidas en tratados internacionales en materia de electricidad, en las leyes que rigen en el referido sector y sus reglamentos, así como para conocer del incumplimiento de estas.

**1.B. Ley General de Electricidad**

De acuerdo con el artículo 2 letra e) de la Ley General de Electricidad, uno de los objetivos de dicho cuerpo legal es la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector.

**1.C. Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario autorizado a la distribuidora AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. aplicables para el año 2022**

En el artículo 7 de dicho cuerpo normativo se detallan las situaciones en las cuales el usuario final está incumpliendo las condiciones contractuales del suministro, cuando existan alteraciones en la acometida o en el equipo de medición. De igual manera determina que el distribuidor tiene la responsabilidad de recabar toda la evidencia que conlleve a comprobar que existe el incumplimiento, y establece los medios probatorios que debe aportar ante la SIGET cuando se requieran.

El artículo 36 inciso último de dichos Términos y Condiciones establece lo siguiente*: “Posterior a la resolución de la SIGET, se efectuarán los ajustes necesarios que estén relacionados con el período sujeto del reclamo y los meses subsiguientes, incluyendo el pago de intereses”.*

**1.D. Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final**

Dicho procedimiento indica a las empresas distribuidoras y a los usuarios finales los lineamientos para la investigación, detección y resolución de casos de energía eléctrica no registrada a causa de una condición irregular en el suministro de los usuarios finales.

El apartado 7.1. del mismo procedimiento determina que si el usuario final no acepta la existencia de la condición irregular y/o monto de recuperación que se le imputa, este tiene el derecho de interponer el reclamo y presentar sus respectivas posiciones y la documentación de respaldo que considere conveniente ante la SIGET, quien resolverá la controversia de acuerdo con lo establecido en dicho procedimiento.

**1.E. Ley de Procedimientos Administrativos**

La Ley de Procedimientos Administrativos —en adelante LPA—, en el título VII “Disposiciones Finales”, capítulo único, instituye en el artículo 163 —Derogatorias— lo siguiente: Será de aplicación a todos los procedimientos administrativos, quedando derogadas expresamente todas las disposiciones contenidas en leyes generales o especiales que las contraríen.

1. **ANÁLISIS**
   1. **Análisis Técnico**

En el presente procedimiento de reclamo, al determinarse que no era necesaria la intervención de un perito externo, el CAU realizó la investigación de los hechos, para posteriormente hacer un análisis de los elementos relevantes, a efecto de emitir el informe técnico correspondiente.

En ese sentido, debe señalarse que el informe técnico resultado de la investigación efectuada por el CAU es el elemento técnico con el que cuenta esta Superintendencia para determinar la procedencia o no del cobro realizado por la distribuidora.

**2.1.1. Condición encontrada en el suministro identificado con el NIC xxx**

El CAU en el informe técnico N.° IT-0087-CAU-23, expone lo siguiente:

“[…] Conforme con la información que fue provista por la sociedad AES CLESA, se han extraído las siguientes fotografías mediante las cuales ésta ha pretendido demostrar que en el suministro bajo estudio se presentó un incumplimiento a las condiciones contractuales y, que como consecuencia, llegó a la conclusión que existió una alteración en la acometida eléctrica de servicio que, según su criterio, consistió en “línea adicional fuera de medición”; condición que impidió el verdadero registro de la energía eléctrica que fue demandada en dicho suministro (…)

Al respecto, el CAU realizó el estudio de las pruebas presentadas por la empresa distribuidora, referentes a las condiciones encontradas al momento de corregir una presunta condición irregular, las cuales se compararon con la información obtenida mediante inspección técnica realizada al suministro en referencia el 6 de febrero de 2023, en la que se determinó que el inmueble corresponde a una residencia, midiéndose unas demandas instantáneas de **1.02 amperios** en la fase “A” y de **10.01 amperios** en la fase B, cuyos equipos más significativos corresponden a una refrigeradora, equipos de aire acondicionado y calentador de agua (…).

Asimismo, de conformidad a la información presentada por las partes, no es posible establecer que la citada línea fuera de medición no estuviera en uso, pues en el vídeo se observa que estaba compuesta por un conductor que se extendía más allá del que existe actualmente, quedando evidenciado que este ingresaba al inmueble para ser utilizado en su interior.

No obstante, es pertinente aclarar que en dado caso la condición pudo no haber sido realizada por el usuario, si se comprueba técnicamente la condición irregular, es él el responsable de dicha situación, así como de la energía consumida y no facturada que no fue cobrada y que fue consumida en ésta, destacándose que el cobro actual efectuado por la sociedad AES CLESA no corresponde a una multa, sino a la recuperación de la energía consumida pero que no le fue facturada al usuario final por la condición irregular encontrada […]”.

En cuanto a lo manifestado por el señor xxx cabe aclarar que el CAU, determino lo siguiente:

(…) Respecto al punto relacionado con el riesgo provocado por los conductores de la red de distribución de energía eléctrica, el CAU pudo verificar que en efecto representan un riesgo para el usuario ya que pasan sobre su vivienda, además, el transformador eléctrico que abastece a la zona está muy cerca de un área accesible a personas (marquesina), por lo que se recomienda a la empresa distribuidora efectuar las acciones correspondientes a fin de minimizar dicha condición (…).

En ese sentido, cabe aclarar que el usuario no presentó elementos probatorios que desvirtuaran la existencia de una condición irregular, únicamente detalló la condición del tendido eléctrico y su inconformidad con el monto cobrado por la distribuidora en concepto de ENR.

Conforme lo anterior, el CAU concluyó en el informe técnico N.° IT-0087-CAU-23 que existió una condición irregular consistente en la conexión de línea fuera de medición con el fin de consumir energía y que no era registrada por el medidor.

En ese sentido, la empresa distribuidora está habilitada a cobrar la energía consumida y no registrada, de conformidad con lo establecido en los Términos y Condiciones de los Pliegos Tarifarios aplicables para el año 2022 y el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

**2.1.2. Determinación del cálculo de energía a recuperar**

De acuerdo con lo establecido en el informe técnico N.° IT-0087-CAU-23, el CAU no validó el cálculo de ENR realizado por la distribuidora con base en la corriente instantánea, por las razones siguientes:

* La corriente instantánea registrada por el personal de la distribuidora carece de fundamento técnico debido a que la corriente por valor de 39.55 amperios fue considerada de uso continúo sin especificar los equipos eléctricos que consumían dicha corriente.
* No justificó el criterio para establecer un periodo de 10 horas de uso diario de los equipos conectados fuera de medición.
* La distribuidora registró una corriente por valor casi de 0 amperios, la cual no fue considerada en los parámetros de cálculo.
* La corriente instantánea utilizada no consideró el factor de potencia de las corrientes instantáneas medidas en la vivienda.

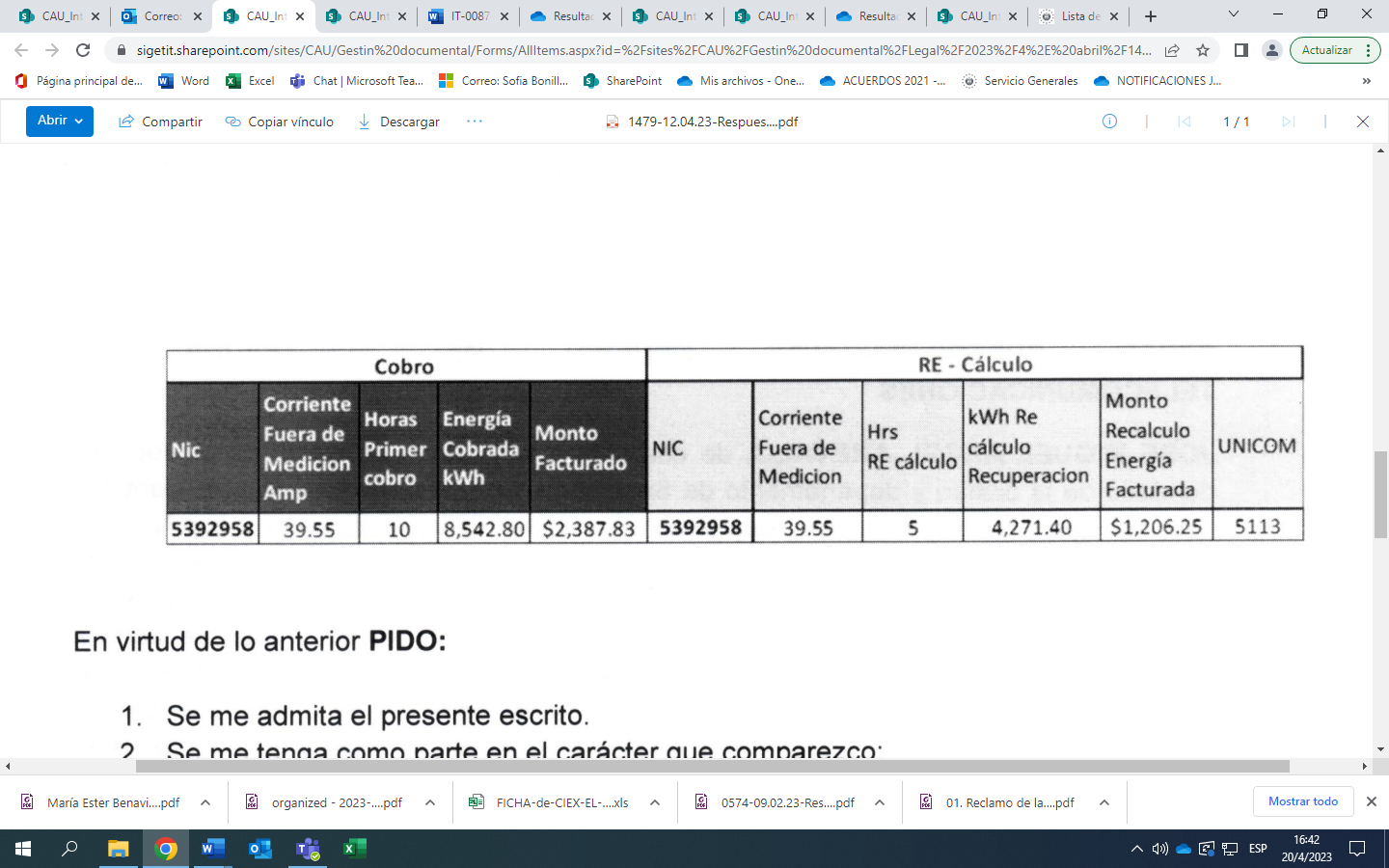
Por ello, el CAU realizó un nuevo cálculo basado en los criterios siguientes:

* El censo de carga instalado en la vivienda correspondiente a un promedio mensual de 866 kWh.
* El tiempo de recuperación de la energía no registrada correspondiente al período del 28 de mayo al 24 de noviembre del año 2022.

Como resultado, el CAU determinó que la distribuidora tiene el derecho a recuperar la cantidad de SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE 08/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 769.08) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más los intereses correspondientes en aplicación al artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2022.

**2.1.3. Sobre el cálculo en concepto de energía eléctrica propuesto por la distribuidora**

La distribuidora en el escrito de fecha doce de abril del presente año, señaló su inconformidad con el monto en concepto de energía no registrada establecido en el informe técnico N.° IT-0087-CAU-23, y propuso un nuevo cálculo de ENR, con base en el siguiente cuadro:



Respecto a dicho argumento, se determina que la empresa distribuidora no presentó documentación técnica adicional que respaldara que la corriente instantánea por valor de 39.55 amperios era consumida durante 5 horas diarias y continuas en la vivienda del usuario.

Como se estableció en el informe técnico antes citado, existieron deficiencias para establecer el cálculo de la ENR que la distribuidora pretende cobrar, las cuales tampoco fueron justificadas mediante el escrito arriba relacionado.

* 1. **Análisis legal**

En el artículo 5 de la Ley de Creación de la SIGET se establecen las atribuciones de la institución, entre las cuales destacan la aplicación de los tratados, leyes y reglamentos que regulen las actividades de los sectores de electricidad y de telecomunicaciones (potestad de vigilancia), el dictar normas y estándares técnicos aplicables a los sectores de electricidad y de telecomunicaciones, así como dictar las normas administrativas aplicables en la institución (potestad normativa y de auto organización), el dirimir conflictos entre operadores de los sectores de electricidad y telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto en las normas aplicables (potestad arbitral) y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que sean necesarios para cumplir los objetivos que le impongan las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

De ahí que la potestad normativa otorgada a la SIGET comprende que esta debe establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado, tanto distribuidor como usuario, debiendo verificar y controlar la aplicación de tales parámetros. En aplicación de sus atribuciones, la SIGET, basada en el interés general y, también, en la protección y seguridad de los usuarios, emitió el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final, que tiene como finalidad revisar técnicamente la condición irregular que la distribuidora le atribuye a el usuario, así como el cobro realizado en concepto de energía no registrada, de conformidad con los términos y condiciones del pliego tarifario vigente para el caso.

En ese sentido, al hacer un análisis legal del procedimiento tramitado y del informe técnico emitido, se advierte lo siguiente:

* + El CAU tramitó el procedimiento legal que le era aplicable al reclamo que tiene como finalidad que las partes, en iguales condiciones, obtengan una revisión por parte de la SIGET del cobro en concepto de energía consumida y no registrada que generó la inconformidad.
  + En la tramitación del procedimiento consta que se cumplieron las etapas pertinentes para que las partes pudieran expresar sus argumentos y aportar las pruebas para sustentar su posición y para pronunciarse respecto del informe técnico emitido por el CAU.
  + El informe técnico del CAU fue emitido luego de un análisis que conlleva diversas diligencias a fin de recabar los insumos que denotan que existió una condición irregular y, por tanto, de acuerdo con los términos y condiciones de los pliegos tarifarios vigentes para el caso, el usuario debe de pagar por la energía que consumió y que no fue registrada por su medidor.
  + Este cobro, además de estar amparado legalmente en los pliegos tarifarios y la normativa técnica vigente, tiene sustento desde el principio de la verdad material regulado en el artículo 3 de la LPA, ya que al comprobarse que hay energía que fue consumida por el usuario y no fue registrada por la distribuidora, se reconoce la obligación que tienen ambas partes de cumplir con los términos y condiciones contractuales en la prestación del suministro de energía eléctrica, tanto de pagar lo efectivamente consumido como de revisar que lo cobrado sea acorde a los pliegos tarifarios autorizados.
  + Se analizaron los elementos probatorios presentados en el procedimiento y, con base en ello, se logró comprobar la condición irregular en el suministro de energía con NIC xxx.

En ese sentido, se advierte que el dictamen que resuelve el caso fue emitido con fundamento en la documentación recopilada en el transcurso del procedimiento, garantizando a el usuario que la SIGET ha revisado el cobro de la distribuidora a efecto de comprobar que haya sido realizado con base en lo establecido en las normativas vigentes. Asimismo, se advierte que ambas partes, en las diferentes etapas del procedimiento, han tenido igual oportunidad de pronunciarse, asegurando los derechos de audiencia y defensa que conforme a ley corresponden.

En ese orden, si bien la condición irregular pudo o no haber sido realizada directamente por alguien que habita el inmueble; al haberse comprobado técnicamente su existencia, el usuario final del suministro eléctrico debe responder por dicha condición; primero, porque contractualmente así está establecido en el artículo 7 de los Términos y Condiciones del Pliego Tarifario aplicable para el año 2022 y, segundo, porque es quien obtuvo un beneficio derivado de la energía consumida y no registrada por el equipo de medición, la cual no fue cobrada oportunamente por la empresa distribuidora.

En este punto, corresponde exponer que el marco regulatorio del sector eléctrico fija obligaciones tanto para las distribuidoras, como para los usuarios finales. Una de las obligaciones de las distribuidoras es suministrar el servicio de energía eléctrica —servicio que no se ha alegado que haya sido interrumpido— y entre las obligaciones de los usuarios se encuentra la de pagar los montos correspondientes al consumo de energía eléctrica debidamente comprobados.

Es preciso aclarar que el monto a recuperar por la distribuidora constituye una parte del período en el que existió la condición irregular, y el cálculo no es un cobro arbitrario ni antojadizo, sino la recuperación de una fracción de lo que debió de percibir por el consumo de energía eléctrica en el período en que se consumió más energía que la registrada debido a la condición irregular.

1. **CONCLUSIÓN**

Con fundamento en el informe técnico N.° IT-0087-CAU-23, esta Superintendencia considera pertinente adherirse a lo dictaminado por el CAU y, por consecuencia, establecer que en el suministro identificado con el NIC xxx se comprobó una condición irregular consistente en una línea conectada en derivación en la red de la distribuidora con trayectoria hacia la vivienda del usuario.

Por lo tanto, la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE 08/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 769.08) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más los intereses correspondientes de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2022.

1. **RECURSOS**

En cumplimiento de los artículos 132 y 133 de la Ley de Procedimientos Administrativos, el recurso de reconsideración puede ser interpuesto en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de este acuerdo, y el recurso de apelación, en el plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación, con base en los artículos 134 y 135 LPA.

**POR TANTO**, con base en la normativa sectorial y el informe técnico N.° IT-0087-CAU-23, esta Superintendencia **ACUERDA:**

1. Establecer que en el suministro identificado con el NIC xxx se comprobó la existencia de una condición irregular que consistió en una línea directa fuera de medición, generando que el medidor no registrara el consumo total de la energía que fue consumida en dicho suministro.
2. Determinar que la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE 08/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 769.08) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más los intereses correspondientes de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2022.

En vista de lo anterior, la distribuidora debe emitir un nuevo cobro por la cantidad determinada en el informe técnico N.° IT-0087-CAU-23 rendido por el CAU de la SIGET.

1. Notificar este acuerdo al señor xxx y a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V.

Manuel Ernesto Aguilar Flores

Superintendente