**ACUERDO N.° E-0729-2023-CAU.** SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES. San Salvador, a las nueve horas con diez minutos del día veintisiete de septiembre del año dos mil veintitrés.

Esta Superintendencia CONSIDERANDO QUE:

1. El día diecinueve de mayo de este año, el señor xxx, interpuso un reclamo en contra de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. por el cobro de la cantidad de SEIS MIL DOSCIENTOS VEINTIDÓS 33/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 6,222.33) IVA incluido, debido a la presunta existencia de una condición irregular que afectó el correcto registro del consumo de energía en el suministro identificado con el NIC xxx.

Dicho reclamo se tramitó conforme a las etapas procedimentales que se detallan a continuación:

1. **TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO**
	1. **Audiencia**

Mediante el acuerdo N.° E-0411-2023-CAU de fecha veintinueve de mayo de este año, esta Superintendencia requirió a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho proveído, presentara por escrito los argumentos y posiciones relacionados al reclamo.

En el mismo proveído, se comisionó al Centro de Atención al Usuario (CAU) de esta Superintendencia para que, una vez vencido el plazo de la distribuidora, determinara si era necesario contratar un perito externo para resolver el presente procedimiento y de no serlo, indicar que se realizaría la investigación correspondiente.

El referido acuerdo fue notificado a las partes el día uno de junio del presente año, por lo que el plazo otorgado a la distribuidora finalizó el día catorce del mismo mes y año.

El día siete de junio de este año, el señor xxx, apoderado especial de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V., presentó un escrito al cual adjuntó el informe técnico del caso y pruebas documentales vinculadas al cobro de energía no registrada.

Mediante memorando con referencia N.° M-0308-CAU-23 de fecha ocho de junio del presente año, el CAU informó que no era necesaria la contratación de un perito externo para la solución del presente reclamo, debido a que se contaba con los recursos técnicos necesarios para realizar la investigación correspondiente.

* 1. **Apertura a pruebas, informe técnico y alegatos**

Por medio del acuerdo N.° E-0488-2023-CAU de fecha diecinueve de junio de este año, esta Superintendencia abrió a pruebas el presente procedimiento, por un plazo de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho proveído, para que las partes presentaran las que estimaran pertinentes.

En el mismo proveído, se comisionó al CAU que, una vez vencido el plazo otorgado a las partes, en un plazo máximo de veinte días, rindiera un informe técnico en el cual estableciera si existió o no la condición irregular que afectó el inmueble y, de ser procedente, verificara la exactitud del cálculo de recuperación de energía no facturada.

Una vez rendido el informe técnico por parte del CAU, debía remitir copia a las partes para que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a dicha remisión, presentaran sus alegatos.

El mencionado acuerdo fue notificado a la distribuidora y al usuario los días veintidós y veintisiete de junio de este año, respectivamente, por lo que el plazo probatorio finalizó, en el mismo orden, los días veinte y veinticuatro de julio del presente año.

El día veintiséis de junio de este año, la distribuidora presentó un escrito en el cual expresó que no posee documentación adicional a la previamente remitida. Por su parte, el usuario no presentó documentación adicional para ser analizada.

* 1. **Informe técnico**

Por medio de memorando de fecha veintiocho de agosto del presente año, el CAU rindió el informe técnico N.° IT-0216-CAU-23, en el que realizó un análisis, entre otros puntos, de: a) argumentos de las partes; b) pruebas aportadas; c) histórico de consumo; d) fotografías del inmueble y e) método de cálculo de ENR. De dichos elementos, es pertinente citar los siguientes:

Histórico de consumo:

Determinación de la existencia de una condición irregular:

“[…] Conforme con la información que fue provista por la sociedad AES CLESA, se han extraído las siguientes fotografías mediante las cuales ésta ha pretendido demostrar que en el suministro bajo estudio se presentó un incumplimiento a las condiciones contractuales y, que como consecuencia, llegó a la conclusión que existió una alteración en la acometida eléctrica de servicio que, según su criterio, consistió en “línea adicional fuera de medición”; condición que impidió el verdadero registro de la energía eléctrica que fue demandada en dicho suministro, siendo éstas las siguientes:

Respecto a las pruebas presentadas anteriormente, en la imagen n.° 1 se evidencia de forma contundente que había dos conexiones directas en la acometida eléctrica de la fuente, una de ellas ubicada tras el punto de sujeción (polín C) de ésta y que se dirigía al interior del inmueble, y la otra poco antes de este punto, en donde la acometida va en paralelo con la canalización de uno de los alimentadores de la carga, por tanto, se concluye que de haber algún aparato conectado a estas líneas, su consumo no sería registrado por el equipo de medición.

No obstante, a pesar de que la sociedad AES CLESA presentó fotografías con corrientes de **4.82 y 4.02 amperios** medidas en cada conductor adicional, en la imagen n.° 2, obtenida del vídeo presentado por la empresa distribuidora, se observa que la mediciones tomadas fueron residuales (**0.02 y 0.07 amperios**), indicios de que las corrientes capturadas en las fotografías de la imagen n.° 2 fueron tomadas antes que la lectura del amperímetro se estabilizara o que el aparato conectado en la línea directa era de uso esporádico.

En razón con lo anterior, el CAU realizó el estudio de las pruebas presentadas por la empresa distribuidora, referentes a las condiciones encontradas al momento de corregir una presunta condición irregular, las cuales se compararon con la información obtenida mediante inspección técnica realizada por el CAU al suministro en referencia el 25 de mayo de 2023, en la que se determinó que el inmueble corresponde a un grupo de tres pequeñas viviendas familiares, midiéndose una demanda instantánea de **2.68 amperios** en la fase de la fuente.

Asimismo, en la carga, compuesta por dos diferentes conductores, se obtuvo una lectura de **1.68 amperios** en uno de ellos, mientras que, en el otro conductor, que corresponde a la línea adicional que anteriormente se encontraba conectada de forma oculta tras polín C (punto de sujeción de acometida de servicio), se midió una corriente de **1 amperio**. Además, se destaca el hecho que el conductor que conformaba la otra línea fuera de medición, y normalizado por la empresa distribuidora colocándolo bajo medición en la bornera de la carga del medidor, se encontraba cortado. (…)

En la citada inspección realizada por el CAU, se encontraron los vestigios de los conductores que conformaba la línea directa, ya que en la normalización realizada por el personal de la empresa distribuidora éstos fueron conectados a la carga, determinándose la trayectoria de uno de ellos hasta el tablero general de cargas de una vivienda ubicada en la parte posterior del inmueble, mientras que para el caso de la otra línea, a pesar de que ésta se encontró deshabilitada, el personal de la sociedad AES CLESA manifiesta que se dirigía hacia el local identificado como una tienda, según se observa en la siguiente imagen, en la que se detalla el recorrido de la referida línea hasta una caja térmica que abastecía unas cámaras refrigerantes:

En este punto, es preciso mencionar que en su informe la empresa distribuidora omite mencionar que en la parte del inmueble que funciona como tienda existe otro equipo de medición contratado a nombre de una familiar del usuario, en el cual se midieron cargas instantáneas de **1.25 amperios** en la fase A y de **4.69 amperios** en la fase B, que corresponden a los equipos de refrigeración de la tienda, que en ese momento se componían de una cámara refrigerante para bebidas de dos puertas, una de una puerta, una refrigeradora y un freezer para helados. (…)

En razón con lo anterior, ha quedado fundamentada la existencia de las conexiones directas encontradas por la sociedad AES CLESA, así como parte de la carga que era abastecida por éstas, a pesar de las inconsistencias en las mediciones presentadas por la empresa distribuidora en las fotografías y en el vídeo, y el aumento de los consumos en ambos suministros luego de corregir la condición.

Sobre lo anterior es preciso recalcar que a pesar de que la empresa distribuidora pudo comprobar la existencia de la condición irregular mediante las fotografías y vídeo que muestran que los conductores estaban conectados a la acometida de servicio eléctrico (fuente), y que la trayectoria de éstos en el interior del inmueble del usuario era hacia una vivienda en la parte posterior y hacia parte del local que corresponde a la tienda, por lo que se concluye que las citadas líneas adicionales estaban disponibles para su uso sin que su carga fuera registrada por el medidor **n.° xxx**.

Por tanto, con base en las pruebas anteriormente analizadas, se determinó que la sociedad AES CLESA cuenta con la evidencia fehaciente que demuestra que en el suministro en referencia existió una condición irregular imputable al usuario.

Dentro de ese contexto, fue posible establecer que la condición descrita por la sociedad AES CLESA, la cual provocaba una variación en el registro de la energía demandada por el usuario, se evidencia en las fotografías y vídeo descritos en las imágenes n.° 1, 2, 3, 5 y 6. […]”

Análisis de los argumentos presentados por el usuario

En su reclamo, el señor xxx manifiesta su inconformidad por el cobro realizado en concepto de una “multa”, ya que alega que, si bien había una conexión fuera del medidor, el cobro le parece excesivo comparado con sus equipos, ya que su servicio sólo sirve a 2 casas, mientras que el personal de la empresa distribuidora describe en su informe la existencia de tres.

Al respecto, de conformidad a la evidencia presentada por la sociedad AES CLESA y detallada en las imágenes n.° 6 y 7, se observa de forma contundente que en realidad la condición consistió en 2 líneas conectadas de forma directa fuera de medición, estableciendo en formato de vídeo el personal de la empresa distribuidora que una de éstas si se dirigía a cargas ubicadas en el local utilizado para una tienda, además, en la gráfica n.° 2, se aprecia que los consumos aumentaron en ambos suministros luego de la corrección de la condición irregular.

Por otra parte, es pertinente aclarar que en dado caso la condición pudo no haber sido realizada por el usuario, sin embargo, si se comprueba técnicamente la condición irregular, es él el responsable de dicha situación, así como de la energía que no fue cobrada y que fue consumida en el inmueble, por tratarse del usuario final del suministro, destacándose que el cobro actual efectuado por la sociedad AES CLESA no corresponde a una multa, sino a la recuperación de la energía consumida pero que no le fue facturada a el usuario final por la condición irregular encontrada. (…)

Recálculo efectuado por el CAU:

De conformidad con lo determinado en el procedimiento contenido en el acuerdo **N.° 283-E-2011**, específicamente lo indicado en el Art. 5.2, literal i) se efectuó el respectivo recálculo de la energía consumida y no facturada que la sociedad AES CLESA debe cobrar, teniendo como base lo siguiente:

* El **censo de carga instalada** en el inmueble de los suministros con **NIC xxx** y **xxx**, dato que permitió establecer un consumo promedio mensual de **765 kWh**.
* El período por recuperar por parte de la empresa distribuidora, por una energía consumida y no facturada, se determina que es de **180 días**, relativo al período del 19 de septiembre de 2022 al 18 de marzo de 2023.
* En el período de recuperación antes citado la sociedad AES CLESA ya facturó un consumo de energía de **2,255 kWh**.

Los valores de consumos y período arriba señalados fueron utilizados para la elaboración del respectivo recálculo de la energía no registrada a recuperar por parte de la sociedad AES CLESA, que en este caso corresponden a un consumo de **2,335 kWh**, el cual asciende a la cantidad de **mil ciento setenta y uno 43/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 1,171.43), IVA incluido**. (…)

Dictamen:

[…]

1. Las pruebas presentadas por la empresa distribuidora son aceptables, ya que con estas demostró fehacientemente que existió una condición irregular en el suministro identificado con el **NIC xxx**, que consistía en dos líneas adicionales fuera de medición, que afectaron el correcto registro de la energía que fue consumida en el citado suministro.
2. De conformidad al análisis efectuado por el CAU, se determinó que es excesivo el monto que la sociedad AES CLESA pretende cobrar en concepto de energía consumida y no facturada por la cantidad de **seis mil doscientos veintidós 33/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 6,222.33), IVA incluido**, correspondiente al consumo de **22,078 kWh**, asociado al período comprendido entre el 19 de septiembre de 2022 al 18 de marzo de 2023.
3. De acuerdo con el recálculo que el CAU ha efectuado, la sociedad AES CLESA debe cobrar la cantidad de **mil ciento setenta y uno 43/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 1,171.43), IVA incluido**, en concepto de energía consumida y no facturada de **2,335 kWh**,correspondiente al período antes citado, **más los respectivos intereses**, de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario vigente para el año 2023. […]”
	1. **Alegatos finales**

En cumplimiento de la letra c) del acuerdo N.° E-0488-2023-CAU se remitió a las partes copia del informe técnico N.° IT-0216-CAU-23 rendido por el CAU para que, en un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho proveído, manifestaran por escrito sus alegatos finales.

El acuerdo con el informe técnico del CAU fue notificado a la distribuidora y al usuario los días treinta y uno de agosto y cuatro de septiembre de este año, respectivamente, por lo que el plazo probatorio finalizó, en el mismo orden, los días catorce y diecinueve de septiembre del presente año.

El día trece de septiembre del presente año, la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. presentó un escrito por medio del cual manifestó que procedería a realizar el cobro determinado en el informe técnico N.° IT-0216-CAU-23. Por su parte, el usuario no presentó documentación adicional para ser analizada.

1. **SENTENCIA**
2. Encontrándose el presente procedimiento en etapa de dictar sentencia, esta Superintendencia, con apoyo del CAU, realiza las valoraciones siguientes:
3. **MARCO LEGAL**

 **1.A. Ley de Creación de la SIGET**

El artículo 4 de la Ley de Creación de la SIGET establece que le compete a esta Institución aplicar las normas contenidas en tratados internacionales en materia de electricidad, en las leyes que rigen en el referido sector y sus reglamentos, así como para conocer del incumplimiento de estas.

**1.B. Ley General de Electricidad**

De acuerdo con el artículo 2 letra e) de la Ley General de Electricidad, uno de los objetivos de dicho cuerpo legal es la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector.

**1.C. Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario autorizado a la distribuidora AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. aplicables para el año 2023**

En el artículo 7 de dicho cuerpo normativo se detallan las situaciones en las cuales el usuario final está incumpliendo las condiciones contractuales del suministro, cuando existan alteraciones en la acometida o en el equipo de medición. De igual manera determina que el distribuidor tiene la responsabilidad de recabar toda la evidencia que conlleve a comprobar que existe el incumplimiento, y establece los medios probatorios que debe aportar ante la SIGET cuando se requieran.

El artículo 36 inciso último de dichos Términos y Condiciones establece lo siguiente*: “Posterior a la resolución de la SIGET, se efectuarán los ajustes necesarios que estén relacionados con el período sujeto del reclamo y los meses subsiguientes, incluyendo el pago de intereses”.*

**1.D. Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final**

Dicho procedimiento indica a las empresas distribuidoras y a los usuarios finales los lineamientos para la investigación, detección y resolución de casos de energía eléctrica no registrada a causa de una condición irregular en el suministro de los usuarios finales.

El apartado 7.1. del mismo procedimiento determina que si el usuario final no acepta la existencia de la condición irregular y/o monto de recuperación que se le imputa, este tiene el derecho de interponer el reclamo y presentar sus respectivas posiciones y la documentación de respaldo que considere conveniente ante la SIGET, quien resolverá la controversia de acuerdo con lo establecido en dicho procedimiento.

**1.E. Ley de Procedimientos Administrativos**

La Ley de Procedimientos Administrativos —en adelante LPA—, en el título VII “Disposiciones Finales”, capítulo único, instituye en el artículo 163 —Derogatorias— lo siguiente: Será de aplicación a todos los procedimientos administrativos, quedando derogadas expresamente todas las disposiciones contenidas en leyes generales o especiales que las contraríen.

1. **ANÁLISIS**
	1. **Análisis Técnico**

En el presente procedimiento de reclamo, al determinarse que no era necesaria la intervención de un perito externo, el CAU realizó la investigación de los hechos, para posteriormente hacer un análisis de los elementos relevantes, a efecto de emitir el informe técnico correspondiente.

En ese sentido, debe señalarse que el informe técnico resultado de la investigación efectuada por el CAU es el elemento técnico con el que cuenta esta Superintendencia para determinar la procedencia o no del cobro realizado por la distribuidora.

**2.1.1. Condición Irregular encontrada en el inmueble**

El CAU en el informe técnico N.° IT-0216-CAU-23, expone lo siguiente:

“[…] Conforme con la información que fue provista por la sociedad AES CLESA, se han extraído las siguientes fotografías mediante las cuales ésta ha pretendido demostrar que en el suministro bajo estudio se presentó un incumplimiento a las condiciones contractuales y, que como consecuencia, llegó a la conclusión que existió una alteración en la acometida eléctrica de servicio que, según su criterio, consistió en “línea adicional fuera de medición”; condición que impidió el verdadero registro de la energía eléctrica que fue demandada en dicho suministro (…)

En razón con lo anterior, ha quedado fundamentada la existencia de las conexiones directas encontradas por la sociedad AES CLESA, así como parte de la carga que era abastecida por éstas, a pesar de las inconsistencias en las mediciones presentadas por la empresa distribuidora en las fotografías y en el vídeo, y el aumento de los consumos en ambos suministros luego de corregir la condición.

Sobre lo anterior es preciso recalcar que a pesar de que la empresa distribuidora pudo comprobar la existencia de la condición irregular mediante las fotografías y vídeo que muestran que los conductores estaban conectados a la acometida de servicio eléctrico (fuente), y que la trayectoria de éstos en el interior del inmueble del usuario era hacia una vivienda en la parte posterior y hacia parte del local que corresponde a la tienda, por lo que se concluye que las citadas líneas adicionales estaban disponibles para su uso sin que su carga fuera registrada por el medidor **n.° xxx**

Por tanto, con base en las pruebas anteriormente analizadas, se determinó que la sociedad AES CLESA cuenta con la evidencia fehaciente que demuestra que en el suministro en referencia existió una condición irregular imputable al usuario.

Dentro de ese contexto, fue posible establecer que la condición descrita por la sociedad AES CLESA, la cual provocaba una variación en el registro de la energía demandada por el usuario, se evidencia en las fotografías y vídeo descritos en las imágenes n.° 1, 2, 3, 5 y 6. […]”

Respecto a los argumentos del usuario, el CAU determinó lo siguiente:

En su reclamo, el señor xxx manifiesta su inconformidad por el cobro realizado en concepto de una “multa”, ya que alega que, si bien había una conexión fuera del medidor, el cobro le parece excesivo comparado con sus equipos, ya que su servicio sólo sirve a 2 casas, mientras que el personal de la empresa distribuidora describe en su informe la existencia de tres.

Al respecto, de conformidad a la evidencia presentada por la sociedad AES CLESA y detallada en las imágenes n.° 6 y 7, se observa de forma contundente que en realidad la condición consistió en 2 líneas conectadas de forma directa fuera de medición, estableciendo en formato de vídeo el personal de la empresa distribuidora que una de éstas si se dirigía a cargas ubicadas en el local utilizado para una tienda, además, en la gráfica n.° 2, se aprecia que los consumos aumentaron en ambos suministros luego de la corrección de la condición irregular.

Por otra parte, es pertinente aclarar que en dado caso la condición pudo no haber sido realizada por el usuario, sin embargo, si se comprueba técnicamente la condición irregular, es él el responsable de dicha situación, así como de la energía que no fue cobrada y que fue consumida en el inmueble, por tratarse del usuario final del suministro, destacándose que el cobro actual efectuado por la sociedad AES CLESA no corresponde a una multa, sino a la recuperación de la energía consumida pero que no le fue facturada a el usuario final por la condición irregular encontrada. (…)

Conforme lo anterior, el CAU concluyó en el informe técnico N.° IT-0216-CAU-23 que existió una condición irregular en el suministro identificado con el NIC xxx, consistente en dos líneas eléctricas adicionales conectadas desde la acometida, con el fin de consumir energía que no era registrada.

En ese sentido, la empresa distribuidora está habilitada a cobrar la energía consumida y no registrada, de conformidad con lo establecido en los Términos y Condiciones de los Pliegos Tarifarios aplicables para el año 2023 y el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

**2.1.2. Determinación del cálculo de energía a recuperar**

De acuerdo con lo establecido en el informe técnico, el CAU no validó el cálculo de ENR realizado por la distribuidora basado en un censo de carga de un consumo de promedio mensual de 3,802 kWh debido que no justificó el criterio para establecer los valores de potencia de los equipos y las horas de uso diario.

Por ello, el CAU realizó un nuevo cálculo basado en los criterios siguientes:

* El censo de carga de los inmuebles abastecidos por las líneas directa que corresponde a un valor de 765 kWh.
* El tiempo de recuperación de la energía no registrada correspondiente al período del diecinueve de septiembre del dos mil veintidós al dieciocho de marzo del presente año.

Como resultado, el CAU determinó que la distribuidora tiene el derecho a recuperar la cantidad de MIL CIENTO SETENTA Y UNO 43/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1,171.43) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más los intereses correspondientes en aplicación al artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2023.

* 1. **Análisis legal**

En el artículo 5 de la Ley de Creación de la SIGET se establecen las atribuciones de la institución, entre las cuales destacan la aplicación de los tratados, leyes y reglamentos que regulen las actividades de los sectores de electricidad y de telecomunicaciones (potestad de vigilancia), el dictar normas y estándares técnicos aplicables a los sectores de electricidad y de telecomunicaciones, así como dictar las normas administrativas aplicables en la institución (potestad normativa y de auto organización), el dirimir conflictos entre operadores de los sectores de electricidad y telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto en las normas aplicables (potestad arbitral) y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que sean necesarios para cumplir los objetivos que le impongan las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

De ahí que la potestad normativa otorgada a la SIGET comprende que esta debe establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado, tanto distribuidor como usuario, debiendo verificar y controlar la aplicación de tales parámetros. En aplicación de sus atribuciones, la SIGET, basada en el interés general y, también, en la protección y seguridad de los usuarios, emitió el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final, que tiene como finalidad revisar técnicamente la condición irregular que la distribuidora le atribuye al usuario, así como el cobro realizado en concepto de energía no registrada, de conformidad con los términos y condiciones del pliego tarifario vigente para el caso.

En ese sentido, al hacer un análisis legal del procedimiento tramitado y del informe técnico emitido, se advierte lo siguiente:

* + El CAU tramitó el procedimiento legal que le era aplicable al reclamo que tiene como finalidad que las partes, en iguales condiciones, obtengan una revisión por parte de la SIGET del cobro en concepto de energía consumida y no registrada que generó la inconformidad.
	+ En la tramitación del procedimiento consta que se cumplieron las etapas pertinentes para que las partes pudieran expresar sus argumentos y aportar las pruebas para sustentar su posición y para pronunciarse respecto del informe técnico emitido por el CAU.
	+ El informe técnico del CAU fue emitido luego de un análisis que conlleva diversas diligencias a fin de recabar los insumos que denotan que existió una condición irregular y, por tanto, de acuerdo con los términos y condiciones de los pliegos tarifarios vigentes para el caso, el usuario debe de pagar por la energía que consumió y que no fue registrada.
	+ Este cobro, además de estar amparado legalmente en los pliegos tarifarios y la normativa técnica vigente, tiene sustento desde el principio de la verdad material regulado en el artículo 3 de la LPA, ya que al comprobarse que hay energía que fue consumida por el usuario y no fue registrada por la distribuidora, se reconoce la obligación que tienen ambas partes de cumplir con los términos y condiciones contractuales en la prestación del servicio de energía eléctrica, tanto de pagar lo efectivamente consumido como de revisar que lo cobrado sea acorde a los pliegos tarifarios autorizados.
	+ Se analizaron los elementos probatorios presentados en el procedimiento y, con base en ello, se logró comprobar la condición irregular en el inmueble.

En ese sentido, se advierte que el dictamen que resuelve el caso fue emitido con fundamento en la documentación recopilada en el transcurso del procedimiento, garantizando al usuario que la SIGET ha revisado el cobro de la distribuidora a efecto de comprobar que haya sido realizado con base en lo establecido en las normativas vigentes. Asimismo, se advierte que ambas partes, en las diferentes etapas del procedimiento, han tenido igual oportunidad de pronunciarse, asegurando los derechos de audiencia y defensa que conforme a ley corresponden.

En ese orden, si bien la condición irregular pudo o no haber sido realizada directamente por alguien que habita el inmueble; al haberse comprobado técnicamente su existencia, el usuario final del inmueble debe responder por dicha condición; primero, porque contractualmente así está establecido en el artículo 7 de los Términos y Condiciones del Pliego Tarifario aplicable para el año 2023 y, segundo, porque es quien obtuvo un beneficio derivado de la energía consumida y no registrada por el equipo de medición, la cual no fue cobrada oportunamente por la empresa distribuidora.

En este punto, corresponde exponer que el marco regulatorio del sector eléctrico fija obligaciones tanto para las distribuidoras, como para los usuarios finales. Una de las obligaciones de las distribuidoras es suministrar el servicio de energía eléctrica —servicio que no se ha alegado que haya sido interrumpido— y entre las obligaciones de los usuarios se encuentra la de pagar los montos correspondientes al consumo de energía eléctrica debidamente comprobados.

Es preciso aclarar que el monto a recuperar por la distribuidora constituye una parte del período en el que existió la condición irregular, y el cálculo no es un cobro arbitrario ni antojadizo, sino la recuperación de una fracción de lo que debió de percibir por el consumo de energía eléctrica en el período en que se consumió más energía que la registrada debido a la condición irregular.

1. **CONCLUSIÓN**

Con fundamento en el informe técnico N.° IT-0216-CAU-23, esta Superintendencia considera pertinente adherirse a lo dictaminado por el CAU y, por consecuencia, establecer que se comprobó una condición irregular en el suministro identificado con el NIC xxx, consistente en dos líneas eléctricas adicionales conectadas desde la acometida, la cual permitió el consumo de energía eléctrica que no era registrada.

Por lo tanto, la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de MIL CIENTO SETENTA Y UNO 43/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1,171.43) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más los intereses correspondientes de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2023.

1. **RECURSOS**

En cumplimiento de los artículos 132 y 133 de la Ley de Procedimientos Administrativos, el recurso de reconsideración puede ser interpuesto en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de este acuerdo, y el recurso de apelación, en el plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación, con base en los artículos 134 y 135 LPA.

**POR TANTO**, con base en la normativa sectorial y el informe técnico N.° IT-0216-CAU-23, esta Superintendencia **ACUERDA:**

1. Establecer que se comprobó que existió una condición irregular en el suministro identificado con el NIC xxx, que consistió en dos líneas eléctricas adicionales conectadas desde la acometida a través de las cuales se consumió energía eléctrica que no era registrada.
2. Determinar que la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de MIL CIENTO SETENTA Y UNO 43/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1,171.43) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más los intereses correspondientes de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2023.

En vista de lo anterior, la distribuidora debe emitir un nuevo cobro por la cantidad determinada en el informe técnico N.° IT-0216-CAU-23 rendido por el CAU de la SIGET.

1. Notificar este acuerdo al señor xxx, y a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V.

}

Manuel Ernesto Aguilar Flores

Superintendente