



CONSEJO DE VIGILANCIA DE LA PROFESIÓN  
DE CONTADURÍA PÚBLICA Y AUDITORÍA

RESOLUCIÓN RAZONADA DE APROBACIÓN DEL INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA No. 4103-2024-P0084/011-2024. ACTA DE PEO-UCP-28/2024. Presidencia del Consejo de Vigilancia de la Profesión de Contaduría Pública y Auditoría, a las diecisiete horas del día dieciséis de agosto del año dos mil veinticuatro.

Proceso de compra por consultoría basado en calidad costo en el que se requiere "Servicio de consultoría y capacitaciones en Tema de Anti-Sobornos este diplomado se desarrollará en dos grupos de 58 horas de formación para cada grupo"

A.1. Evaluación de la Capacidad Legal:

El Panel Evaluador, de conformidad con el documento de solicitud de ofertas, evaluará la capacidad legal de los oferentes, tomando como criterios la documentación legal cargada al RUPES y solicitada en el registro de COMPRASAL; y el formato de Declaración Jurada, especificando que aplicará el criterio "CUMPLE" si estos constan debidamente cargados en el sistema COMPRASAL y están vigentes o "NO CUMPLE" si estos no se encontrasen legalmente conformados o no están vigentes, según el siguiente detalle:

Criterios	XXX Cumple / No Cumple	XXX Cumple / No Cumple	Comentarios
Documentación registral cargada en el RUPES y en un 100% de la documentación solicitada en este registro de COMPRASAL, dicha documentación deberá encontrarse actualizada o vigente conforme a la fecha de presentación de Propuesta.	NO CUMPLE	SI CUMPLE	XXX
Formato de Declaración Jurada de Cumplimiento Legal (F6).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	

A.2. Evaluación de la Capacidad Financiera: \*

Dentro del documento de solicitud de ofertas se requirió a los oferentes la presentación de Estados Financieros presentados al Registro de Comercio para los años 2022 y 2023, por lo que los criterios que se utilizarán para evaluación serán "CUMPLE" o "NO CUMPLE", según el siguiente detalle:

Criterios	XXXX Cumple / No Cumple	XXX Cumple / No Cumple	Comentarios
Estados Financieros comparativos años 2022 y 2023, auditados debidamente firmados y sellados.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	Se aclara que para el caso de la Sociedad AVANCE

Calle Nueva N°1 casa N° 130, Colonia Escalón. Distrito de San Salvador, del municipio de San Salvador  
Centro, departamento de Salvador.

Teléfonos: (503) 2281-7813, Email: ucp@cvpcpa.gob.sv



CONSEJO DE VIGILANCIA DE LA PROFESIÓN  
DE CONTADURÍA PÚBLICA Y AUDITORÍA

			Servicios Integrales Corporativos, solo presentó Estados Financieros para el año 2023 ya que fue creada en ese año
_____ constancias de líneas de crédito bancario, que no excedan los _____ meses de antigüedad.	N/A	N/A	
_____ constancias de líneas de crédito comerciales, que no excedan los _____ meses de antigüedad.	N/A	N/A	

A.3. Evaluación de la Propuesta Técnica (60%)

El Panel evaluará si los servicios propuestos cumplen con las especificaciones técnicas y condiciones solicitadas en el literal "I" de este Documento de Solicitud, según el siguiente detalle:

A.3.1 XXX

Criterios Generales	Criterios específicos*	Porcentajes de evaluación específicos	Porcentaje de evaluación generales
1. Listado de alcances a desarrollar y resultados esperados de acuerdo a las especificaciones técnicas.	1.1.	5%	11.11%
	1.2.	5%	
2. Especificaciones Técnicas y Condiciones de la Propuesta de los DSP.	2.1.	5%	11.11%
	2.2.	5%	
3. Métodos de trabajo o metodología y plazo de entrega de los resultados esperados.	3.1.	5%	11.11%
	3.2.	5%	
4. Organización/ Personal propuesto o Listado de equipo.	4.1.	2.5%	5.55%
	4.2.	2.5%	
5. Atestados de competencia y experiencia de la persona jurídica.	5.1.	2.5%	5.55%

Calle Nueva N°1 casa N° 130, Colonia Escalón. Distrito de San Salvador, del municipio de San Salvador  
Centro, departamento de Salvador.

Teléfonos: (503) 2281-7813, Email: ucp@cvcpcpa.gob.sv



**CONSEJO DE VIGILANCIA DE LA PROFESIÓN  
DE CONTADURÍA PÚBLICA Y AUDITORÍA**

6. Cronograma de la consultoría.	6.1.	5%	11.11%
7. Parámetros para medir el cumplimiento y calidad del desempeño de la consultoría.	7.1.	5%	11.11%
8. Matriz de responsabilidades de la consultoría.	8.1.	5%	11.11%
9. Tres o más expositores con certificación en antisoborno y experiencia en manejo de plataforma Moodle y Zoom	9.1.	1.5 %	3.70%
<b>TOTAL</b>		100%	<b>81.46%</b>

A.3.2 XXXX

<b>Criterios Generales</b>	<b>Criterios específicos*</b>	<b>Porcentajes de evaluación específicos</b>	<b>Porcentaje de evaluación generales</b>
1. Listado de alcances a desarrollar y resultados esperados de acuerdo a las especificaciones técnicas.	1.1.	5%	11.11%
	1.2.	5%	
2. Especificaciones Técnicas y Condiciones de la Propuesta de los DSP.	2.1.	5%	11.11%
	2.2.	5%	
3. Métodos de trabajo o metodología y plazo de entrega de los resultados esperados.	3.1.	5%	11.11%
	3.2.	5%	
4. Organización/ Personal propuesto o Listado de equipo.	4.1.	2.5%	5.55%
	4.2	2.5%	
5. Atestados de competencia y experiencia de la persona jurídica.	5.1.	5%	11.11%
6. Cronograma de la consultoría.	6.1.	5%	11.11%
7. Parámetros para medir el cumplimiento y calidad del desempeño de la consultoría.	7.1.	0%	0%

Calle Nueva N°1 casa N° 130, Colonia Escalón. Distrito de San Salvador, del municipio de San Salvador  
Centro, departamento de Salvador.

Teléfonos: (503) 2281-7813, Email: ucp@cvcpcpa.gob.sv



CONSEJO DE VIGILANCIA DE LA PROFESIÓN  
DE CONTADURÍA PÚBLICA Y AUDITORÍA

8. Matriz de responsabilidades de la consultoría.	8.1.	5%	11.11%
9. Tres o más expositores con certificación en antisoborno y experiencia en manejo de plataforma Moodle y Zoom	9.1	0%	0%
<b>TOTAL</b>		<b>100%</b>	<b>72.21%</b>

Posterior a las evaluaciones arriba detalladas, el suscrito Panel Evaluador de Ofertas, hace las siguientes CONSIDERACIONES:

- I. Que el artículo 62 inciso 8 de la Ley de Compras Públicas dice literalmente: *"Para este método, se utiliza la evaluación combinada de calidad y precio, la puntuación total se obtiene ponderando las puntuaciones de calidad técnica y precio utilizando la metodología como se estableció en la solicitud de propuestas. Se elaborará un informe de evaluación combinado, el cual debe contener un historial del proceso de contratación y una recomendación para la adjudicación o rechazo."*
- II. De igual manera, el artículo 21 de la Ley de Compras Públicas dice literalmente: *"El Panel de Evaluación de Ofertas que podrá abreviarse PEO, será el encargado de realizar la evaluación de las ofertas conforme a los criterios de evaluación establecidos en los documentos de solicitud. Se prohíbe evaluar o realizar recomendaciones de resultados de procesos atendiendo a criterios o parámetros diferentes o fuera de lo regulado en dichos documentos. Inciso dos y tres."*
- III. Por otro lado, el artículo 83 de la Ley de Compras Públicas, regula que: *"Los documentos de solicitud determinarán la forma de evaluar, ya sea al ponderar factores de precio, calidad-precio, mejor valor económico, políticas de la empresa que desarrollen objetivos de una compra pública estratégica. En ciertos casos, también se podrá regular una combinación entre el precio y el plazo. Todo criterio o parámetro para evaluar deberá ser objetivo. En cualquier caso, todo lo relacionado a la forma de evaluación debe estar claramente regulado en el documento de solicitud."*
- IV. El artículo 96 de la Ley de Compras Públicas, regula: *"La institución contratante utilizará un Panel de Evaluación de Ofertas para evaluar cada oferta, o en forma simplificada en los casos que aplique por el área técnica o de la unidad solicitante aprobándose tales evaluadores por la autoridad competente o su designado, de toda evaluación se emitirá una recomendación."*



CONSEJO DE VIGILANCIA DE LA PROFESIÓN  
DE CONTADURÍA PÚBLICA Y AUDITORÍA

- V. Por último, el artículo 101 de la Ley de Compras Públicas regula *"La institución contratante, tendrá justificación para rechazar una o todas las ofertas, cuando los precios no son razonables o son excesivamente más altos que el estimado original, o anormalmente bajos conforme al mercado, o no cumplen las especificaciones técnicas, u otros requisitos detallados en los documentos de solicitud, en tales casos se deberá razonar en el resultado del proceso de declaratoria de desierto, sin responsabilidad para la institución contratante.*

*Si todas las ofertas son rechazadas, la institución contratante revisará las causas que justifican el rechazo y considerará hacer revisiones a las condiciones del documento de solicitud, según aplicare.*

*La institución contratante podrá realizar nuevamente convocatorias o invitaciones para el proceso en el cual fueron rechazadas todas las ofertas conforme lo anterior."*

- VI. De acuerdo a la evaluación de oferta técnica del oferente XXX, con base al proceso de compra establecido en el artículo 62 de la Ley de Compras Públicas, y el apartado "C", denominado "Criterios y Metodología de Evaluación" del documento de solicitud de ofertas, se hicieron las siguientes observaciones:

- Dentro del detalle del personal que el oferente propone, se verifica que el XXX, labora para el XXX, por lo que es un servidor público, y a la vez también se identifica que no cuenta con la certificación antisoborno, lo cual fue requerido dentro del documento de solicitud de ofertas, por lo que, de conformidad con el Art. 25 literal "b" de la Ley de Compras Públicas, se solicitó que se subsane esta observación.
- De igual manera, se identifica que el XXX, no cuenta con la certificación antisoborno, lo cual fue requerido dentro del documento de solicitud de ofertas, por lo que, de conformidad con el Art. 97 de la Ley de Compras Públicas, se solicitó que se subsane esta observación.
- Asimismo se identificó que no presentan los atestados que comprueben la capacidad legal de la sociedad, así como contratos o constancias emitidas por el cliente, por lo que, de conformidad con el Art. 97 de la Ley de Compras Públicas, se solicitó que se subsane esta observación.
- Por último, se identificó que no se presentaron los estados financieros del año 2022 y 2023 y tampoco han actualizado la matrícula de empresa dentro de COMPRASAL, por lo que, de conformidad con el Art. 97 de la Ley de Compras Públicas, se solicitó que se subsane esta observación.

Derivado de lo anterior, el día 9 de agosto de 2024, por medio de correo electrónico se hizo formal notificación de las observaciones arriba detalladas, a fin de el oferente pudiera subsanarlas y continuar con el proceso de evaluación, de igual forma se les brindó un plazo que vencía el día miércoles 14 de agosto de 2024 a las 11:00 am, contestando el oferente dentro del plazo legal, expresando y anexando lo siguiente:

- ✓ *"Con respecto a la participación del XXX éste no será parte del panel de capacitadores, quien será sustituido por el XXX, quien se encuentra ya detallado en la propuesta adjunta."*

Calle Nueva N°1 casa N° 130, Colonia Escalón. Distrito de San Salvador, del municipio de San Salvador  
Centro, departamento de Salvador.

Teléfonos: (503) 2281-7813, Email: ucp@cvcpcpa.gob.sv





CONSEJO DE VIGILANCIA DE LA PROFESIÓN  
DE CONTADURÍA PÚBLICA Y AUDITORÍA

- ✓ *"Con relación a la certificación antisoborno de mi persona, XXX le comento que con lo que cuento es una Maestría en Compliance, para lo cual adjunto el temario y un certificado de excelencia, en lo cual se demuestra mi preparación en el tema de los sistemas de gestión antisoborno y de compliance."*
- ✓ *"En cuanto a los atestados que comprueben la capacidad legal, contamos con constancias emitidas por nuestros clientes, las cuales fueron incluidas en la información enviada en la propuesta original, así como aprovecho y adjunto nuevamente."*
- ✓ *"Se adjuntan el balance inicial de la sociedad que fue constituida en el año 2023, así como los estados financieros depositados al cierre del 2023."*
- ✓ *"En cuanto a la matrícula de comercio, le comento que la misma se encuentra en trámite, para lo cual adjunto el comprobante de pago de la misma. Esperamos que entre 3 a 5 días hábiles tengamos ya la emitida por el Registro de Comercio."*

En este acto, el Panel Evaluador de Ofertas procedió a evaluar lo presentado, identificando:

- No se adjuntaron los atestados que comprueben la capacidad legal de la Sociedad.
- Solo un expositor propuesto cumple con la certificación antisoborno.
- No adjuntaron el balance inicial de la sociedad que fue constituida en el año 2023, y
- La matrícula de comercio se encuentra en proceso de actualización, por lo que anexaron recibo de pago de dicho trámite de renovación.

De igual forma se procedió a evaluar la propuesta técnica de conformidad con el Documento de Solicitud de Ofertas, en el cual expresamente se dice: *"para que los proponentes puedan continuar con la evaluación, la propuesta técnica deberá cumplir como mínimo con el 80% de la calificación y las Propuestas que no cumplan con el puntaje mínimo requerido o no subsanen en el plazo otorgado para ello en esta etapa no continuarán con el proceso de evaluación"*.

De lo anterior, y tomando como base las evaluaciones realizadas en el apartado A.3.1 de este documento, la propuesta técnica de la sociedad XXXX, alcanzó un total de 81.1 %, no obstante se identificó que los ponentes no cumplen con la acreditación solicitada en el documento de solicitud de ofertas y que a la fecha no tiene actualizada la matrícula de empresa, la cual, según el artículo 419 del Código de Comercio, el cual expresa: *"Ninguna empresa mercantil podrá funcionar sin tener su respectiva matrícula vigente"*, por lo que se recomienda el rechazo de esta oferta.

VII. De acuerdo a la evaluación de oferta técnica del oferente XXX con base al proceso de compra establecido en el artículo 62 de la Ley de Compras Públicas, y el apartado "C", denominado "Criterios y Metodología de Evaluación" del documento de solicitud de ofertas, se hicieron las siguientes observaciones:

- De los ponentes enlistados en el documento de oferta, se identificó que ninguno de las tres cuentas con la certificación requerida en el documento de solicitud de ofertas.

**Calle Nueva N°1 casa N° 130, Colonia Escalón. Distrito de San Salvador, del municipio de San Salvador  
Centro, departamento de Salvador.**

**Teléfonos: (503) 2281-7813, Email: ucp@cvcpcpa.gob.sv**



CONSEJO DE VIGILANCIA DE LA PROFESIÓN  
DE CONTADURÍA PÚBLICA Y AUDITORÍA

Derivado de lo anterior, el día 9 de agosto de 2024, por medio de correo electrónico se hizo formal notificación de las observaciones arriba detalladas, a fin de el oferente pudiera subsanarlas y continuar con el proceso de evaluación, de igual forma se les brindó un plazo que vencía el día miércoles 14 de agosto de 2024 a las 11:00 am, contestando el oferente dentro del plazo legal, expresando y anexando lo siguiente:

*"Comentarle que actualmente no existe un órgano certificador de profesionales que acredite la experiencia en la implementación de Programas Anti-soborno. Nuestros profesionales han implementado más de 30 programas anti-soborno en empresas medianas y grandes de más de 13 países (Europa y Latinoamérica). Nuestros facilitadores cuentan con la formación y la experiencia comprobada, para lo cual se han enviado los atestados y cartas referencias."*

De lo anterior, y tomando como base las evaluaciones realizadas en el apartado A.3.2 de este documento, la propuesta técnica de la sociedad XXXXX., alcanzó un total de 72.15%, por lo que no logrando superar el 80% estipulado en el documento de solicitud de ofertas, se recomienda el rechazo de esta oferta.

Por todo lo anterior, y con base en los artículos 12 y 101 de la Ley de Compras Públicas, 26 del Reglamento de la Ley de Compras Públicas y 419 del Código de Comercio, este panel evaluador de ofertas, recomienda:

Rechazar las ofertas presentadas por los oferentes XXXX., en vista que el primer oferente no cumple con los requerimientos para mostrar su capacidad legal para ofertar y contratar, así como por no cumplir lo establecido en el documento de solicitud de ofertas orientado a la certificación en antisoborno requerida para 3 o más ponentes, asimismo no se anexaron los atestados que comprueben que la sociedad oferente posee la experiencia requerida; y para el segundo oferente, los ponentes propuestos tampoco cumplen con el requerimiento de encontrarse certificados en antisoborno.

VIII. Según el lineamiento de método de contratación de servicios de consultoría: selección basada en la calidad y costo el informe de evaluación la UCP, remite el informe de aprobación técnica mediante resolución razonada.

POR TANTO: En uso de sus facultades legales, a los considerandos anteriores y con base a los artículos 21, 62, 83 96 y 101 Ley de Compras Públicas y el lineamiento del método de contratación de servicio de consultoría: selección basada en la calidad y costo, el Consejo de Vigilancia de la Profesión de Contaduría Pública y Auditoría, RESUELVE:

Calle Nueva N°1 casa N° 130, Colonia Escalón. Distrito de San Salvador, del municipio de San Salvador  
Centro, departamento de Salvador.

Teléfonos: (503) 2281-7813, Email: ucp@cvppca.gob.sv



CONSEJO DE VIGILANCIA DE LA PROFESIÓN  
DE CONTADURÍA PÚBLICA Y AUDITORÍA

- I. *En base a lo anterior se aprueba el informe de evaluación técnica de las ofertas presentadas por los oferentes: AVANCE SERVICIOS INTEGRALES CORPORATIVOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE. Y YANCOR, S.A de C.V.*
- II. *Se rechazan las propuestas técnicas representadas por: AVANCE SERVICIOS INTEGRALES CORPORATIVOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE. Y YANCOR, S.A de C.V. por no cumplir con los criterios de evaluación técnica.*
- III. *Que la unidad solicitante y la UCP, realicen las revisiones a las condiciones del documento de solicitud.*
- IV. *Se declara desierto el proceso de compra y realizar nuevas convocatorias para el proceso de compra.*
- V. *Notifíquese por medio de la Unidad de Compras Públicas a los oferentes los resultados de la evaluación técnica.*

Licda. Cecilia Carolina Pereira de Barrientos  
Presidente CVPCPA